

Rapport

Opleidings Advies Commissie Biologie (OAC-B)

Evaluatie van Bachelor cursussen

Periode: 3 2009 / 2010

Inhoudsopgave:

- Overzicht geevalueerde cursussen
- Overzicht van scores per cursus + Langjarig gemiddeldes per niveau
- Figuren
- Samenvattende evaluatie van de enquêtes per cursus
- Appendix 1: Verslag Panelgesprek
 - Evolutie
- Appendix 2: Eigen evaluatie didactiek
- Appendix 3: Verslagen Eerstejaars Onderwijs Commissie
 - Biologie van Dieren
 - Systeembioologie

Samenstelling OAC-B :

Studenten:

Nienke van Beek
Ike Breeman
Saskia de Gilder
Saskia Kliphuis (vice-voorzitter)
Anoeska van de Moosdijk
Sander Verbiest

Docenten :

Dr. Marie-José Duchateau
Dr. Christine Knippels
Dr. Luis Lugones
Dr. Ton Peeters
Dr. Hans ter Steege
Dr. Fred Wiegant (voorzitter)

Adviseurs:

Isolde den Tonkelaar (studieadviseur)
Sven Teurlinx (student bestuurslid)

Periode 3 (2009-2010)

Ten Geleide

De Opleidingsadviescommissie Biologie heeft een belangrijke rol in het waarborgen van de kwaliteit van het Bacheloronderwijs. Gedurende het jaar wordt de kwaliteit van de gegeven cursussen getoetst door middel van een enquête onder studenten. Daarnaast worden panelgesprekken gevoerd met cursuscoördinatoren van nieuwe cursussen en van cursussen die enige verbetering behoeven. Tenslotte worden ook de panelgesprekken besproken die door de Eerstejaars Onderwijscommissie zijn uitgevoerd.

Om tegemoet te komen aan de behoefte de kwaliteitsevaluaties overzichtelijk te houden, de samenvattende informatie eenvoudig te kunnen terug vinden en om deze informatie als vergelijkingsmateriaal voor volgende jaren toegankelijk te maken, is besloten het 'perioderapport' in te voeren. Dit rapport is een samenvoeging van de resultaten die uit bovengenoemde instrumenten zijn voortgekomen. Enkele belangrijke scores zijn tevens in figuren terug te vinden. Aan de hand van de tabel en de figuren is een vergelijking tussen de cursussen mogelijk maar ook met de gemiddelde score die per niveau gedurende meerdere jaren is opgebouwd. In appendices zijn tenslotte de verslagen van panelgesprekken opgenomen evenals van de evaluaties die door de EOC (Eerstejaars Opleidings Commissie) zijn opgesteld. In deze periode ging het om de panelgesprekken met betrekking tot Didaktiek en Evolutie.

Aan het eind van het academisch jaar worden de vier perioderapporten samengevat in een jaarverslag. De verschillende rapporten en verslagen kunnen dan als naslagwerk en als vergelijkingsmateriaal gebruikt worden bij de evaluatie van toekomstige cursussen. Dit om de kwaliteit van het onderwijs te kunnen blijven monitoren.

Namens de Opleidingsadviescommissie Biologie,

Fred Wiegant (voorzitter)

Periode 3 (2009-2010)

Overzicht van geevalueerde cursussen

Niveau 1:

- Biologie van Dieren
- Systeembio

Niveau 2:

- Didactiek
- Evolutie
- Moleculaire microbiologie
- Toxicologie

Niveau 3:

- Microscopie
- Moleculaire Celbiologie
- Ontwikkelingsbiologie & Genetica
- Orientatie Communic.Educ.Praktijk (OCEP)
- Planten, adaptatie en afweer
- Wetenschapper in Advies

Best beoordeelde cursussen (studentwaardering >8.0)

- | | |
|--|------|
| -Ontwikkelingsbiologie & Genetica (N3) – Ben Scheres | 8.14 |
| -Moleculaire Celbiologie (N3) – Fons Cremers | 8.06 |

Matig beoordeelde cursussen (studentwaardering < 6.5)

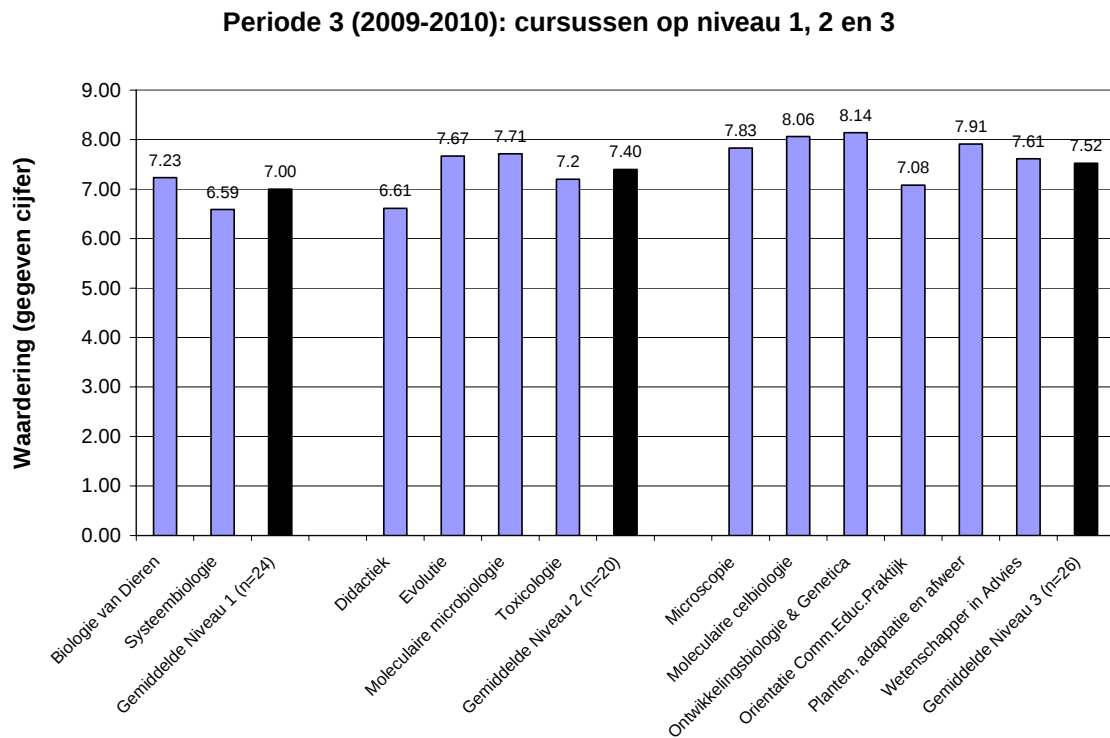
geen

Slecht beoordeelde cursussen (studentwaardering < 6)

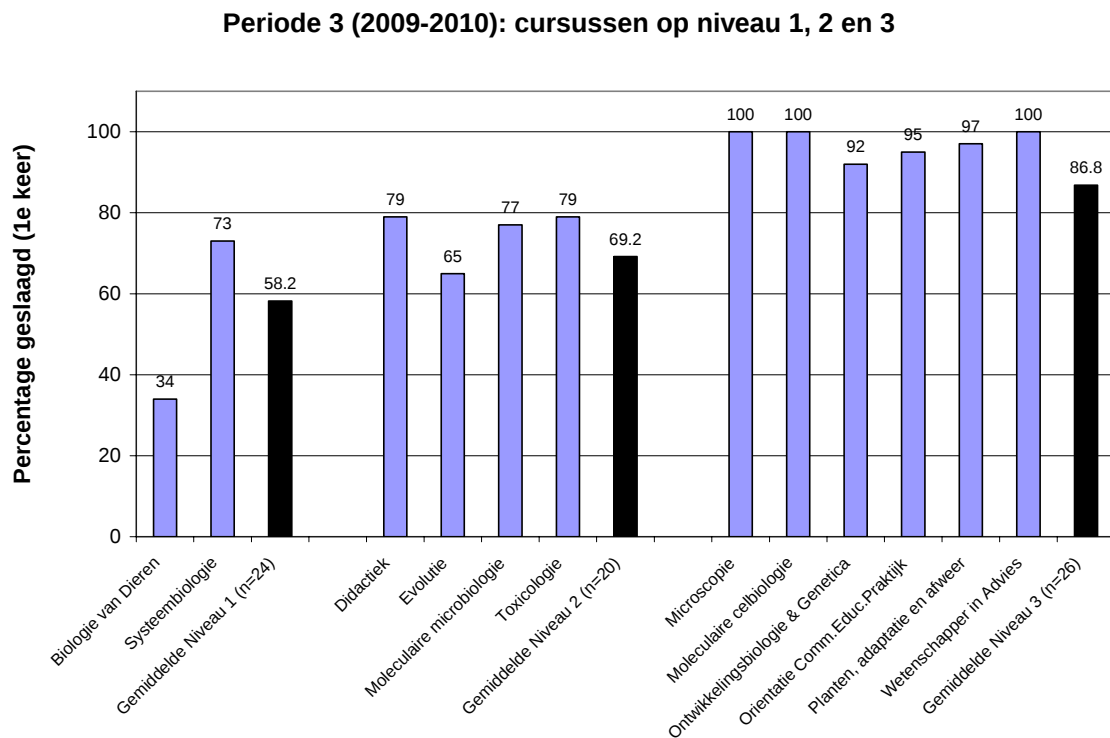
geen

2009-2010

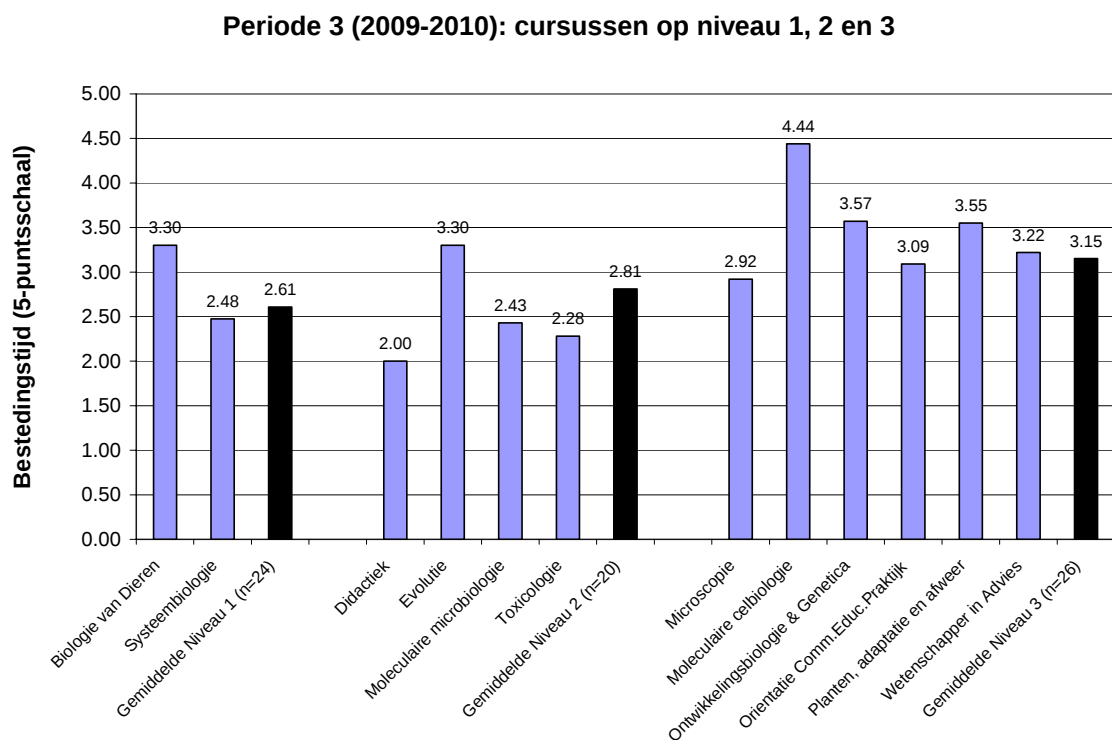
2009-2010	Niveau1				Niveau2				Niveau3									



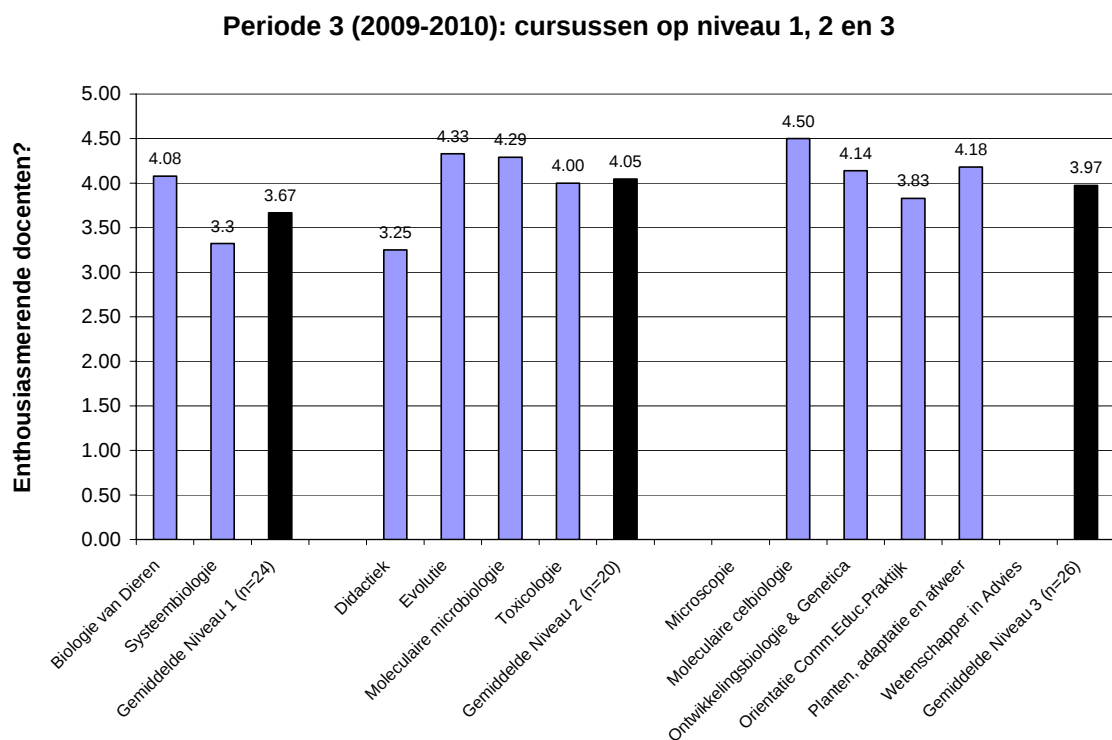
Figuur 1: Gegeven cijfer (waardering voor cursus)



Figuur 2: Percentage geslaagd (na 1^e keer; dus zonder herkansing)



Figuur 3: Bestedingstijd (1: <11 uur; 2: 11-16 uur; 3; 16-20 uur; 4: 21-25 uur; 5 > 25uur))



Figuur 4: Enthousiasmerende docenten (5-puntsschaal)

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: **Systeembio**logie
Naam coördinator: Rob de Boer
Code cursus: B-B1SYSB09
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: **19,7% (46 vd 234)**
Slagingspercentage: **73%** (na herkansing: 81%)
Eindcijfer cursus: **6,59**
(Beoordeeld door: Sven Teurlinx & Marie José Duchateau)

Inhoud:

De cursus is als geheel redelijk beoordeeld (6,59). Er is relevante kennis opgedaan (3,57) en de leerstof was voor de meeste studenten goed te doen (2,74). Het nieuw toegevoegde onderdeel systeembio

Kwaliteit docenten:

De docenten zijn goed benaderbaar en enthousiast (gemiddeld respectievelijk 4,0 & 3,3). Tussen de docenten van de verschillende onderdelen is duidelijk verschil, maar allen worden redelijk tot goed gewaardeerd. Wel hebben een aantal studenten moeite met het volgen van de docenten die in het Engels college geven. Ook mag het tempo van sommige docenten iets omhoog. De studentassistenten zijn opvallend vaak genoemd als goede begeleiders (4,13) die goed konden uitleggen.

Gebruikte vaardigheden:

Deze vragen zijn niet in de enquête opgenomen door de coördinator.

Werkvormen:

De werkvormen zijn over het algemeen gevarieerd genoeg (3,76). Ook zijn er voldoende aanwijzingen (3,7). Dit wordt door de studenten toegeschreven aan de goede begeleiding van de assistenten op de zalen. De computerpractica worden verschillende keren aangegeven als een punt van aandacht. Veelal is niet duidelijk wat hiervan geleerd wordt en ook zijn ze vaak lang en moeilijk uit te voeren zonder assistentie.

Overige opmerkingen:

Bestedingstijd was gemiddeld (2,48), de paralele werkdruk werd echter als redelijk hoog ervaren (3,89).

Het tentamen van het tweede deel werd als niet representatief ervaren, het eerste deel sloot goed aan (gemiddeld 3,33). Het tentamen van bioinformatica en systeembio

Positieve opmerkingen:

Het vak geeft een goed inzicht in achterliggende processen in de biologie. Ook de assistentie bij werkcolleges en practica wordt op prijs gesteld.

Verbeterpunten:

Het systeembioogie deel heeft nog enige aandacht nodig, dit is logisch aangezien het voor het eerst is gegeven. Studenten geven meerdere malen aan dat dit deel beter direct na theoretische biologie gegeven zou kunnen worden omdat het hier beter op aansluit. Daarnaast zijn de computerpractica moeilijk en is voor studenten onduidelijk wat de leerdoelen zijn.

Docent reactie:

Geen

Vergelijking vorig jaar

Geen vergelijkingsmateriaal beschikbaar (nieuwe cursus).

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: Biologie van Dieren
Naam coördinator: A. Freriksen
Code cursus: B-B1DIER05
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: 34,0% (93 vd 271)
Slagingspercentage: 34% (na herkansing: 57%)
Eindcijfer cursus: 7,23
(Beoordeeld door: Sander Verbiest)

Inhoud:

-Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,48), die heel goed aansloot bij de voorkennis (4,08). De interesse in dit vak is toegenomen (3,93) en het was duidelijk wat er verwacht werd (3,89). De leerstof was redelijk pittig (2,38) en vooral ook veel (4,66).

Kwaliteit docenten:

-De docenten konden hun enthousiasme voor het vak heel goed overbrengen (4,08) en waren makkelijk benaderbaar (4,28). Er was voldoende begeleiding (3,93) en men werd gestimuleerd om kritisch na te denken (3,75). De inhoudelijke en didactische kwaliteiten van de docenten werden ook afzonderlijk goed beoordeeld: R. Schulz (4,21), W. Dictus (4,13), M. J. Duchateau (4,12), A. Thomas (3,63) en A. Freriksen (4,38). De studenten waren vooral zeer onder de indruk van de vakkennis en het enthousiasme bij de docenten. Ook de manier van vragen beantwoorden door aanwijzingen te geven werd positief ervaren. Kritischer waren de studenten over de studentassistenten, deze leken (zeker in contrast met de docenten) ongemotiveerd en maar matig ingelicht.

Gebruikte vaardigheden:

-Men heeft in deze cursus vooruitgang geboekt op het gebied van mondelinge presentaties (3,88) schriftelijke verslaglegging (3,6), informatieverwerking (3,54), onderzoeksvaardigheden (3,37) en samenwerkingsvaardigheden (3,43). Op deze vaardigheden werd tevens voldoende feedback gegeven (3,99). Het houden van presentaties werd erg vaak (40+ keer) genoemd als positief punt.

Werkvormen:

-De werkvormen waren zeer gevarieerd (4,3), sloten goed op elkaar aan (4,1) en leverden relevante kennis en vaardigheden (3,93). De zelfstudie vulde de practica en werk(colleges) goed aan (3,75). Het practicum "rat" was zeer interessant (4,49), maar de meningen waren enigszins verdeeld over of het gerechtvaardigd was om hier dieren voor te gebruiken (3,71 SD=1,33). Het tonen van een video in plaats van een snijpracticum werd niet als alternatief gezien (1,89).

Overige opmerkingen:

- Het tentamen was redelijk representatief (3,4).
- De werkdruk van twee parallelle cursussen was hoog (4,05).
- De tijdsbesteding was redelijk normaal (3,3 $\approx$ 18 uur).
- Laag response percentage in vergelijking met voorgaande jaren, doordat de enquêtes niet op tijd open stonden.

Positieve opmerkingen:

- Het is een zeer goed georganiseerde cursus, vol variatie, interessant en diepgaand, die wordt gegeven door enthousiaste en zeer bekwame docenten.

Verbeterpunten:

- Er werden geen echte verbeterpunten genoemd buiten dat de stof als veel en detaillistisch werd ervaren.

Docent reactie:

- Er is een uitgebreide docentreactie gegeven.

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: Didactiek
Naam coördinator: Marie-Christine Knippels
Code cursus: B-B2
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: 28,7% (8 vd 28)
Slagingspercentage: 79% (na herkansing: 88%)
Eindcijfer cursus: 6,61
(Beoordeeld door: Nienke van Beek)

Inhoud:

Deze cursus sloot redelijk goed aan bij de voorkennis (3,25) maar de interesse in het vakgebied is niet heel erg toegenomen (2,88). Men heeft in deze cursus wel relevante kennis opgedaan (3,38). Het was alleen niet altijd duidelijk wat er verwacht werd (2,43). De leerstof werd als iets te gemakkelijk beoordeeld (3,75). Vooral de interactiviteit van de lessen en de diversiteit van de stof werden als positief ervaren. Sommige studenten geven aan dat er soms iets meer diepgang in de stof kan. Iets meer duidelijkheid is ook een verbeterpunt wat een aantal studenten noemen.

Kwaliteit docenten:

De docenten enthousiasmeerden de studenten voor het vak (3,25) en wisten aan te zetten tot kritisch nadenken (3,50). De docenten begeleidde goed (4,25). Er werden veel praktijkvoorbeelden gegeven en de docenten waren altijd bereid vragen te beantwoorden. Soms werd de uitleg als erg simpel ervaren als deze vaak herhaald werd.

Gebruikte vaardigheden:

Deze cursus is redelijke vooruitgang geboekt met mondelinge presentaties (2,50), schriftelijke verslaglegging (2,38), informatieverwerking (2,38) en onderzoeksvaardigheden (2,13). Tenslotte heeft de cursus ook bijgedragen aan de management- en samenwerkingsvaardigheden (3,00). Er is volgens de score voldoende feedback geweest op de vaardigheden (2,38).

De grote opdracht en het maken van lessen en beoordelen van elkaars presentatie zijn vooral positieve punten. Er had volgens een paar studenten iets meer persoonlijke feedback kunnen zijn.

Werkvormen:

De variatie in werkvormen werd redelijk goed beoordeeld (3,63) en deze sloten goed bij elkaar aan (3,00). Er waren voldoende aanwijzingen bij de zelfstudie (3,63) hoewel het zelfstandig werken aan de grote opdracht niet als bijzonder nuttig werd ervaren (2,88). De zelfstudie vulde de practica en de werkcolleges redelijke aan (2,88). E afwisseling en het leren van elkaar en groepsopdrachten worden vooral als sterke punten van de cursus genoemd. Sommige opdrachten waren misschien wat te simpel en er waren veel opdrachten.

Overige opmerkingen:

Het tentamen was representatief voor de cursus (3,50). De werkdruk van deze en de parallelle cursus was niet te hoog (3,00). Er is gemiddeld tussen de 11 en de 15 uur per week aan deze cursus besteed. De gebruikte leermiddelen werden als redelijk goed beoordeeld (3, 25).

Positieve opmerkingen:

De interactie en afwisselende opdrachten zijn door de studenten goed ontvangen. De docenten waren enthousiast. De gastcolleges werden leuk gevonden.

Verbeterpunten:

Sommige opdrachten waren erg simpel en hier werden er volgens sommige studenten teveel van gegeven. De cursus kwam soms wat schools over. Het zou wat meer diepgang mogen hebben volgens studenten.

Docent reactie:

Niet gegeven.

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: Evolutie
Naam coördinator: Roy Erkens
Code cursus: B-B2EVO09
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: 51,7% (30 vd 58)
Slagingspercentage: 65% (na herkansing: 86%)
Eindcijfer cursus: 7,67
(Beoordeeld door: Nienke van Beek & Christine Knippels)

Inhoud:

Deze cursus sloot goed aan bij de voorkennis (4.33) en de interesse in het vakgebied is toegenomen (3.83). Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,2). De opzet van de cursus was goed (3.97) en het was duidelijk wat er verwacht werd (3.87). De leerstof werd als iets te moeilijk beoordeeld (2,77). De opdrachten van de cursus werden als erg positief ervaren. De colleges waren duidelijk en actueel. Als commentaar wordt genoemd dat er wat weinig contacturen waren en dat de informatie over de phyla expositie volgend jaar duidelijker mag. Tenslotte wordt aangegeven dat niet alle stof even duidelijk was na een college en dat er misschien een deeltentamen ingevoerd kon worden.

Kwaliteit docenten:

De docenten enthousiasmeerden de studenten voor het vak (4.33) en wisten aan te zetten tot kritisch nadenken (4.27). De docenten begeleidde goed (4.17) en waren makkelijk te bereiken (4.57). De docent wordt in de enquête alom geprezen voor zijn motivatie en heldere uitleg. In de colleges zou volgens sommigen iets minder lang stilgestaan mogen worden bij bepaalde onderwerpen en zou stof behandeld mogen worden die niet uit het boek komt.

Gebruikte vaardigheden:

Deze cursus is redelijke vooruitgang geboekt met mondelinge presentaties (3.72), schriftelijke verslaglegging (3.43), informatieverwerking (3.6) en onderzoeksvaardigheden (3.0). Tenslotte heeft de cursus ook bijgedragen aan de management- en samenwerkingsvaardigheden (3.36). Er is volgens de score voldoende feedback geweest op de vaardigheden (3.63). Dat iedereen aan de beurt kwam om te presenteren en samen moest werken om een winnende groep te kiezen werd als positief ervaren. Het was ook een goede oefening voor korte presentaties. De presentaties werden volgens sommigen wel te mild beoordeeld. Daarnaast wordt aangegeven dat er niet altijd voldoende feedback was, vooral bij de presentaties.

Werkvormen:

De variatie in werkvormen werd redelijk goed beoordeeld (3.7). Er was voldoende tijd om het praktisch werk uit te voeren (4.25). Daarnaast heeft de docent een paar specifiekere vragen toegevoegd waaruit blijkt dat het schrijven van een onderzoeksvoorstel, het presenteren hiervan en het peer reviewen hiervan ook nuttig waren (3.86, 3.52 en 3.92 respectievelijk).

De originaliteit en de verscheidenheid van de opdrachten wordt geprezen in het commentaar. De lat mag alleen iets hoger gelegd worden bij de presentaties wordt ook hier aangegeven. Tenslotte wordt aangegeven dat practica of werkcolleges om sommige onderdelen van de stof te oefenen toch wel prettig zouden zijn.

Overige opmerkingen:

Het tentamen was niet te moeilijk (3.25) en het was duidelijk wat de leerstof was (3.38). De hoeveelheid leerstof was niet teveel (3.59). Het gebruik van review artikelen als tentamenstof werkte redelijk (3). De parallelle werkdruk tussen deze cursus en de andere was niet te hoog (3.28). Er is gemiddeld ongeveer 18 uur

per week besteed aan de cursus. De gebruikte leermiddelen waren goed (3.87) en de sfeer in de cursus was dat zeker (4.67).

Positieve opmerkingen:

De opdrachten werden als leuk en leerzaam ervaren en de colleges waren meestal duidelijk. De docent gaf goed les en was goed bereikbaar. De verschillende vaardigheden kwamen goed aan bod.

Verbeterpunten:

De opdrachten zouden iets strenger beoordeeld kunnen worden en er zou iets meer feedback mogen zijn. Er zouden meer werkcolleges of practica (of COO's, niet genoemd in de enquête maar wel in het panelgesprek) gegeven mogen worden om bepaalde stukken stof te verduidelijken en om oefening te bieden voor het tentamen. Er zou ook een deeltentamen ingevoerd kunnen worden.

Docent reactie:

Niet gegeven.

Vergelijking vorig jaar

Nieuwe cursus

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: Moleculaire Microbiologie
Naam coördinator: Luis Lugones
Code cursus: B-B2MOLM05
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: 27,5% (14 vd 51)
Slagingspercentage: 77% (na herkansing: 82%)
Eindcijfer cursus: 7,71
(Beoordeeld door: Sven Teurlinx & Marie José Duchateau)

Inhoud:

De cursus als geheel is goed beoordeeld. Er is door de studenten duidelijk relevante kennis opgedaan (4,36) en ook de interesse in het vakgebied is toegenomen (4,0). Wel mist het vak een reader voor het bacterie-deel. Ook zou meer begeleiding bij practica de cursus nog verder kunnen verbeteren.

Kwaliteit docenten:

De docenten waren erg enthousiast en wisten dit goed over te brengen op de studenten(4,29). De begeleiding was over het algemeen goed (3,93) echter er wordt enkele malen aangegeven dat tijdens het practicum iets meer begeleiders fijn zouden zijn.

Gebruikte vaardigheden:

De vaardigheden scoren allemaal een dikke voldoende (3+). De studenten hebben vooral de onderzoeksvaardigheden extra ontwikkeld in dit vak (3,71). De presentaties zijn goed beoordeeld (3,54), echter er worden wel enkele kritische opmerkingen over gemaakt door de studenten.

Werkvormen:

De variatie in werkvormen door de combinatie van theorie en practicum werd door de studenten erg gewaardeerd (4,07). Het belangrijkste verbeterpunt is iets meer begeleiding tijdens de practica.

Overige opmerkingen:

De toetsing was zeer representatief voor de rest van de cursus (4,5). De werkdruk van twee parallelle cursussen was redelijk (3,43). Dit komt overeen met een gemiddelde tijdbesteding (2,43).

Positieve opmerkingen:

De cursus werd door studenten als interessant ervaren, onder andere door het enthousiasme van de docenten.

Verbeterpunten:

Het belangrijkste verbeterpunt zou zijn om te zorgen voor meer, dan wel een betere onderlinge afstemming tussen begeleiding bij het practicum.

Docent reactie:

Geen

Vergelijking vorig jaar

Vorig jaar was de cursus ook goed beoordeeld (7,9) en waren de verbeterpunten:

- Dictaat of betere ppt bij de colleges van Koster
- Iets hoger niveau?

Opnieuw was er een opmerking over het ontbreken van een reader en het iets hogere niveau vanwege de overlap met verschillende andere cursussen.

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: Toxicologie
Naam coördinator: Jos Hermes
Code cursus: B-B2TOX05
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: 47% (19 vd 40)
Slagingspercentage: 79% (na herkansing: 97%)
Eindcijfer cursus: 7,20
(Beoordeeld door: Anoeska van de Moosdijk & Luis Lugones)

Inhoud:

-Over het algemeen weinig op te merken aan de inhoud, deze was prima en breed. Leerstof misschien aan de makkelijke kant (2.87). Wel wordt 2x genoemd dat er iets meer in de diepte zou kunnen worden gegaan. Verder wordt de scheiding van het deel voor het tentamen en het deel voor het essay als positief gezien.

Kwaliteit docenten:

-Docenten zijn goed; de variatie van de verschillende docenten wordt als positief ervaren. Alles rond de 4. De docenten mogen hun colleges iets meer op elkaar afstemmen.

Gebruikte vaardigheden:

-Op alle vaardigheden redelijk tot goed (3.00 voor presentatie is laagste ; 4.16 voor schriftelijke verslaglegging hoogste). De casus is een goede toevoeging van de cursus.

Werkvormen:

-Alles weer prima. Bij de opmerkingen komt 6x naar voren dat er meer werkcolleges / vragen behandeld mogen worden om beter met de stof bezig te zijn. Er zijn een aantal extra vragen opgenomen over de casus en de werkcolleges, over het algemeen zijn de studenten erg positief over deze twee werkvormen. Ze verhogen het inzicht in het vakgebied (3.95 en 3.68) en de begeleiding was goed (3.68 en 3.89).

Overige opmerkingen:

- Bestedingstijd was normaal, normale werkdruk (3.33)
- Eindtentamen is representatief: 3.89

Positieve opmerkingen:

-Goede, brede cursus die een goed inzicht geeft in de toxicologie. Daarna gaat de casus dieper op het onderwerp in (4x)

Verbeterpunten:

- 4x iets meer diepgang zou mogen
- er zou iets aan de overlap mogen worden gedaan tussen docenten (komt ook bij de vragen over de docenten een aantal keer naar voor)

Docent reactie:

-Geen reactie

Vergelijking vorig jaar

-Weinig verandert ten opzichte van vorig jaar; ook daar was iets meer diepgang gewenst. Ook daar werd erg positief gereageerd op de case studies.

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: Microscopie
Naam coördinator: W.J.C. Geerts
Code cursus: B-B3MICR05
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: 46,2% (12 vd 26)
Slagingspercentage: 100% (na herkansing: 100%)
Eindcijfer cursus: 7,83
(Beoordeeld door: Saskia Kliphuis & Fred Wiegant)

Inhoud:

In de cursus is relevante kennis opgedaan (4.17), en de interesse in het vakgebied is toegenomen (4.08). De cursus sloot ook goed aan bij de voorkennis (3.83). Het was duidelijk wat er verwacht werd (4.08). De zwaarte van de leerstof werd als wat te makkelijk beoordeeld (3.58).

Mooi overzicht van de microscopie en diversiteit van technieken in de cursus werd gewaardeerd. Het zou mooi zijn als het theoretisch deel door één docent wordt gegeven om overlap te voorkomen.

Kwaliteit docenten:

De vragen mbt kwaliteit docenten (enthousiasmeren, stimuleren tot kritisch nadenken, begeleiding en benaderbaarheid) zijn uit de enquête geschrapt?? → onderneem actie!!

Antwoord op open vraag mbt didactische kwaliteiten:

Over het algemeen goed en enthousiast. Als verbeterpunten werd genoemd: opbouw van collegestof, overlap tussen onderdelen, optimaliseren van powerpoint slides en onderlinge communicatie tussen begeleiders en coördinator van de cursus.

Gebruikte vaardigheden:

Vooruitgang is geboekt mbt tot de volgende vaardigheden: mondelinge presentaties (3.58), onderzoeksvaardigheden (4.08), management- en samenwerking (3.67). Het krijgen van feedback werd als voldoende ervaren (3.50).

De vaardigheden: informatieverwerking, schriftelijke verslaglegging, zijn geschrapt!

Antwoord op open vraag mbt vaardigheden:

Men vond het gebruik van de verschillende microscopen erg positief, evenals het zelf doen van praktisch werk.

Werkvormen: *Deze vragen zijn uit de enquête geschrapt??*

Overige opmerkingen:

- Toetsing wordt als representatief voor de cursus ervaren (4.0)
- Werkdruk werd als redelijk ervaren (3.17)
- Bestedingstijd lijkt OK: 2.92

Positieve opmerkingen:

Diversiteit aan microscopen, leuke groep, praktisch werk.

Verbeterpunten:

Minder overlap en meer samenhang in de aangeboden stof

Docent reactie:

Niet gegeven.

TOV vorig jaar:

Weinig veranderd

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: Moleculaire Celbiologie
Naam coördinator: Fons Cremers
Code cursus: B-B3MCB05
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: 50% (16 vd 32)
Slagingspercentage: 100% (na herkansing: 100%)
Eindcijfer cursus: 8,06
(Beoordeeld door: Ike Breeman & Ton Peeters)

De enquête was aangepast. Er waren veel nieuwe vragen toegevoegd, maar er waren ook enkele vragen verwijderd.

Inhoud:

De interesse in het vakgebied is toegenomen (4,25). Er was de meeste studenten heel goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (4,0). Positief werd genoemd dat er meer de diepte in werd gegaan in de theorie (2x) en het praktische onderdeel van de cursus, waarbij een beeld gevormd kon worden hoe onderzoek er aan toe gaat (8x). Negatief dat men zelf niet kan kiezen welke opdracht te doen (1x).

Kwaliteit docenten:

Goede begeleiding (4,5), enthousiasmerend (4,5), stimulatie tot kritisch nadenken (4,5) en makkelijk te benaderen (4,44).

Gebruikte vaardigheden:

Alle beoordelingen hoger dan 4,0 (mondelinge presentaties, schriftelijke verslaglegging, onderzoeksvaardigheden, management- en samenwerkingsvaardigheden, feedback). Vooral het onderzoek wordt genoemd bij

Overige opmerkingen:

-Bestedingstijd was normaal.

Positieve opmerkingen:

-Veel geleerd van de cursus
-Praktisch werk en de mogelijkheid zelf een onderzoek uit te voeren

Verbeterpunten:

De reader bevatte niet genoeg informatie over waar opdrachten aan moeten voldoen, de tijdsplanning was aan het begin ruim en aan het eind krap en de groepjes bij het practicum zijn iets te groot.

Docent reactie:

-Geen reactie.

Vergelijking vorig jaar

De cursus in vergelijking met vorig jaar vooruit gegaan. Er waren nu heel weinig verbeterpunten die genoemd werden. Vorig jaar waren er bijvoorbeeld problemen met begeleiding en werd er een protocol bekritiseerd. Deze zaken werden nu niet meer genoemd.

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: **Ontwikkelingsbiologie & Genetica**
Naam coördinator: Ben Scheres
Code cursus: B-B3OBG05
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: **17,9% (7 vd 39)**
Slagingspercentage: **92%** (na herkansing: 95%)
Eindcijfer cursus: **8,14**
(Beoordeeld door: Ike Breeman & Ton Peeters)

Inhoud:

De inhoud is als moeilijk en relevant beoordeeld, d.i. de cursus sloot wel goed aan bij de voorkennis.

Kwaliteit docenten:

Goede begeleiding door en goede benaderbaarheid van docenten en assistenten.

Gebruikte vaardigheden:

Vooruitgang met de gebruikte vaardigheden is wisselend niet alles is relevant, over het algemeen goed! De belevening ervan is goed.

Werkvormen:

- De variatie in werkvormen werd als goed (4,4) ervaren
- Aanwijzingen bij zelfstudie is onder de maat (2,7)

Overige opm:

- Bestedingstijd lijkt veel: ca. 16-25 uur per week
- Te weinig feedback kwam als negatief punt naar voren
- Leerboeken niet als erg relevant ervaren
- Tentamen is wel representatief voor inhoud

Opmerking maken over - en vragen naar - de borging van de ((zeer) goede)) onderwijskwaliteit

Verbeterpunten (door extractie uit bovenstaande):

- Ben geeft aan de feedback te verbeteren en het lesmateriaal opnieuw te bekijken

Docent reactie:

wel gedaan

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: **Orientatie op de Communicatieve en Educatieve Praktijk**
Naam coördinator: Ad Mooldijk
Code cursus: B-B3OCEP05
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: **29,3% (12 vd 41)**
Slagingspercentage: **95%** (na herkansing: 95%)
Eindcijfer cursus: **7,08**
(Beoordeeld door: Nienke van Beek & Christine Knippels)

Inhoud:

De cursus sloot aan bij de voorkennis van de studenten (3,58) ze hebben relevante kennis opgedaan (3,75) en de interesse in het vakgebied is toegenomen (3,58). Het was duidelijk wat van ze verwacht werd (3,5) en de leerstof werd als redelijk makkelijk ervaren (3,36).

Met name de afwisseling tussen theorie en praktijk (het toepassen van de kennis in de praktijk, snuffelen binnen een werkplek) wordt positief gewaardeerd. Als verbeterpunt wordt aangegeven meer evenwicht in de communicatie en educatie variant – nu ligt meer nadruk op educatie.

Kwaliteit docenten:

Men is positief over de kwaliteit van de docenten. De docenten enthousiasmeren voor het vak (3,83), zijn makkelijk benaderbaar (4,42) en zetten de studenten aan tot kritisch denken (3,5). Er werd voldoende begeleiding door de docenten gegeven (3,83). De docenten worden geprezen voor hun enthousiasmering, praktijkvoorbeelden en ervaring. Als verbeterpunt wordt aangegeven soms wat minder herhaling en minder langdradig.

Gebruikte vaardigheden:

In deze cursus is vooruitgang geboekt in het houden van mondelinge presentaties (4,08), management- en samenwerkingsvaardigheden (3,73) en enigszins in verslaglegging (3,5). Men heeft voldoende feedback gekregen op deze vaardigheden (4,3). In deze cursus is geen vooruitgang geboekt in informatieverwerking (2,91) en onderzoeksvaardigheden (2,29). Men heeft veel geoefend in deze cursus met spreekvaardigheden, voor een groep staan, voor een klas staan waarop ook weer gereflecteerd werd.

Werkvormen:

Men heeft voldoende aanwijzingen bij zelfstudie gekregen (3,75) en ook de variatie in werkvormen was goed (3,5). De werkvormen in de cursus sloten goed op elkaar aan (3,58) en de zelfstudie vulde de colleges goed aan (3,8). Men heeft door het zelfstandig werken aan opdrachten niet echt relevante kennis en vaardigheden opgedaan (3,25). Studenten geven aan dat er een goede afwisseling in werkvormen is en dat het positief is dat aangeboden stof direct geoefend werd al hadden een aantal studenten graag meer feedback tussendoor gekregen.

Overige opmerkingen:

De toetsing werd niet als representatief ervaren (2,75), de bestedingstijd lag tussen de 16 en 20 uur (3,09) en er werd een hoge werkdruk van twee parallelle cursussen ervaren (3,73). De beoordeling van de leermiddelen is neutraal (3,0)

Positieve opmerkingen:

Het opdoen van ervaring in de praktijk (stage/ lesgeven/ op school zijn) werd als zeer leerzaam en leuk ervaren (6x), als ook de afwisseling van theorie en praktijk

Verbeterpunten:

- Meer nadruk op de communicatie richting (minder op de educatie)
- De beoordeling middels leer- en productverslag wordt niet door alle studenten als representatief ervaren ('Je wordt dan beoordeeld op je schrijfkwaliteiten en niet op je groei in de praktijk')
- De reader is een aantal keren gevallen: met opmerkingen als 'droog', 'nutteloos/ voegt niets toe'

Docent reactie:

-afwezig

Vergelijking vorig jaar

Het gemiddelde op alle onderdelen was vorig jaar 4,06 tegen 3,55 dit jaar (echter beide jaren is het aantal invullers van de enquête laag). Opvallend is dat dit jaar de toetsing als niet representatief voor de cursus werd ervaren. Dit is tov vorig jaar sterk gedaald (4,25 → 4,00 → 2,75) Echter de vraag over toetsing is door slechts 4 studenten ingevuld, waarvan twee studenten een 4 scoorde (dus positief) en de andere twee een 1 en een 2.

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: Planten, adaptatie en afweer
Naam coördinator: Ronald Pierik
Code cursus: B-B3PLAA05
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: 36,7% (11 vd 30)
Slagingspercentage: 97% (na herkansing: 97%)
Eindcijfer cursus: 7,91
(Beoordeeld door: Anoeska van de Moosdijk & Luis Lugones)

Inhoud:

Hoge scores voor alle punten. Alleen moeilijkheidsgraad is met een 3.18 wat lager, in dit geval vonden de studenten de leerstof niet bijzonder moeilijk.

Kwaliteit docenten:

De docenten scoren op alle punten goed.

Gebruikte vaardigheden:

Alle punten boven 3.6 op schriftelijke verslaggeving na. Wellicht was dit geen onderdeel van de cursus. Studenten menen heel veel te hebben opgeschoten in hun onderzoeksvaardigheden.

Werkvormen:

Alle punten boven 3.6, meestal hoger dan 4. Bij open vragen komt het naar voren dat de studenten heel enthousiast zijn over de zelfstandig onderzoek onderdeel en over de verdiepingscolleges.

Overige opmerkingen:

Bestedingstijd en parallelle druk zijn normaal
Eindtentamen is representatief

Positieve opmerkingen:

Bovenin verwerkt

Verbeterpunten:

nvt

Docent reactie:

Geen

Vergelijking vorig jaar

Voor de meeste punten vergelijkbaar. Totale score omlaag gegaan van 8.4 naar 7.9.

Cursusevaluatie OAC-B

Naam cursus: Wetenschapper in Advies
Naam coördinator: V. Winter
Code cursus: B-B3WEAD09
Periode / Jaar: Periode 3 / 2009-2010

Responsepercentage: 37,5% (18 vd 48)
Slagingspercentage: 100% (na herkansing: 100%)
Eindcijfer cursus: 7,61
(Beoordeeld door: Saskia Kliphuis & Fred Wiegant)

Inhoud:

Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,06). Er was de meeste studenten goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (3,78). De leerstof werd als redelijk gemakkelijk beoordeeld (3,43). De onderzoeksopdracht werd als makkelijk ervaren (2,83). Als positief punt wordt de opgedane praktijkervaring genoemd. Verbeterpunt is de lage informatiedichtheid van de colleges.

Kwaliteit docenten:

Men werd voldoende begeleid door de docenten en procesbegeleider (4,33). De docenten en begeleider waren zeer goed te benaderen (4,67). Vooral docenten Victor en Jasper worden genoemd om hun didactische kwaliteiten en enthousiasme.. Studenten waren over het algemeen minder te spreken over de (inbreng van de) gastdocente. Verder waren de powerpoints soms onduidelijk/niet leesbaar.

Gebruikte vaardigheden:

De meningen zijn sterk verdeeld betreffende geboekte vooruitgang in mondelinge presentaties (3,33±1,53). Er is wel vooruitgang geboekt m.b.t. schriftelijke verslaglegging (4,61) en informatieverwerking (4,17), iets minder in onderzoeksvaardigheden (3,72). Er is veel vooruitgang in management en samenwerking (4,44). Men kreeg voldoende feedback (4,22).

Werkvormen:

De variatie in werkvormen was goed (3,94). De werkvormen sloten redelijk op elkaar aan (3,56). Men heeft relevante kennis opgedaan door het zelfstandig werken (3,89). Men is positief over de afwisseling en de gevraagde zelfstandigheid. Het schrijfstijlcollege kan echter beter eerder gepland worden, zodat men vroeg met de opdracht kan beginnen. Ook waren de individuele opdrachten niet altijd duidelijk.

Overige vragen:

Het boek 'Competent adviseren' is door vrijwel niemand gebruikt en werd niet als nuttig ervaren. WebCT werd wel veel gebruikt. De toetsing was representatief voor de cursus (4,12). De werkdruk van twee parallelle cursussen was gemiddeld (3,65). De planning van de cursus was over het algemeen goed, maar er was te weinig tijd voor het definitieve rapport. De tijdsbesteding was gemiddeld 20 uur per week. Studenten vonden het erg leuk om te werken voor externe opdrachtgevers.

Positieve opmerkingen:

- Praktijkgerichtheid
- Het werken met een opdrachtgever
- Een heel project doorlopen is zeer nuttig

Verbeterpunten:

- De informatiedichtheid van de colleges verhogen
- Betere tijdverdeling (meer tijd creëren voor het adviesrapport)

Docent reactie:

Reactie is uitgebreid gegeven.

Vergelijking vorig jaar

- Inhoudelijk is er vooruitgang, al werd de cursus nog steeds gemakkelijk gevonden (dit jaar 3,8 vorig jaar 4,1).
- Begeleiding en benaderbaarheid docenten is sterk vooruit gegaan (3,53>4,57; 3,94>4,71).
- Alle vaardigheden werden beter beoordeeld dan vorig jaar.
- De werkdruk is gemiddeld rond de 3 uur omhoog gegaan.

Appendices

Periode 3 – 2009/2010

- Appendix 1: Verslag Panelgesprek
 - Evolutie
- Appendix 2: Eigen evaluatie didaktiek
- Appendix 3: Verslagen Eerstejaars Onderwijs Commissie
 - Biologie van Dieren
 - Systeembio

Appendix 1: Notulen Panelgesprek

Panelgesprek evolutie verslag

12-04-2010

Docent: Roy Erkens

Aanwezigen:

Elise Brand, Bart, Saskia, Tisja Daggers, Roy Erkens, Marie-Christine Knippels, Nienke van Beek

Voorzitter: Marie-Christine Knippels

Notulist: Nienke van Beek

De cursus evolutie is dit jaar nieuw en dit panelgesprek zal positieve punten en verbeterpunten noemen voor het volgende jaar. Commentaar staat per onderwerp en de onderwerpen staan alfabetisch op hoofdonderwerp. De belangrijkste punten staan vetgedrukt en worden aan het eind nogmaals samengevat.

Begeleiding

De begeleiding was goed. Roy Erkens was goed bereikbaar en mailde snel terug en kon altijd tijd maken om individuele begeleiding te geven. Door de colleges voelde de student zich ook persoonlijke benaderd.

Boek

Uit het boek zou het voor het tentamen handig zijn om preciezer te weten welke stof echt relevant was. Het boek was verder goed, elke regel geeft nieuwe informatie waardoor je aandacht erbij bleef. Het was wel moeilijk aan te komen voor wie niet bij de UBV bestelde.

Organisatie

Iemand noemde het verplaatsen van de phyla opdracht tot voor het tentamen, maar daar was niet veel animo voor.

Informatie over de bedreigde diersoorten opdracht was variabel, maar dit komt volgend jaar duidelijk op webct.

Tentamen

Studenten geven aan dat **twee tentamens, over de twee delen van de stof** fijner zouden zijn dan het enkele tentamen van nu. Dit zorgt voor meer motivatie om aan de gang te blijven met leren, en maakt het bovendien makkelijker om de stof bij te houden. Een cijfer geeft meer motivatie dan de colleges. Het zou dan fijn zijn als de laatste dag voor het tentamen geen presentaties van negen tot drie uur hebt.

Om beter de manier van vragen te begrijpen en de denkwijze die nodig is voor het beantwoorden van tentamenvragen zou het handig zijn om **meer te oefenen** met bijvoorbeeld vragen in colleges of met computerpractica. Misschien zouden er iets meer vragen met voorbeelden kunnen komen, was een andere suggestie, omdat je hiermee de tentamenvraag aan een hoofdstuk kan relateren. Tenslotte was nu niet goed duidelijke hoe je de geologische tijdschaal moest kennen.

Tijd

Meer contacttijd is niet nodig. Invulling mag wel iets aangepast. Zoals meer computerpractica. Zie ook werkvormen.

Werkvormen:

Goede colleges, die interactief waren. De opdrachten waren ook leuk. Het was voor sommige jammer dat er zo weinig contacturen waren omdat je dan minder in het vak zat. Er werd ook aangegeven dat **het gebrek** aan praktisch werk of **computeropdrachten** jammer was.

Hoorcolleges

De hoorcolleges werden 'tof' genoemd en. Het werd als fijn ervaren dat ze zo interactief waren, hierdoor werd je gedwongen op te letten. Ook werd aangegeven dat er voor mensen die de stof voor het college gelezen hadden niet veel nieuwe stof behandeld werd, omdat dus vooral de teksten besproken werden. Een deel van dit gebrek aan nieuwe informatie kan ook komen doordat het vak aansluit op het huidige eerste jaar, en niet op het vorige eerste jaar. De sheets waren prima.

Het zou handig zijn om een kwartier per hoofdstuk de belangrijkste punten uit de tekst te bespreken en de rest gebruiken voor vragen. Het zou ook leuk zijn om actuele onderzoeksdata te bespreken, maar dit komt al in de cursus omdat dit de bedoeling was van de gastcolleges die nu, door tijdgebrek, niet doorgegaan zijn.

Opdrachten

De phyla opdracht was leuk, maar had niet veel raakvlakken met de rest van de stof. Het was vooral veel biodiversiteit kennis. De opdrachten zijn heel anders dan de toets, zo wordt gezegd. Er zou volgens een enkele student een betere link met 'the tree of life' gemaakt kunnen worden in de phyla opdracht, maar deze link kan ook op eigen initiatief van een geïnteresseerde student gelegd worden. **Het concept van de individuele presentatie bij de phyla opdracht is nu niet helemaal duidelijk**, dat kan volgend jaar iets beter. **Er zouden COO's kunnen komen over de conceptueel moeilijke onderwerpen, dit was wel een gemiste werkvorm.** Echt praktische dingen zouden niet bij de cursus passen, die moeten er ook niet in. De bedreigde diersoorten opdracht was prima.

Samenvatting belangrijkste punten

- De begeleiding was goed. Volgend jaar zou de informatie over de diersoorten opdracht duidelijker kunnen.
- Het boek was prima maar moeilijk aan te komen buiten de UBV. Misschien kan voor een tentamen aangegeven worden wat er precies belangrijk is.
- Twee tentamens zouden fijner zijn dan één.
- Er zouden ook COO's kunnen komen over conceptueel moeilijke onderwerpen.
- Colleges zouden minder tijd aan de gelezen stof kunnen besteden en meer aan vragen. Dit is meteen oefening voor het tentamen.
- De opdrachten waren goed en leuk. Het concept van de individuele presentaties bij de phyla opdracht mag volgend jaar iets duidelijker gegeven worden.

Appendix 2: Eigen evaluatie Didaktiek (april 2010)

Tips

- Bij lesontwerp duidelijkere formulering van wat jullie willen. Pas na het presenteren begreep ik wat nou de bedoeling was
- De opdrachten waren vaak een niet zo prettige onderbreking in het leerproces, minder opdrachten zou beter zijn
- In de lessen ging veel tijd verloren aan niet zo relevante dingen, waardoor ik het idee had dat als ik thuis was gebleven en de stof had gelezen ik verder was geweest. Wellicht dat lessen in de toekomst of niet verplicht kunnen zijn of een wat grotere dichtheid aan informatie kunnen hebben
- Minder lange college
- Minder schools, meer universiteit onderwijs
- Betere uitleg voor ontwerpopdracht, zodat er beter duidelijk is wat van je verwacht wordt
- Sommige opdrachten in de les waren erg langdradig → eerder afronden
- Heel schools, mag wat minder
- Collegesheets op webct voor aanvang van les (of uitdelen) zodat je aantekeningen kunt maken
- Schoolsheid (minder reageren op speek en bonen instelling), teveel nadruk op structuur
- Discussie + DDU als werkvorm → overkill → meer inhoudelijk/ diepte voor uitdaging ipv weer filosoferen/ bediscussiëren / perspectieven belichten
- Er is bij de opdrachten altijd de vraag in de groep waarom moeten we deze opdracht doen? We zijn dit soort opdrachten niet gewend, dus hou daar rekening mee.
- Probeer meer aan te sturen om de literatuur te lezen.
- Niet zo schools lesgeven met 'huiswerk' e.d. ik voelde me vaak niet serieus genomen als student
- 5 gastsprekers was lang en er was weinig tijd voor vragen – meer vragen bij meer tijd?
- Graag meer studentgericht lesgeven ipv leerling-gericht (vaak kwamen mijn puberale gevoelens weer boven)
- Duidelijker maken wat de bedoeling is met de ontwerpopdracht; als je de doelgroep bijv eerder hebt kun je duidelijker/ doelgerichter de opdracht uitvoeren\
- Jammer dat bepaalde onderdelen pas werden besproken als je al met de ontwerpopdracht bezig was
- Artikelen was niet duidelijk dat het over misconcepten moest gaan, was gezegd over onderwerp
- Langer tijd voor het tentamen is wenselijk
- Opdrachten hoeven niet zo lang te duren; soms te langdradig
- Iets duidelijke theorie uiteenzetten; raak het overzicht kwijt door teveel opdrachten
- Doordat veel dingen verplicht waren tijdens de cursus ging de eigen verantwoordelijkheid van studenten achteruit
- Niet altijd duidelijk wat met bepaalde artikelen uit de reader gedaan moest worden
- Eerste 2 dagen kwamen vrij 'kinderachtig; over hoewel ik het nut/ doel wel begrijp maar ik snap dat mensen daar moeite mee hebben.

- 5 kwartier tussen pauzes is lang
- Tijdsverhouding activiteit/ uitleg presentaties klopte niet helemaal (ontwerpopdracht)
- Soms iets teveel een 'lesje' volgen (niet gewend op uni)
- Uitleg kan som sneller
- Niveau mag omhoog, soms werd de stof saai en langdradig
- Meer reflectie op 'huiswerk'
- Veel groepjeswerk creëert een schoolse situatie
- Langlopende opdrachten staan niet aan en worden niet/ laatste moment gedaan
- Bijeenkomsten duurden te lang (lange tijd concentreren)
- Begin werden we iets te kinderachtig behandeld (later wel bijgetrokken !!)
- Soms werd stof te traag behandeld
- Eerste bijeenkomsten te veel praktische opdrachten, terwijl na het deeltentamen juist weer te veel theoretische benadering (lange colleges). Betere verdeling over de gehele periode is een aanrader.
- Mag iets minder schools van aard zijn
- Tempo mag wat hoger
- Ontwerpopdracht: de vorm waarin het verslag verwacht wordt aan het begin geven
- Ontwerpopdracht: aangeven dat we tijdens de bijeenkomsten aan de slag gaan. Of de verschillende onderdelen (werkvormen, doelen) enz al eerder behandelen.
- Soms duurde opdr. best lang
- Af en toe komen de opdrachten tijdens de bijeenkomsten te kinderachtig over
- Voorbeeldvragen van de toets geven, we wisten niet precies wat voor vragen we konden verwachten
- Minder tijd voor de opdrachten, sneller door.
- Minder opdrachten in de les → dus meer bezig zijn met de daadwerkelijke stof
- Les sneller laten verlopen. Duurt nu heel lang, terwijl we relatief erg weinig leren
- Geen 'huiswerkopdrachten' die volgende les af moeten zijn, voelt weer als middelbare school
- Niet alles verplicht maken, we zitten niet meer op middelbare school. Doe desnoods 50%
- Meer tempo in de lessen
- Opdrachten uitdagender (lastiger)
- Meer biologie bij de lessen betrekken
- Meer praktisch gericht → wat heb je aan wat je leert en hoe pas je het toe
- Sommige opdrachten was doel niet helder (bijv. botjesopdracht)
- Meer tijd tussentoets
- Geen concept/ mindmaps (mijn aandacht en interesse zijn dan echt weg)
- Soms wat traag door stof heen
- In het begin leek het of we middelbare scholieren waren, het mag iets volwassener
- Tijd voor tussentoets mag wat langer
- Soms onduidelijk wat de gedachten achter een artikel is
- Sommige onderwerpen kort behandelt, zoals historie biologie. Zou wat uitgebreider mogen

- Jammer dat buitenschools leren niet werd behandeld
- Meer tijd voor het maken van de tussentoets
- Lessen gaan vrij langzaam (3 kwartier de tijd nemen om 1 begrip uit te leggen)
- Minder papier/posters gebruiken → verspilling van papier
- Minder lang college/ activiteiten waarvan de bedoeling niet duidelijk is
- Minder schools
- Iets duidelijker theorie
- Minder opdrachten of minder tijd per opdracht. Het voelt soms als tijdverspilling helemaal omdat het verplicht is.

Tops

- Tussenbladen met leerdoelen & huiswerk → duidelijkheid
- Structuur
- Terugkoppeling doelstelling
- Ontwerp opdracht (fijn, in niveau 2 ook !)
- Variatie en opbouw thema's
- Presentaties ochtendje onderzoekers
- Pauzes (formatief geëvalueerd)
- De inhoud was vaak erg interessant, vooral in het blauwe stuk
- De ontwerpopdracht was een goede manier om de inhoud met elkaar te verbinden
- Zelf een les ontwerpen
- Ontwerpopdracht (je wordt heel erg vrij gelaten)
- Zelf lesactiviteit geven (dit was erg leerzaam, veel leerzamer dan de theorie)
- De ontwerpopdracht moet er zeker in blijven, ik heb er veel van geleerd
- Tussentoets: voor mensen zonder discipline best handig, dan leer je alvast
- Opdrachten online inleveren is handig
- Leuk dat het niet zo anoniem onderwijs is, dat we elkaars namen leren enzo
- Koek aan het einde
- Ontwerpopdracht → leerzaam
- Praatjes vakdidactisch onderzoek
- De sfeer !
- De opdracht met het fossiel
- Het lesontwerp
- De gastsprekers, zo krijg je een beter beeld
- Ontwerpopdracht was leuk en goed voor de praktijk
- Genoeg tijd voor de ontwerpopdracht
- Genoeg tijd voor huiswerkopdracht
- Sfeer in de les was goed
- Gastcolleges!
- Gestructureerde lessen
- Zelfstudiedagen ingeroosterd !
- Lesontwerp om theorie toe te passen

- Leuke verschillende opdrachten
- De communicatie (alles dezelfde dag op webct)
- Duidelijke leerdoelen, goede begeleiding of uitleg waar nodig
- Veel interactie met studenten
- Goed bereikbaar
- Ontwerpopdracht, erg leuk!
- Goede sfeer → erg open dus makkelijk om mening te geven
- Ontwerpopdracht was leuk!
- Duidelijke instructie aan begin college + voor de opdrachten
- Genoeg tijd voor opdrachten thuis
- Goede sfeer, groep was een geheel
- De laatste les gaf een duidelijk beeld van het geheel
- Door de verplichte bijeenkomsten werd je wel echt met de stof geconfronteerd → handig voor leren!
- Goede interactie tussen docent en student
- Cake
- Gevarieerd lesprogramma (o.a. gastsprekers leuk)
- Duidelijk wat per dag aan de orde zou komen
- Leuke Ontwerpopdracht → ook leerzaam
- Terugkoppeling was handig
- Tussentoets handig
- Variatie in lessen (activiteiten etc)
- Veel reflectie/ evaluatie
- Les voorbereiden is leuk (+ theorie praktisch toepassen)
- Lesontwerp op basis van interesse
- Gastcolleges leuk
- Goede sfeer in de les
- Fijne tijden (rooster) Goed rooster
- Goed gestructureerde lessen en reader
- Goede hoeveelheid leerstof
- Goede afwisseling docenten
- Gastcolleges erg interessant
- Lesontwerp in thema naar keuze is goed
- Analyse Campbell
- Structuur/ opbouw leerstof
- Doortrekken naar werkveld (didactisch onderzoek)
- Betrekken op eigen situatie
- Laatste college gaf goed overzicht van totaal, losse flarden worden een geheel
- Interactie
- Advanced organizer, dan weet je wat je gaat doen
- Zelf les maken
- Duidelijke structuur van de stof (vooral door de tussenbladen met doelen erop)

Appendix 3: Verslagen Eerstejaars Onderwijs Commissie

-Biologie van Dieren

-Systeembio

Zijn deze verslagen al gemaakt/besproken??