

Subgroup

For question: Ik ben:

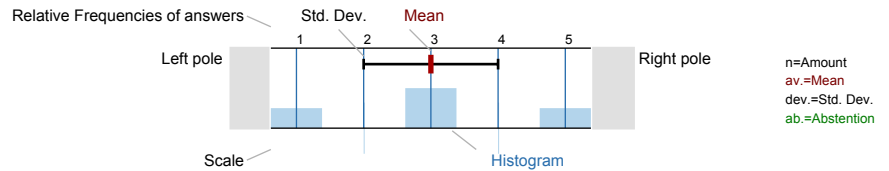
Group: tweede jaars BWM student

Forms: 49

Survey Results

Legend

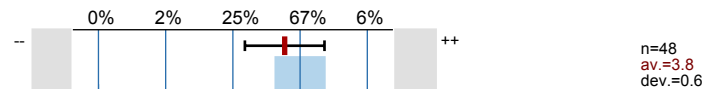
Question text



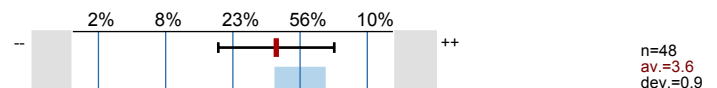
Inleiding

Algemene vragen

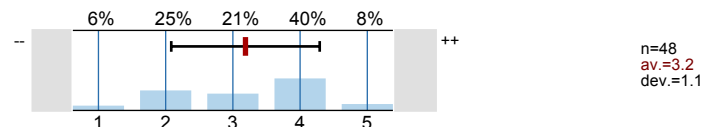
- 1.2) De aansluiting van dit studieonderdeel bij mijn voorkennis vond ik goed.



- 1.3) De samenhang tussen de verschillende onderdelen van deze cursus vond ik goed.

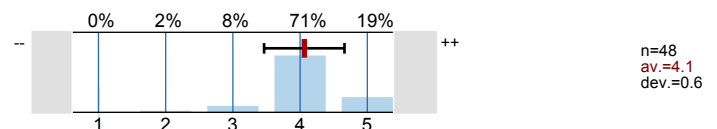


- 1.4) De hoeveelheid tijd die beschikbaar was voor het bestuderen van de leerstof was voldoende.

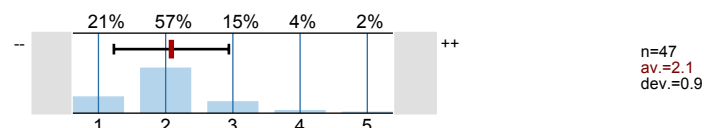


Vragen over colleges en begeleiding

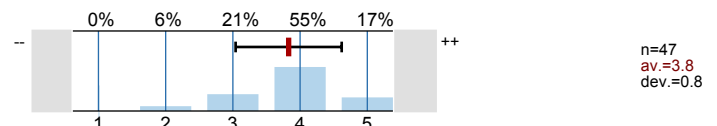
- 2.1) De hoorcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



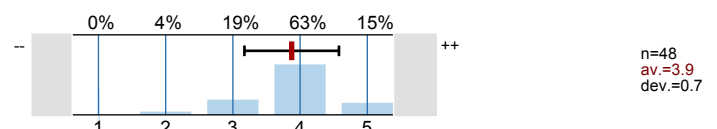
- 2.2) Ik vond het storend dat er zoveel verschillende docenten college gaven.



- 2.3) De werkcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.

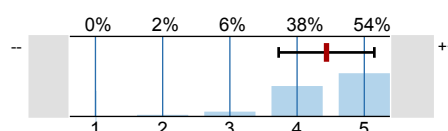


- 2.4) De begeleiding tijdens de werkcolleges was in het algemeen goed.



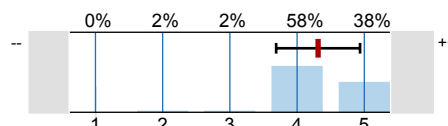
Vragen over Practica

3.1) Het dissectiepracticum vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



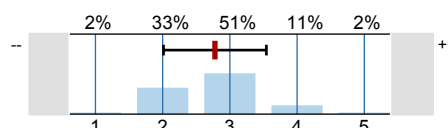
n=48
av.=4.4
dev.=0.7

3.2) De begeleiding bij het dissectiepracticum was in het algemeen goed.



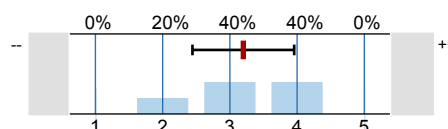
n=48
av.=4.3
dev.=0.6

3.3) Het COO vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



n=45
av.=2.8
dev.=0.8

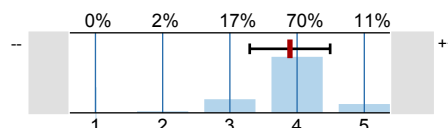
3.4) De begeleiding bij het COO was in het algemeen goed.



n=45
av.=3.2
dev.=0.8

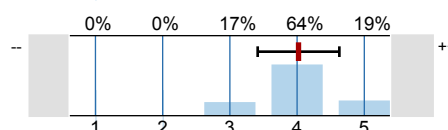
Vragen over literatuur en faciliteiten

4.1) De zelfstudies tijdens deze cursus vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



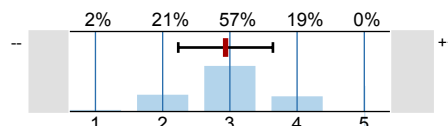
n=47
av.=3.9
dev.=0.6

4.2) Ik vond Purves een goed boek.



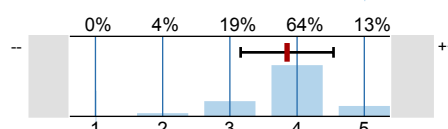
n=47
av.=4
dev.=0.6

4.3) Ik vond het boek Purves moeilijk.



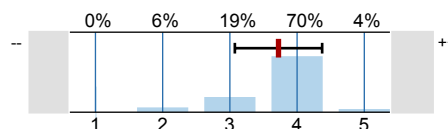
n=47
av.=2.9
dev.=0.7

4.4) Het blokboek was duidelijk.



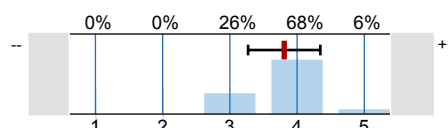
n=47
av.=3.9
dev.=0.7

4.5) Het rooster van de cursus was goed.



n=47
av.=3.7
dev.=0.6

4.6) De informatievoorziening m.b.t. inhoud, rooster, organisatie, etc. was adequaat.

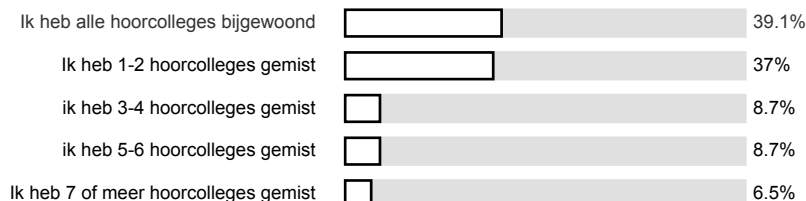


n=47
av.=3.8
dev.=0.5

Vragen over tijdsbesteding

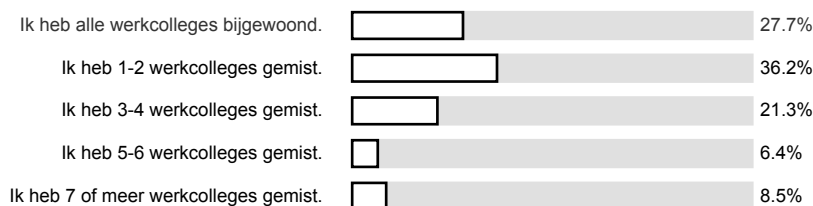
5.1) Bij hoeveel hoorcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=46



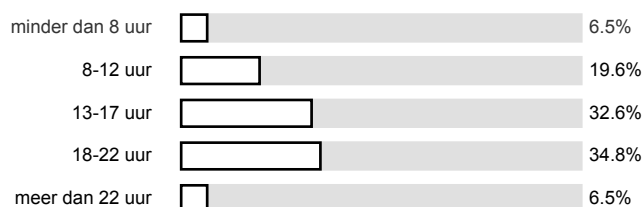
5.2) Bij hoeveel werkcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=47



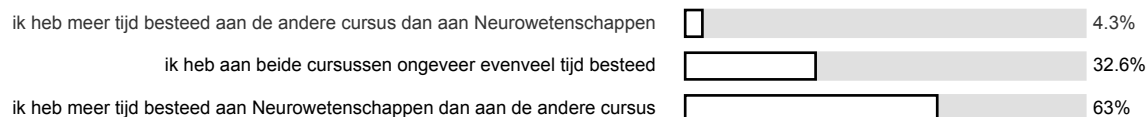
5.3) Hoeveel tijd heeft U (incl. contacturen) per week besteed aan deze cursus?

n=46



5.4) Hoe heeft U uw totale studietijd verdeeld over de door U gevolgde cursussen?

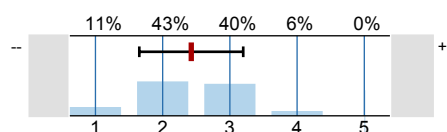
n=46



Vragen over het tentamen en de projecten

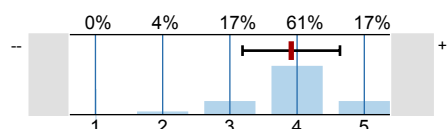
6.1) Tentamen 1 was moeilijk.

n=47
av.=2.4
dev.=0.8



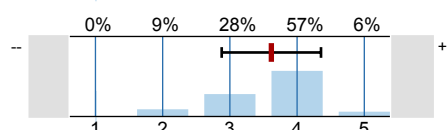
6.2) Tentamen 2 was moeilijk.

n=46
av.=3.9
dev.=0.7



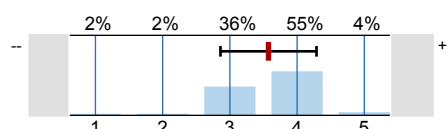
6.3) Tentamen 1 was representatief voor de behandelde stof.

n=47
av.=3.6
dev.=0.7

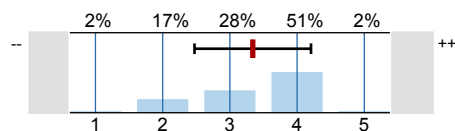


6.4) Tentamen 2 was representatief voor de behandelde stof.

n=47
av.=3.6
dev.=0.7



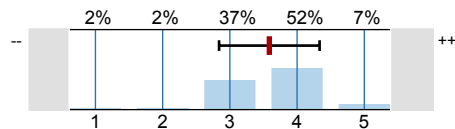
6.5) Ik vind het leuk om een theoretsch project te doen.



n=47
av.=3.3
dev.=0.9

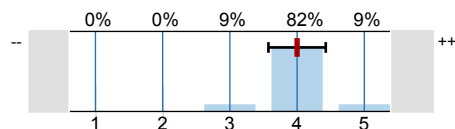
Eindoordeel

7.1) Ik vond deze keuzecursus moeilijk.



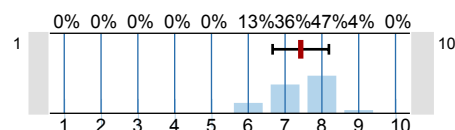
n=46
av.=3.6
dev.=0.7

7.2) Ik vond de sfeer tijdens deze keuzecursus goed.



n=45
av.=4
dev.=0.4

7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:



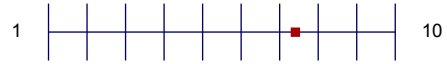
n=47
av.=7.4
dev.=0.8

Profile

Subunit: BMW
 Name of the instructor: BMW Bachelor jaar 2
 Subgroup: Neurowetenschappen / tweede jaars BWM student



7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:



av.=7.4

Comments Report

7.4) Ruimte voor opmerkingen of verbeterpunten bij deze keuzecursus

In mis toch een beetje de samenhang tussen de onderdelen, misschien een 3-D plaatje van de hersenen geven waarop alle gebieden te zien zijn? In heb hard geleerd maar zou niet goed kunnen zeggen nu waar bijv. hippocampus t.o.v. thalamus ligt. verder goede cursus!

Ik vond de vragen van het tentamen soms te open waardoor er soms niet duidelijk was wat er van je gevraagd wordt.

Er waren podcasts gemaakt van een aantal hoorcolleges met daarbij de mededeling dat ze online zouden komen.

Dere zijn echter nooit op WebCT geplaatst wat erg jammer is wanneer dat wordt toegepast.

Stofverdeling over de 2 tentamens was niet evenredig. Voor 2^e tentamen was het veel meer en allemaal onbekende/nieuwe stof, terwijl bij het 1^e tentamen bijna alle stof al eerder aan de orde was gekomen.

Project had niet gehoeven, vaardigheden op dat gebied zijn dit jaar al genoeg ontwikkeld (Project 3, Analyse, Signaaltransductie, Orgaan systemen enz.)
Laatste colleges waren niet echt te plaatsen in het geheel, leken erachteraan gepropt.

COO: vooral jammer dat de handleiding in het programma zelf niet lukt
In de helft voor het eerste Tentamen was ~~veel~~ wat overlap, ~~naar~~ met andere cursussen, (bijvoorbeeld ~~neurofysiologie~~)

Onder Prima cursus was leuk

Het boek Purwers was goed en de colleges ook, maar soms sloot het niet goed aan, dat betreft de diepgang die verwacht werd als ook ~~de gebruikte termen~~ ~~de gebruikte termen~~ ~~de gebruikte termen~~

College over gehoor erg veel voorkennis verwacht die er niet is. Daardoor moeilijk te volgen, gelukkig was het werkcollege wel verhelderend.

Zeer moeilijke, maar wel heel interessante stof. Het is moeilijk een overzicht te krijgen (uitleg door Thunnissen tijdens het directiepracticum hielp hierbij wel goed, maar dit was ook erg laat in het blok). Lastig om het theoretisch project er ook nog naast te doen zonder controle of (door een docent).

Veel leerstof voor 2^e tentamen, veel verschillende stof. Deel over limbisch, amygdala, hypothal, hypothyse is voor mij nog steeds een beetje een grijs vlak.

- Het zou fijn zijn als er voor elk hoorcollege een plaats zou zijn met de inhoud van het ^{hoor}college, zodat het duidelijk is ~~waar~~ waar er wordt besproken en welk deel van het seminarium erbij hoort.
- Misschien is het handiger om het theoretisch project wat eerder in de periode te laten beginnen. De twee weken voor de toets werkt niemand aan het project, iedereen is alleen bezig met leren, waardoor er weinig tijd overblijft.
- Het zou fijn zijn als iedere begeleider van het project dezelfde eisen stelt. Sommige groepjes moeten een veel langer verslag maken dan andere.

- Het boek Purves is ~~in~~ soms erg langdradig, daardoor is het lastig om snel iets na te lezen.

^{meer} Podcasts maken en wanneer ze gemaakt worden ook op WebCT plaatsen.

Interactief ~~tekst~~ op WebCT plaatsen.

Ik zou het handiger vinden om bij de eerste foto's iets ^{meer} te doen bijr. visueel er nog bij.

Het was nu voor de tweede foto's erg veel!

Bij het onderdeel over actie- en membraanpotentialen werd erg veel verhaald. Dit had van mij wel wat minder gemogen en wat nieuwe kennis was ook wel fijn geweest

Nee

De stof was niet goed verdeeld over de twee tentamen. Hierdoor veel te veel stof bij tentamen 2 wat een vreselijk weekt. alle stof slecht om in één keer in je hoofd te krijgen. Stof beter verdelen, ook qua tijd want nu veel stof in combinatie met theoretisch project en tentamen Populatie.

Meer stof in de 1e toets doen. Het is nu wel heel schreef veranderd.

Te veel stof in een te korte tijd? Het duizelt je en je krijgt niet de tijd om het te verwerken?

- of minder stof
- of meer tijd inroosteren

Tentamen 2: niveau tussen vragen heel verschillend.

Tentamen 2 teveel leerstof (in verhouding tot tentamen 1)

De informatie op de dia's ~~was~~ was vaak onduidelijk, als je de dia's op webct nog eens bekeek, was het lastig om de verhaallijn terug te vinden.

de verdeling van leerstof over de 2 tentamen's kan misschien wat gelijkter. Nu bestond het eerste tentamen uit weinig stof wat we vrijwel allemaal al hadden gehad en het tweede tentamen was heel veel met alleen nieuwe dingen

rare vraag bij onderdeel visueel systeem op tentamen.

Wellicht een iets betere verdeling van de hoeveelheid verstof tussen tentamen 1 en 2. Tentamen een was weinig terwijl de stof voor tentamen 2 eigenlijk te veel was.

Ged onderwerp van mijn theoretisch project, leertaken bij knaagtolieren met neurodegeneratieve ziekten (prof. Spruyt) sluit totaal niet aan bij de stof van dit blok, of de behandelde stof van de studie tot nu toe in het algemeen.

Betere verdeling van de stof over de twee weken zou fijner zijn.

Bin Wat meer voor de eerste en minder voor de laatste.

Och was het vervelend dat er al een heleboel nieuwe stof was behandeld voordat de toets plaats vond.

- begeleiden bij dissectiepr. konde alleen de nekhuis bij de plaatsjes; had geen inhoudelijke kennis.
 - Bij COO te weinig begeleiding (1 pers). Programmeren kwam niet overeen met handleiding. Daarom lukte 't me niet het COO goed te maken.
 - Verschil tussen de 2 tentamens is groot. 1 heel machtsig over weinig stof; 2 bemachtig over veel meer stof. Liever tentamen 1 direct achter behandelde stof geven. Tids wijziging tent. 1 had gemiddeld moeten worden. en dit vak is te klein!

De toetsstof is uit verhouding! Toets 1 was goed, zelfs makkelijk. Toets 2 was vaaig en er was veel te veel stof die geleerd moest worden.

antwoorden zelfstudie / WC's verg een heer extra op wehct + de beloofde podcast.

Het idee van een theoretisch project is leuk, maar doordat het samenvalt met de tijd vlak voor het eindtentamen wordt het hele project alleen maar irritant en wil je het zo snel mogelijk afhebben om te kunnen leren..

Ik vond het jammer dat het eerste deel van de cursus zoveel over signaaloverdracht ging. Hierdoor ^{kwam} ~~was~~ het evenwicht qua leerhoeveelheid wel heel erg in het 2e deel van de cursus te liggen..

Niveauverschil tussen tentamen 1 en 2 erg groot. Zwaar om deze cursus te volgen, veel lezen en voorbereiden, vooral haast populatre.

Er zat niet veel diepgang in de cursus, de stof was oppervlakkig.

Subgroup

For question: Ik ben:

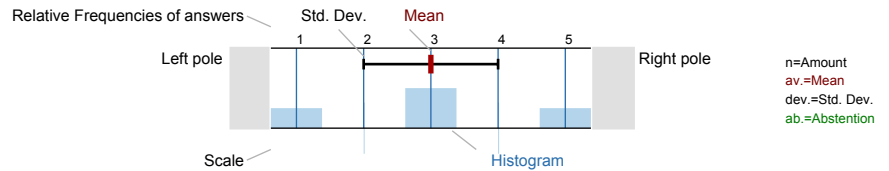
Group: derde jaars BMW student

Forms: 9

Survey Results

Legend

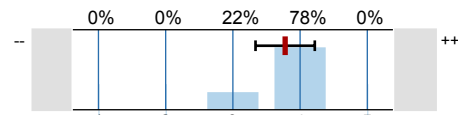
Question text



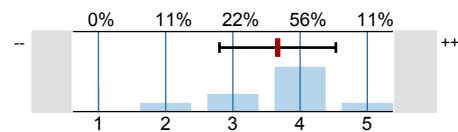
Inleiding

Algemene vragen

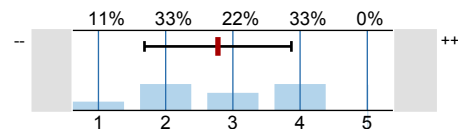
- 1.2) De aansluiting van dit studieonderdeel bij mijn voorkennis vond ik goed.



- 1.3) De samenhang tussen de verschillende onderdelen van deze cursus vond ik goed.

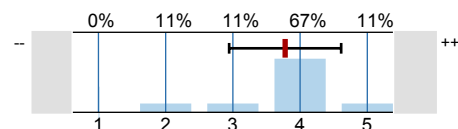


- 1.4) De hoeveelheid tijd die beschikbaar was voor het bestuderen van de leerstof was voldoende.

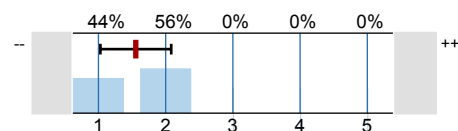


Vragen over colleges en begeleiding

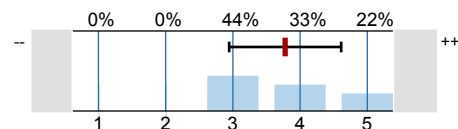
- 2.1) De hoorcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



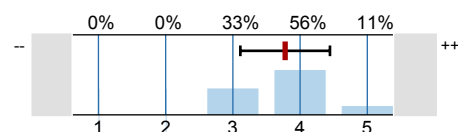
- 2.2) Ik vond het storend dat er zoveel verschillende docenten college gaven.



- 2.3) De werkcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.

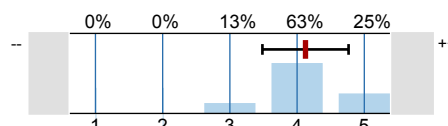


- 2.4) De begeleiding tijdens de werkcolleges was in het algemeen goed.



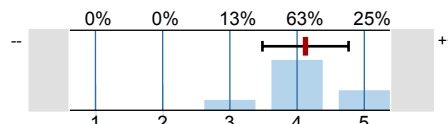
Vragen over Practica

3.1) Het dissectiepracticum vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



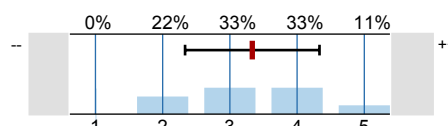
n=8
av.=4.1
dev.=0.6

3.2) De begeleiding bij het dissectiepracticum was in het algemeen goed.



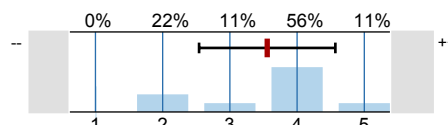
n=8
av.=4.1
dev.=0.6

3.3) Het COO vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



n=9
av.=3.3
dev.=1

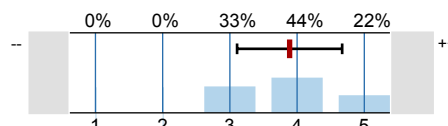
3.4) De begeleiding bij het COO was in het algemeen goed.



n=9
av.=3.6
dev.=1

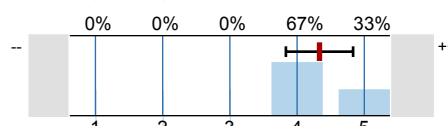
Vragen over literatuur en faciliteiten

4.1) De zelfstudies tijdens deze cursus vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



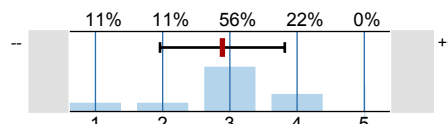
n=9
av.=3.9
dev.=0.8

4.2) Ik vond Purves een goed boek.



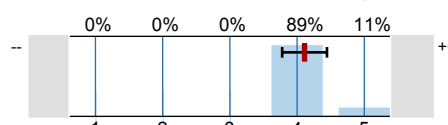
n=9
av.=4.3
dev.=0.5

4.3) Ik vond het boek Purves moeilijk.



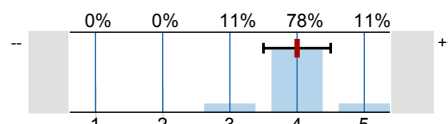
n=9
av.=2.9
dev.=0.9

4.4) Het blokboek was duidelijk.



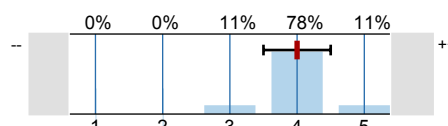
n=9
av.=4.1
dev.=0.3

4.5) Het rooster van de cursus was goed.



n=9
av.=4
dev.=0.5

4.6) De informatievoorziening m.b.t. inhoud, rooster, organisatie, etc. was adequaat.

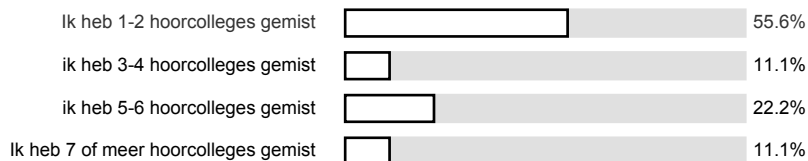


n=9
av.=4
dev.=0.5

Vragen over tijdsbesteding

5.1) Bij hoeveel hoorcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=9



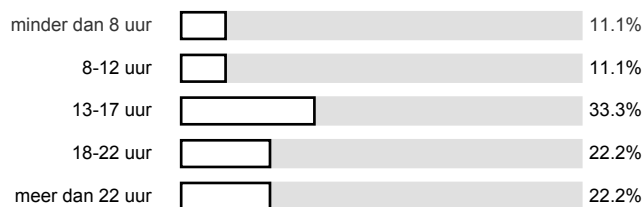
5.2) Bij hoeveel werkcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=9



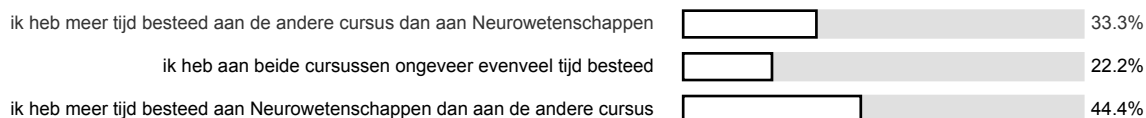
5.3) Hoeveel tijd heeft U (incl. contacturen) per week besteed aan deze cursus?

n=9



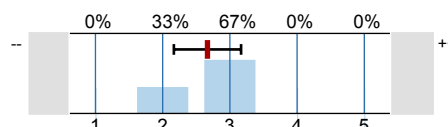
5.4) Hoe heeft U uw totale studietijd verdeeld over de door U gevolgde cursussen?

n=9



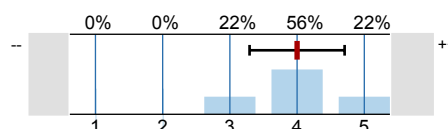
Vragen over het tentamen en de projecten

6.1) Tentamen 1 was moeilijk.



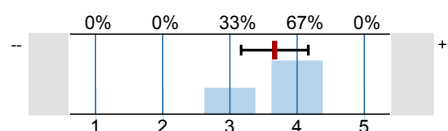
n=9
av.=2.7
dev.=0.5

6.2) Tentamen 2 was moeilijk.



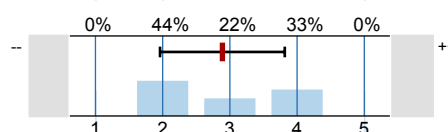
n=9
av.=4
dev.=0.7

6.3) Tentamen 1 was representatief voor de behandelde stof.



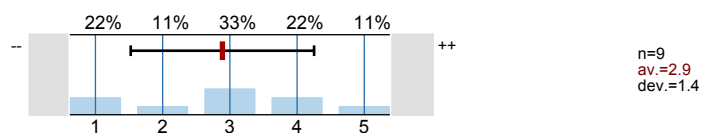
n=9
av.=3.7
dev.=0.5

6.4) Tentamen 2 was representatief voor de behandelde stof.



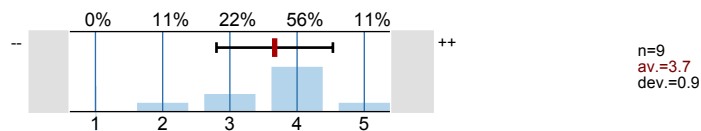
n=9
av.=2.9
dev.=0.9

6.5) Ik vind het leuk om een theoretsch project te doen.

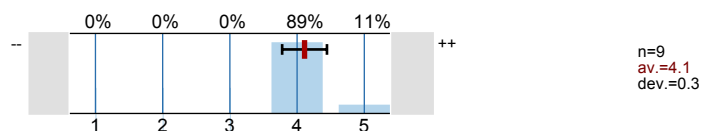


Eindoordeel

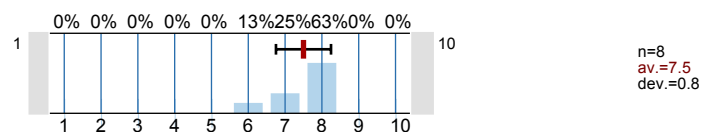
7.1) Ik vond deze keuzecursus moeilijk.



7.2) Ik vond de sfeer tijdens deze keuzecursus goed.



7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:

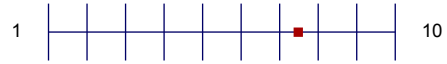


Profile

Subunit: BMW
 Name of the instructor: BMW Bachelor jaar 2
 Subgroup: Neurowetenschappen / derde jaars BMW student



7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:



av.=7.5

Comments Report

7.4) Ruimte voor opmerkingen of verbeterpunten bij deze keuzecursus

Project moet beter. Snap niet waarom pas halverwege begonnen kon worden met het Project. Gaf mensen de volle 10 weken de tijd om eraan te werken. Snap het voordel van het later beginnen niet

Goede cursus, maar de planning kan beter.
 • tentamen I $\approx 20\%$ van alle stof. Tent. II $\approx 80\%$
 • Het theoretische project wordt veel te laat verdeeld
 → Resultaat: Op het eind zit je met veel meer werk dan in het begin. Een betere verdeling v.d. onderdelen is wenselijk

Theoretisch project weglaten. Het is misschien wel leuk maar er is eigenlijk geen tijd voor. Vooral het tweede tentamen is erg groot en dan moet je de week eraan ook nog een heel project inleveren. Ik vind het project niks toevoegen.
 Weis van de 1e en laatste groepen beter verdelen gezien hebben
 Ween. Het oor was voor mij helemaal nieuw en ging mij erg snel

- * eerder opstarten theoretisch project, nu moet het (onnodig) in 4 weken gemaakt worden.
- * De hoorcolleges waren niet echt representatief voor de vragen van de werkcolleges (soms wel, maar soms ook helemaal niet)
- * Het onderdeel basale kernen/afsluitende systemen in de mat waarin het is behandeld in de HC/was niet representatief voor het tentamen.

De verschiil in hoeveelheid stof van de eerste en tweede tentamen zijn erg groot. Een halvering zou het leren makkelijker maken. Zo kan de stof ook beter opgelest worden.

Subgroup

For question: Ik ben:

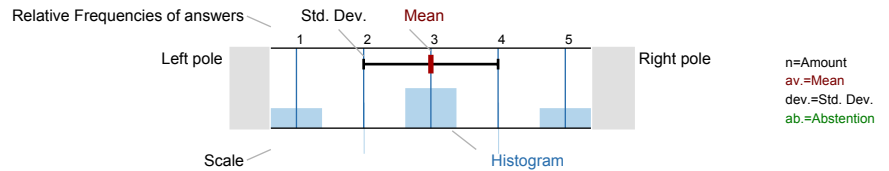
Group: tweede jaars student biologie

Forms: 34

Survey Results

Legend

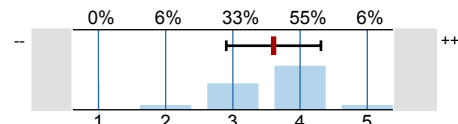
Question text



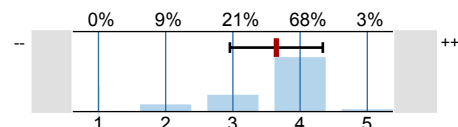
Inleiding

Algemene vragen

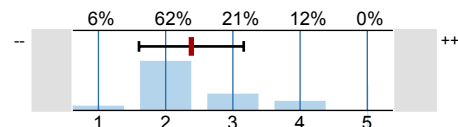
1.2) De aansluiting van dit studieonderdeel bij mijn voorkennis vond ik goed.



1.3) De samenhang tussen de verschillende onderdelen van deze cursus vond ik goed.

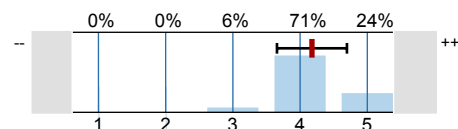


1.4) De hoeveelheid tijd die beschikbaar was voor het bestuderen van de leerstof was voldoende.

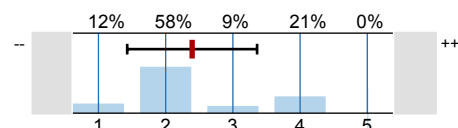


Vragen over colleges en begeleiding

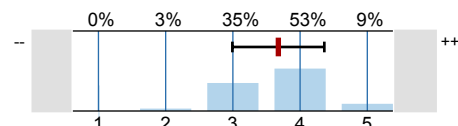
2.1) De hoorcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



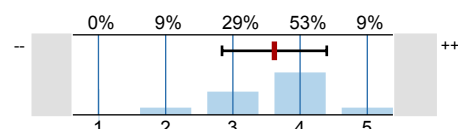
2.2) Ik vond het storend dat er zoveel verschillende docenten college gaven.



2.3) De werkcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.

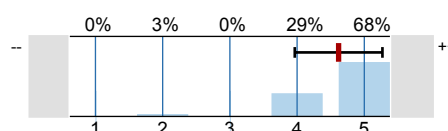


2.4) De begeleiding tijdens de werkcolleges was in het algemeen goed.



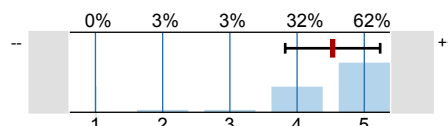
Vragen over Practica

3.1) Het dissectiepracticum vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



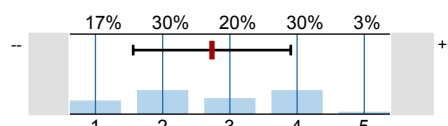
n=34
av.=4.6
dev.=0.7

3.2) De begeleiding bij het dissectiepracticum was in het algemeen goed.



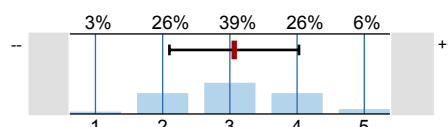
n=34
av.=4.5
dev.=0.7

3.3) Het COO vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



n=30
av.=2.7
dev.=1.2

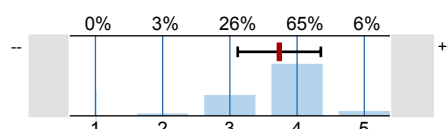
3.4) De begeleiding bij het COO was in het algemeen goed.



n=31
av.=3.1
dev.=1

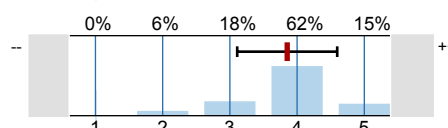
Vragen over literatuur en faciliteiten

4.1) De zelfstudies tijdens deze cursus vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



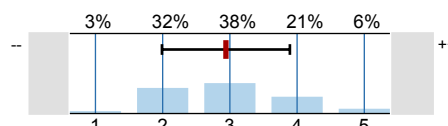
n=34
av.=3.7
dev.=0.6

4.2) Ik vond Purves een goed boek.



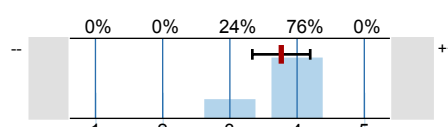
n=34
av.=3.9
dev.=0.7

4.3) Ik vond het boek Purves moeilijk.



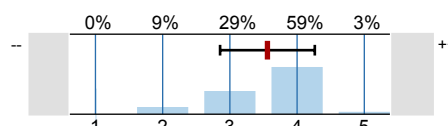
n=34
av.=2.9
dev.=1

4.4) Het blokboek was duidelijk.



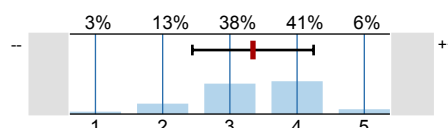
n=34
av.=3.8
dev.=0.4

4.5) Het rooster van de cursus was goed.



n=34
av.=3.6
dev.=0.7

4.6) De informatievoorziening m.b.t. inhoud, rooster, organisatie, etc. was adequaat.

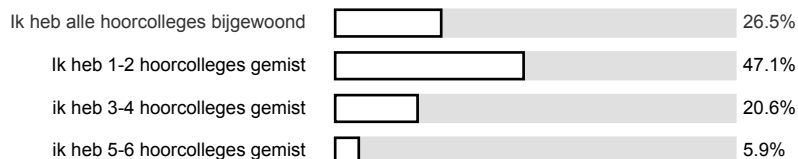


n=32
av.=3.3
dev.=0.9

Vragen over tijdsbesteding

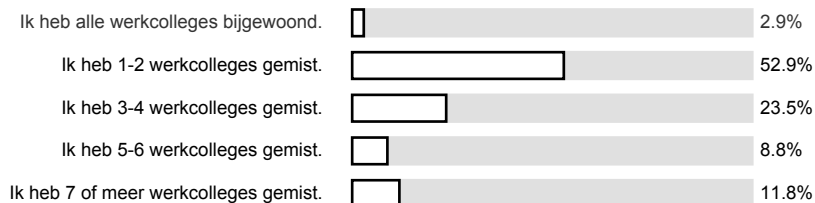
5.1) Bij hoeveel hoorcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=34



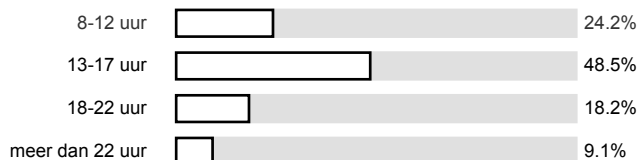
5.2) Bij hoeveel werkcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=34



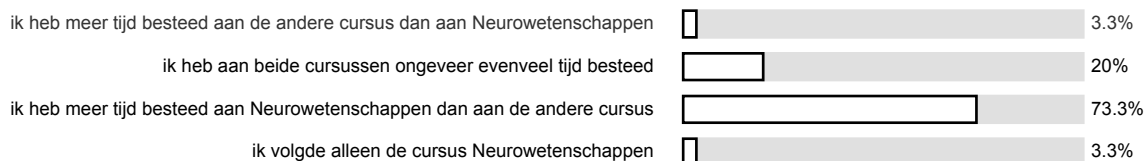
5.3) Hoeveel tijd heeft U (incl. contacturen) per week besteed aan deze cursus?

n=33



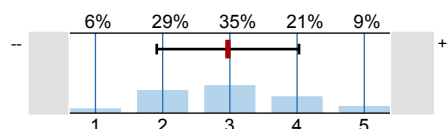
5.4) Hoe heeft U uw totale studietijd verdeeld over de door U gevolgde cursussen?

n=30



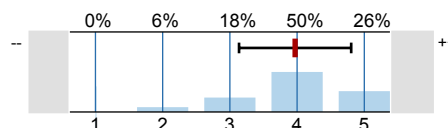
Vragen over het tentamen en de projecten

6.1) Tentamen 1 was moeilijk.



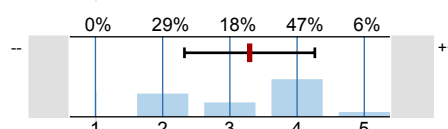
n=34
av.=3
dev.=1.1

6.2) Tentamen 2 was moeilijk.



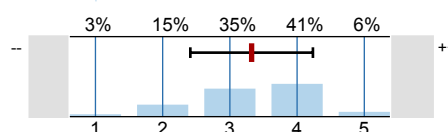
n=34
av.=4
dev.=0.8

6.3) Tentamen 1 was representatief voor de behandelde stof.



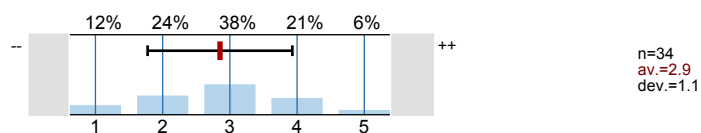
n=34
av.=3.3
dev.=1

6.4) Tentamen 2 was representatief voor de behandelde stof.



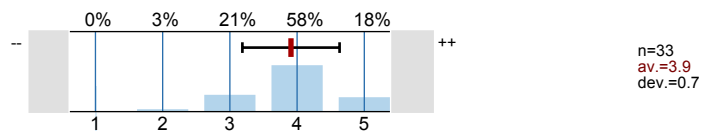
n=34
av.=3.3
dev.=0.9

6.5) Ik vind het leuk om een theoretsch project te doen.

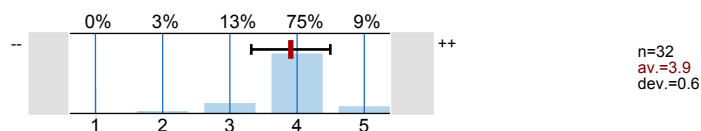


Eindoordeel

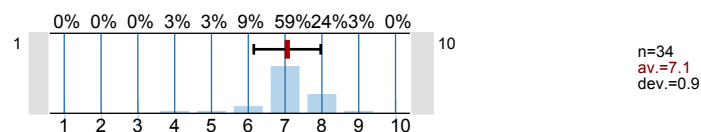
7.1) Ik vond deze keuzecursus moeilijk.



7.2) Ik vond de sfeer tijdens deze keuzecursus goed.

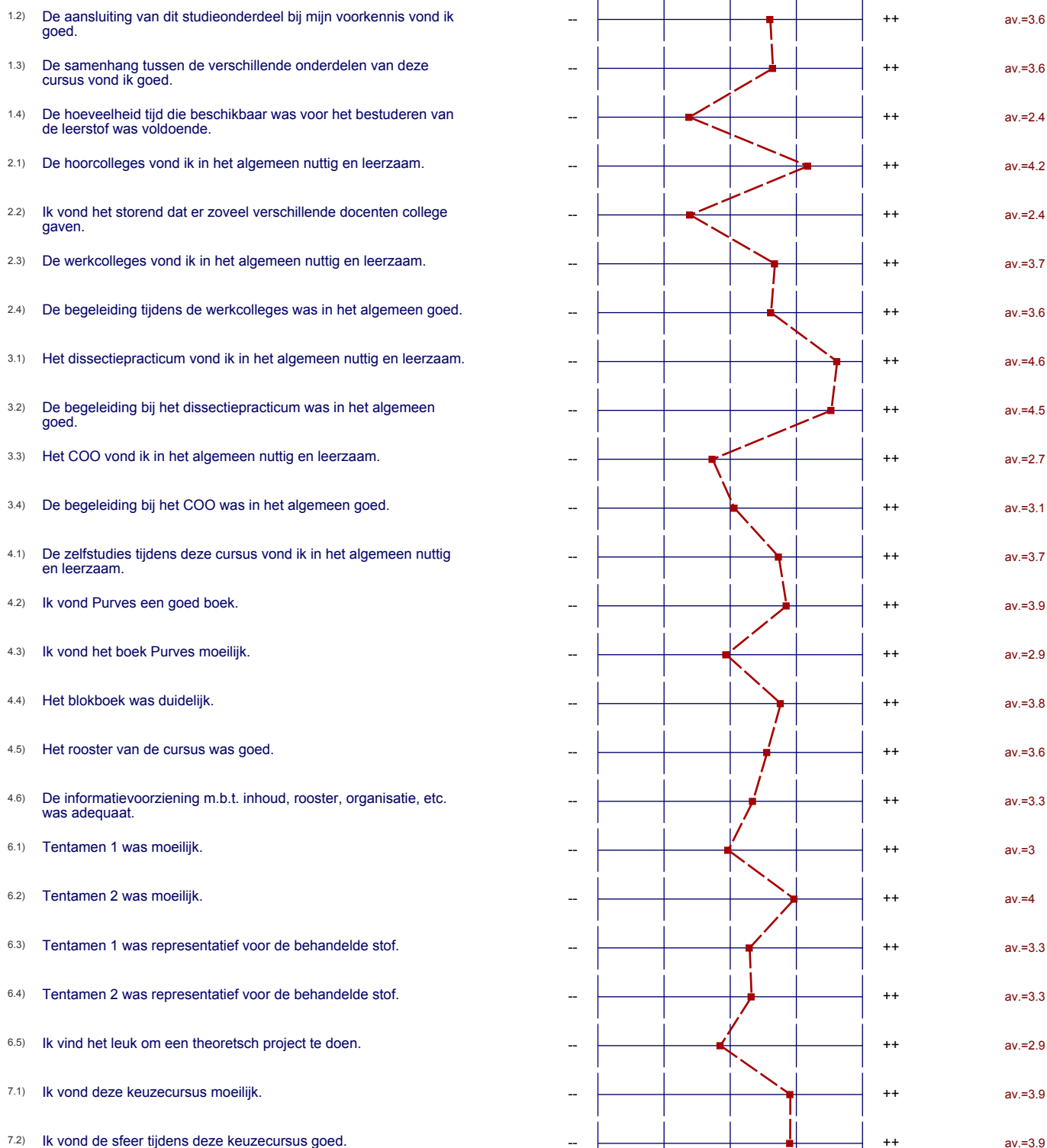


7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:



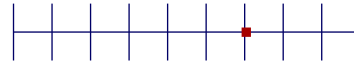
Profile

Subunit: BMW
 Name of the instructor: BMW Bachelor jaar 2
 Subgroup: Neurowetenschappen / tweede jaars student biologie



7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:

1



10

av.=7.1

Comments Report

7.4) Ruimte voor opmerkingen of verbeterpunten bij deze keuzecursus

Het deel over actiepotentialen enz. werd heel veel herhaald, krijgt het meeste al bekend was van vorig jaar (of zelfs twee) Dit maakte het erg saai.

De studiedruk lag erg hoog.
Het theoretische project is erg veel van het goede.

theoretisch project niet zo leuk omdat we niet bij routine al zoveel doen.

Soms zijn de vragen bij het tentamen te specifiek.

Zorg voor extra info voor biologen om beter aan te sluiten

Colleges van de laatste docent waren niet zo goed:

Wat hij vertelde sloot niet aan bij de sheets (hij legde de globale uit wat er exact op de sheets stond)

Geef aan het begin aan voor biologiestudenten: houdt h

Ik vond het wel een interessante cursus maar de hoeveelheid stof die we moesten leren voor het 2^e tentamen wel erg veel. Misschien is het beter om meerdere kleine toetsen te geven in plaats van alleen een 2^e tentamen. Het 1^e tentamen is wel goed te doen qua hoeveelheid stof.

Het onderdeel over actiepotentialen was bij mij in zeer bekend. Dit onderdeel kan wat mij betreft de volgende keer korter gehouden worden. De hoorcolleges erover waren ook erg langdradig met de vele herhalingen. De antwoorden van de zelfstudies zouden wat mij betreft op webct gezet kunnen worden, hierdoor wordt het wat overzichtelijker. De stof over de 2 deeltentamens meer verspreiden of het 1^e tentamen naar voren halen. Nu waren we al bezig met de stof van het 2^e tentamen, terwijl het 1^e nog gemaakt moest worden. Ik vind het jammer dat de stof vooral uit feitenkennis bestaat en niet uit processen begrijpen.

werkcolleges veranderen: Meer vragen die ook op de toets kunnen komen en een betere begeleiding. Misschien verplicht stellen of (beter nog) bonuspunten uitdelen.

Er wordt niet gereageerd wanneer op webct opmerkingen worden gemaakt. Dat vind ik acceptabel.

Communicatie naar biologie studenten was niet altijd even goed/snel. In het rooster was bijvoorbeeld niet duidelijk dat de colleges in het HvdB gebouw werden gegeven, natuurlijk vanzelfsprekend voor BMW studenten maar voor de biologen vergde het wat zoekwerk.

Minder colleges op één dag, maar meer afwisselen met andere activiteiten

Begin eerder met het theoretisch project en instrueer de begeleiders goed dat ze snel dienen te reageren op e-mails etc.

Doordat er veel stof doorgewerkt moet worden voor deeltentamen 2 schiet het project er een beetje bij in.

Maar ga verder niet meteen door met stof voor deeltentamen 2 of plan deeltentamen 1 eerder. Is overzichtelijker!

Ik vond de 2^e toets niet helemaal representatief, er waren veel vragen over beweging en weinig over onderwerpen waar tijdens college veel tijd aan is besteed zoals chemoreceptie, auditief systeem en anterolateraal systeem. De vragen over het visuele systeem vond ik ook vreemd, niets

Subgroup

For question: Ik ben:

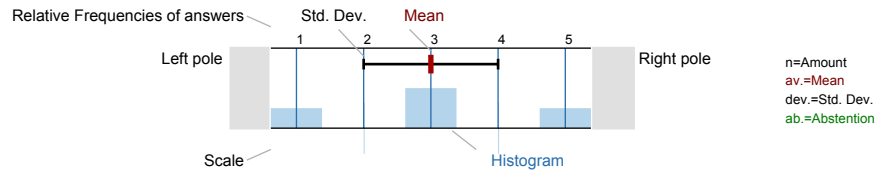
Group: derde jaars student biologie

Forms: 10

Survey Results

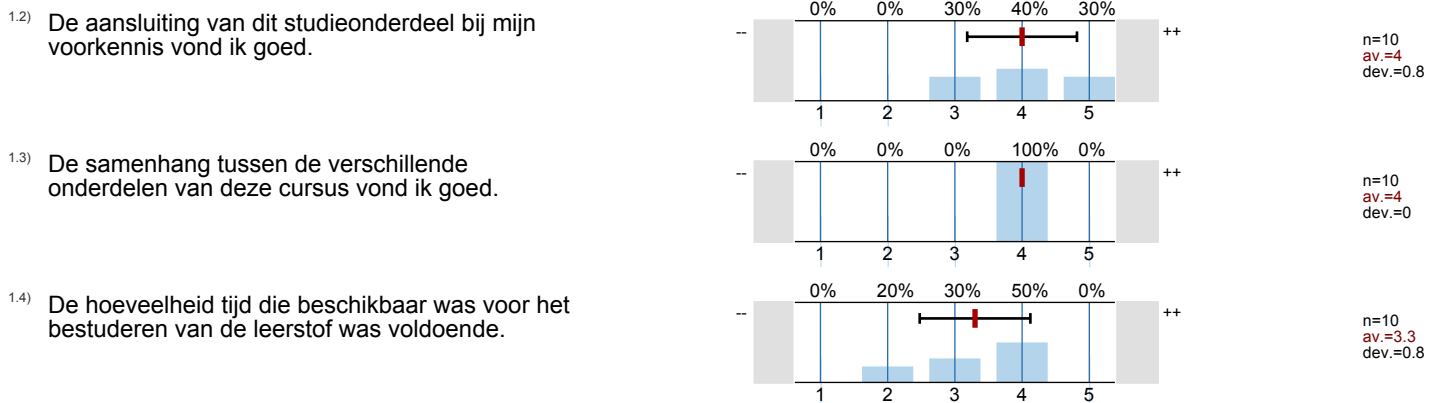
Legend

Question text

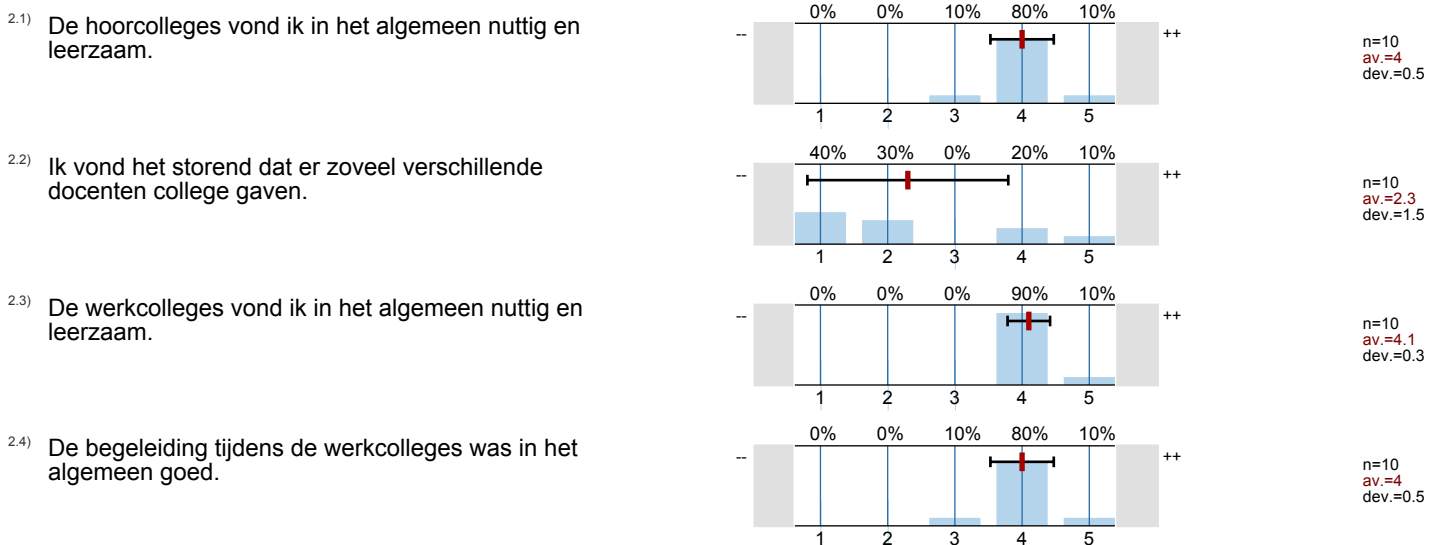


Inleiding

Algemene vragen

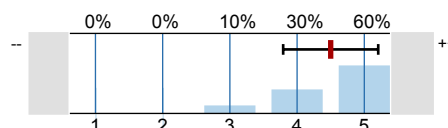


Vragen over colleges en begeleiding



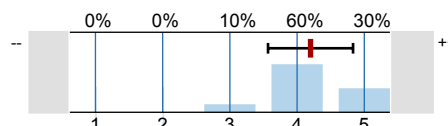
Vragen over Practica

3.1) Het dissectiepracticum vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



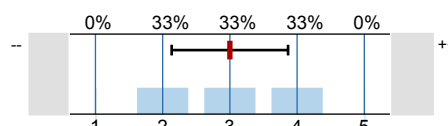
n=10
av.=4.5
dev.=0.7

3.2) De begeleiding bij het dissectiepracticum was in het algemeen goed.



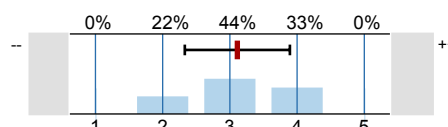
n=10
av.=4.2
dev.=0.6

3.3) Het COO vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



n=9
av.=3
dev.=0.9

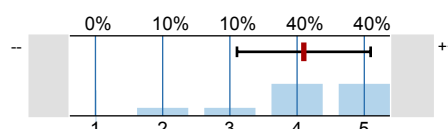
3.4) De begeleiding bij het COO was in het algemeen goed.



n=9
av.=3.1
dev.=0.8

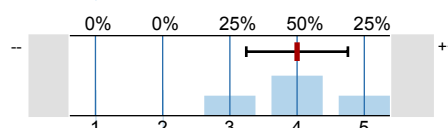
Vragen over literatuur en faciliteiten

4.1) De zelfstudies tijdens deze cursus vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



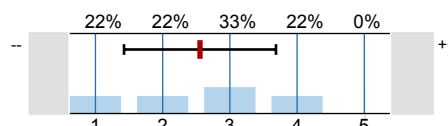
n=10
av.=4.1
dev.=1

4.2) Ik vond Purves een goed boek.



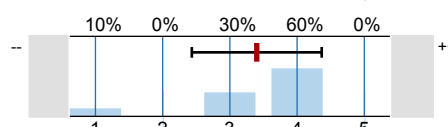
n=8
av.=4
dev.=0.8

4.3) Ik vond het boek Purves moeilijk.



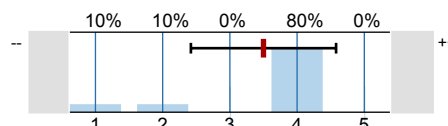
n=9
av.=2.6
dev.=1.1

4.4) Het blokboek was duidelijk.



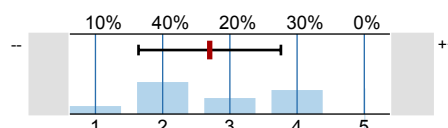
n=10
av.=3.4
dev.=1

4.5) Het rooster van de cursus was goed.



n=10
av.=3.5
dev.=1.1

4.6) De informatievoorziening m.b.t. inhoud, rooster, organisatie, etc. was adequaat.

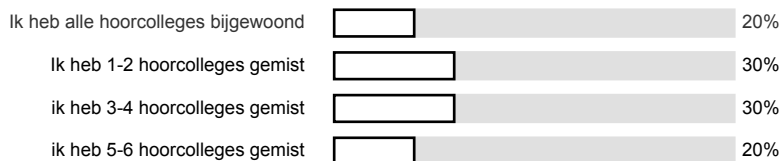


n=10
av.=2.7
dev.=1.1

Vragen over tijdsbesteding

5.1) Bij hoeveel hoorcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=10



5.2) Bij hoeveel werkcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=10



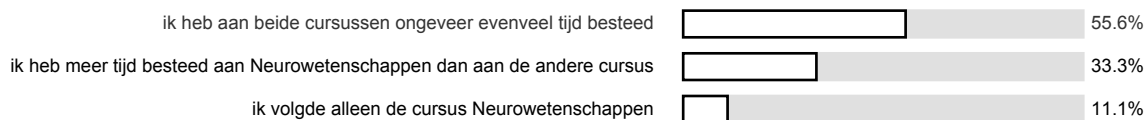
5.3) Hoeveel tijd heeft U (incl. contacturen) per week besteed aan deze cursus?

n=10



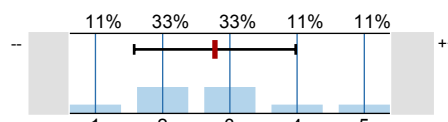
5.4) Hoe heeft U uw totale studietijd verdeeld over de door U gevolgde cursussen?

n=9



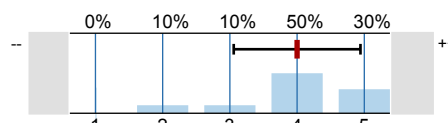
Vragen over het tentamen en de projecten

6.1) Tentamen 1 was moeilijk.



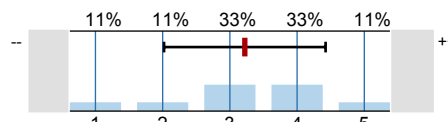
n=9
av.=2.8
dev.=1.2

6.2) Tentamen 2 was moeilijk.



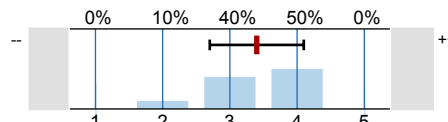
n=10
av.=4
dev.=0.9

6.3) Tentamen 1 was representatief voor de behandelde stof.



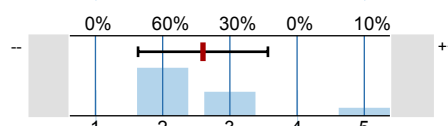
n=9
av.=3.2
dev.=1.2

6.4) Tentamen 2 was representatief voor de behandelde stof.



n=10
av.=3.4
dev.=0.7

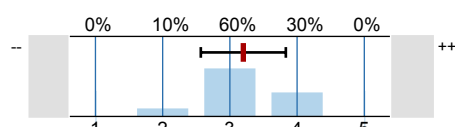
6.5) Ik vind het leuk om een theoretisch project te doen.



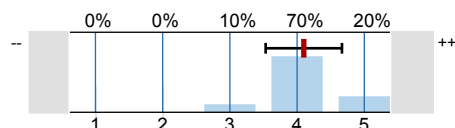
n=10
av.=2.6
dev.=1

Eindoordeel

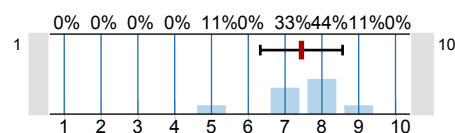
7.1) Ik vond deze keuzecursus moeilijk.



7.2) Ik vond de sfeer tijdens deze keuzecursus goed.



7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:



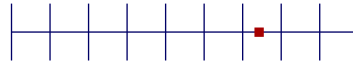
Profile

Subunit: BMW
 Name of the instructor: BMW Bachelor jaar 2
 Subgroup: Neurowetenschappen / derde jaars student biologie

1.2)	De aansluiting van dit studieonderdeel bij mijn voorkennis vond ik goed.	--								++	av.=4
1.3)	De samenhang tussen de verschillende onderdelen van deze cursus vond ik goed.	--								++	av.=4
1.4)	De hoeveelheid tijd die beschikbaar was voor het bestuderen van de leerstof was voldoende.	--								++	av.=3.3
2.1)	De hoorcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.	--								++	av.=4
2.2)	Ik vond het storend dat er zoveel verschillende docenten college gaven.	--								++	av.=2.3
2.3)	De werkcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.	--								++	av.=4.1
2.4)	De begeleiding tijdens de werkcolleges was in het algemeen goed.	--								++	av.=4
3.1)	Het dissectiepracticum vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.	--								++	av.=4.5
3.2)	De begeleiding bij het dissectiepracticum was in het algemeen goed.	--								++	av.=4.2
3.3)	Het COO vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.	--								++	av.=3
3.4)	De begeleiding bij het COO was in het algemeen goed.	--								++	av.=3.1
4.1)	De zelfstudies tijdens deze cursus vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.	--								++	av.=4.1
4.2)	Ik vond Purves een goed boek.	--								++	av.=4
4.3)	Ik vond het boek Purves moeilijk.	--								++	av.=2.6
4.4)	Het blokboek was duidelijk.	--								++	av.=3.4
4.5)	Het rooster van de cursus was goed.	--								++	av.=3.5
4.6)	De informatievoorziening m.b.t. inhoud, rooster, organisatie, etc. was adequaat.	--								++	av.=2.7
6.1)	Tentamen 1 was moeilijk.	--								++	av.=2.8
6.2)	Tentamen 2 was moeilijk.	--								++	av.=4
6.3)	Tentamen 1 was representatief voor de behandelde stof.	--								++	av.=3.2
6.4)	Tentamen 2 was representatief voor de behandelde stof.	--								++	av.=3.4
6.5)	Ik vind het leuk om een theoretisch project te doen.	--								++	av.=2.6
7.1)	Ik vond deze keuzecursus moeilijk.	--								++	av.=3.2
7.2)	Ik vond de sfeer tijdens deze keuzecursus goed.	--								++	av.=4.1

7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:

1



10

av.=7.4

Comments Report

7.4) Ruimte voor opmerkingen of verbeterpunten bij deze keuzecursus

Pluim voor mevr. Thunnissen, zeer duidelijke colleges en door haar herhalingen bleef dit heel goed hangen. Het 'theoretisch project' is misschien iets teveel van het goede. Is maar erg weinig tijd voor, maar begeleider verwacht wel 20 pagina's (onmogelijk)

Er mag meer aandacht zijn voor wat er op het tentamen verwacht wordt.

Subgroup

For question: Ik ben:

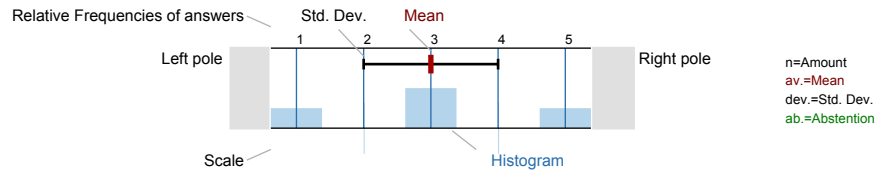
Group: anders, nl.....

Forms: 6

Survey Results

Legend

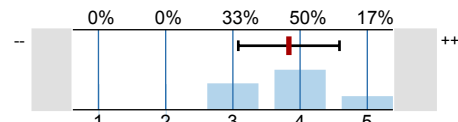
Question text



Inleiding

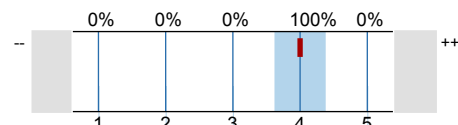
Algemene vragen

1.2) De aansluiting van dit studieonderdeel bij mijn voorkennis vond ik goed.



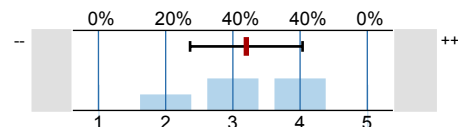
n=6
av.=3.8
dev.=0.8

1.3) De samenhang tussen de verschillende onderdelen van deze cursus vond ik goed.



n=5
av.=4
dev.=0

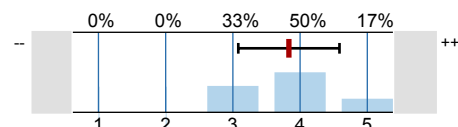
1.4) De hoeveelheid tijd die beschikbaar was voor het bestuderen van de leerstof was voldoende.



n=5
av.=3.2
dev.=0.8

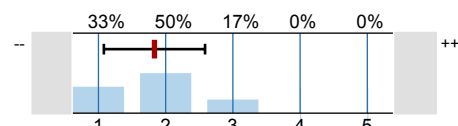
Vragen over colleges en begeleiding

2.1) De hoorcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



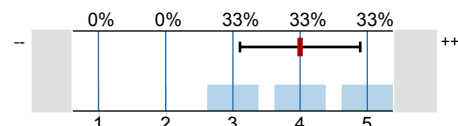
n=6
av.=3.8
dev.=0.8

2.2) Ik vond het storend dat er zoveel verschillende docenten college gaven.



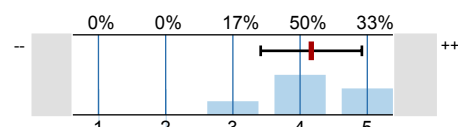
n=6
av.=1.8
dev.=0.8

2.3) De werkcolleges vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



n=6
av.=4
dev.=0.9

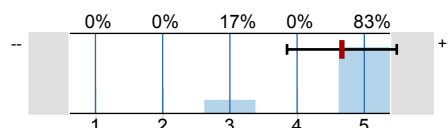
2.4) De begeleiding tijdens de werkcolleges was in het algemeen goed.



n=6
av.=4.2
dev.=0.8

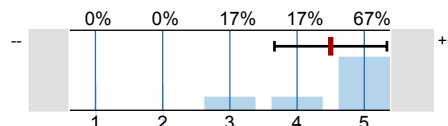
Vragen over Practica

3.1) Het dissectiepracticum vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



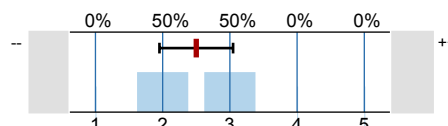
n=6
av.=4.7
dev.=0.8

3.2) De begeleiding bij het dissectiepracticum was in het algemeen goed.



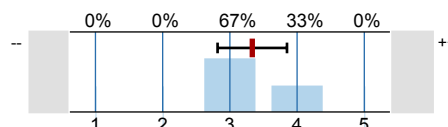
n=6
av.=4.5
dev.=0.8

3.3) Het COO vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



n=6
av.=2.5
dev.=0.5

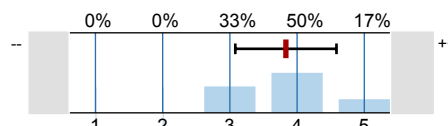
3.4) De begeleiding bij het COO was in het algemeen goed.



n=6
av.=3.3
dev.=0.5

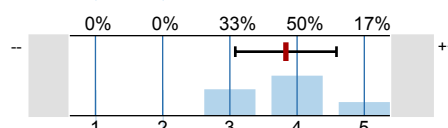
Vragen over literatuur en faciliteiten

4.1) De zelfstudies tijdens deze cursus vond ik in het algemeen nuttig en leerzaam.



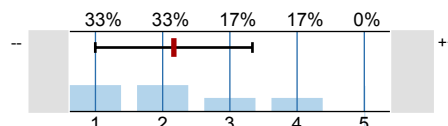
n=6
av.=3.8
dev.=0.8

4.2) Ik vond Purves een goed boek.



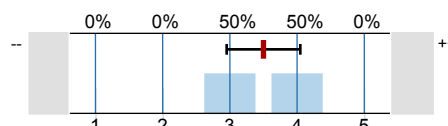
n=6
av.=3.8
dev.=0.8

4.3) Ik vond het boek Purves moeilijk.



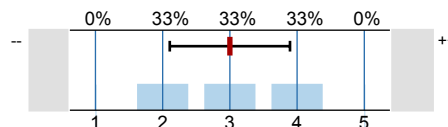
n=6
av.=2.2
dev.=1.2

4.4) Het blokboek was duidelijk.



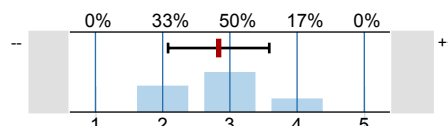
n=6
av.=3.5
dev.=0.5

4.5) Het rooster van de cursus was goed.



n=6
av.=3
dev.=0.9

4.6) De informatievoorziening m.b.t. inhoud, rooster, organisatie, etc. was adequaat.

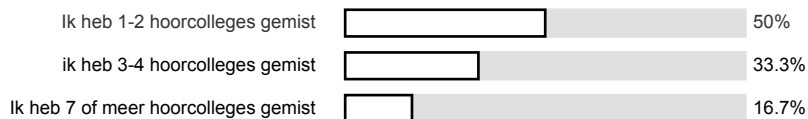


n=6
av.=2.8
dev.=0.8

Vragen over tijdsbesteding

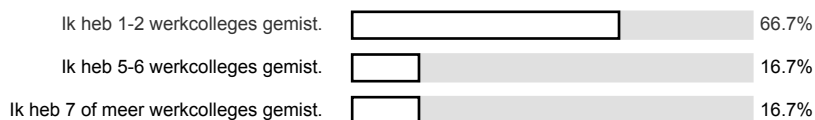
5.1) Bij hoeveel hoorcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=6



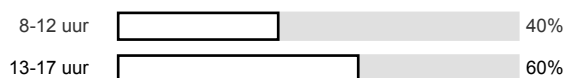
5.2) Bij hoeveel werkcolleges bent U niet aanwezig geweest?

n=6



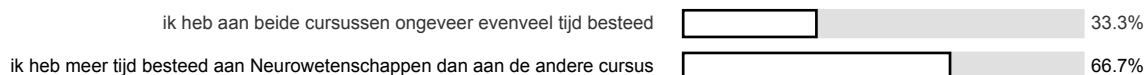
5.3) Hoeveel tijd heeft U (incl. contacturen) per week besteed aan deze cursus?

n=5



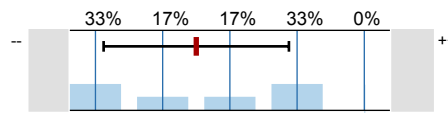
5.4) Hoe heeft U uw totale studietijd verdeeld over de door U gevolgde cursussen?

n=6



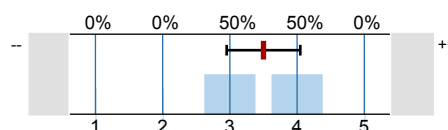
Vragen over het tentamen en de projecten

6.1) Tentamen 1 was moeilijk.



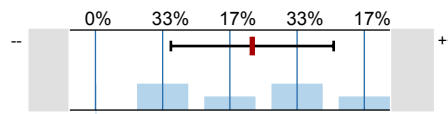
n=6
av.=2.5
dev.=1.4

6.2) Tentamen 2 was moeilijk.



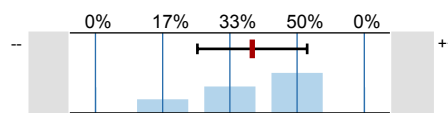
n=6
av.=3.5
dev.=0.5

6.3) Tentamen 1 was representatief voor de behandelde stof.



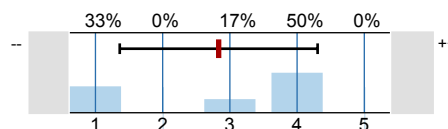
n=6
av.=3.3
dev.=1.2

6.4) Tentamen 2 was representatief voor de behandelde stof.



n=6
av.=3.3
dev.=0.8

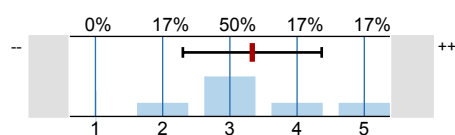
6.5) Ik vind het leuk om een theoretisch project te doen.



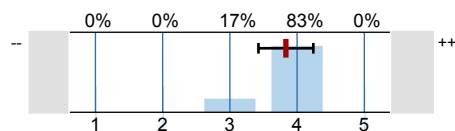
n=6
av.=2.8
dev.=1.5

Eindoordeel

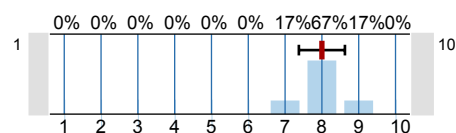
7.1) Ik vond deze keuzecursus moeilijk.



7.2) Ik vond de sfeer tijdens deze keuzecursus goed.

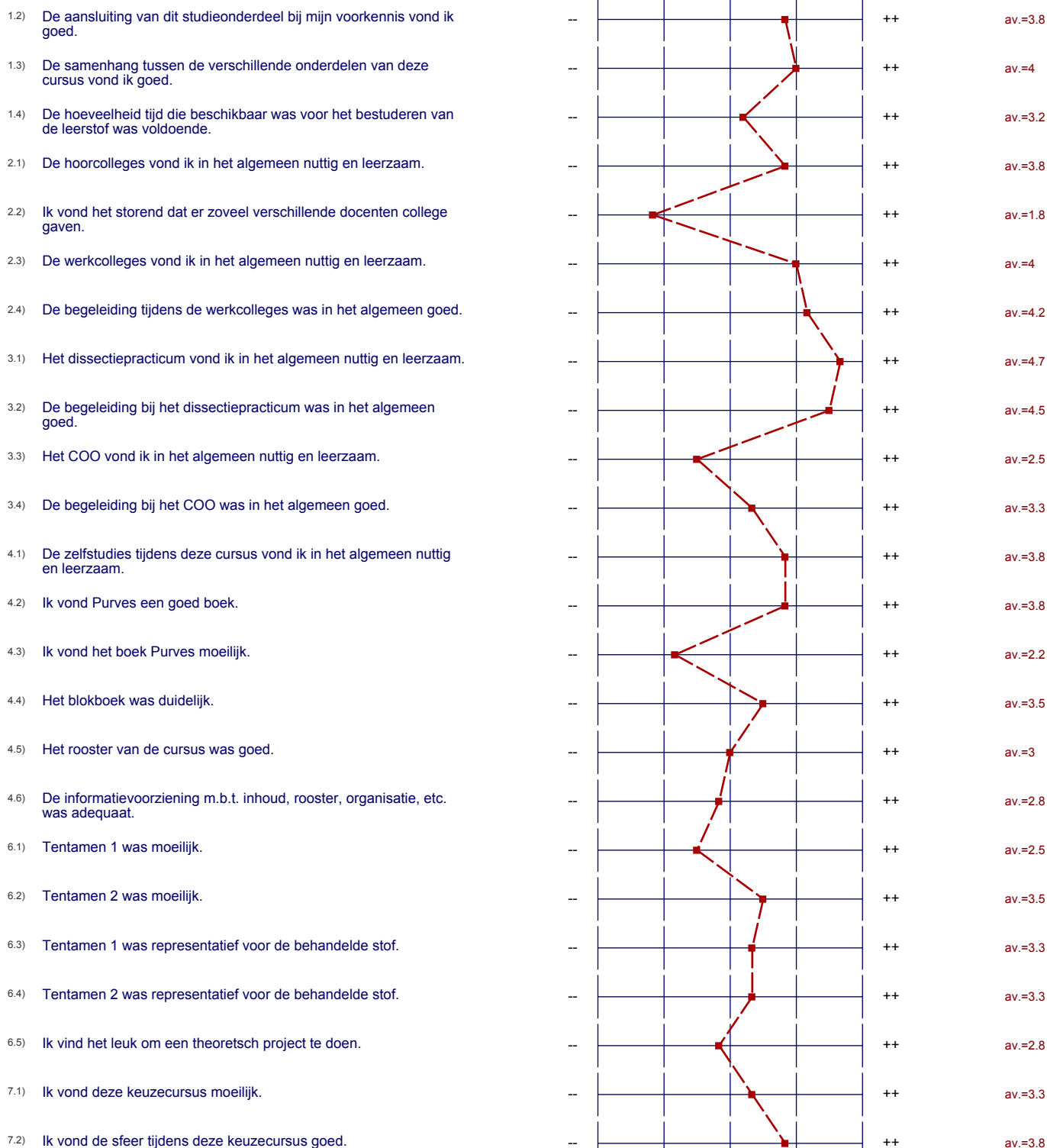


7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:

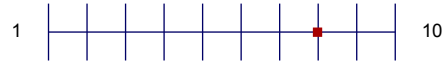


Profile

Subunit: BMW
 Name of the instructor: BMW Bachelor jaar 2
 Subgroup: Neurowetenschappen / anders, nl.....



7.3) Deze keuzecursus krijgt van mij het rapportcijfer:



av.=8

Comments Report

7.4) Ruimte voor opmerkingen of verbeterpunten bij deze keuzecursus

Het theoretisch draagt mijns inziens niet bij aan beter begrip van de stof, doordat er teveel tijd in gaat zitten die niet gebruikt kan worden om de stof onder de knie te krijgen

Er was een werkcollege verschoven of iets dergelijks, waar niets over op WebCT heeft gestaan. Hierdoor heb ik 2 werkcolleges gemist en 3 werkcolleges verkeerd voorbereid. Natuurlijk is dit gedeeltelijk mijn eigen verantwoordelijkheid, maar de communicatie via mail en WebCT

Beter doorgeven als er iets in tentamen roostering verandert word