



Universiteit Utrecht

home	education	contact	library	calendar	search
about us	research	people	archive	services	jobs

[Faculty of Science]
Information and
Computing Sciences

Cursusevaluatie - Course evaluation

Hallo, Andre Vrancken.

3040674	user	login
	password	logout

Enquete invullen	Mijn eerdere antwoorden + reacties	Verslag vorige perioden	Vragenlijst wijzigen	Statistiek	Respons
----------------------------------	--	---	--------------------------------------	----------------------------	-------------------------

Kies een vak:

jaar: periode: opleiding: vak:
 groep:

B-B3OBG05 = Ontwikkelingsbiologie en genetica

Evaluatie ingevuld: 16	teachers: B.J.G. Scheres
Vragen over de inhoud van de cursus	
Sloot de cursus aan bij je voorkennis?	1: slecht / bad 0 x 2: 0 x 3: 3 x 4: 11 x 5: goed / good 2 x n=16, mean=3.94, stddev=0.56
Is je interesse in dit vakgebied door deelname aan deze cursus toegenomen?	1: nee / no 0 x 2: 4 x 3: 3 x 4: 7 x 5: ja / yes 2 x n=16, mean=3.44, stddev=1
Heb je in deze cursus relevante kennis opgedaan?	1: nee / no 0 x 2: 0 x 3: 0 x 4: 9 x 5: ja / yes 7 x n=16, mean=4.44, stddev=0.5
Was het duidelijk wat er van je werd verwacht?	1: nee / no 1 x 2: 3 x 3: 4 x 4: 6 x 5: ja / yes 2 x n=16, mean=3.31, stddev=1.1
	1: moeilijk / difficult 1 x

De leerstof was	2: 8 x  3: 5 x  4: 1 x  5: makkelijk / easy 1 x  $n=16$, $\text{mean}=2.56$, $\text{stddev}=0.93$
Wat vond je goed aan de inhoud van de cursus?	(#) De cursus leerde me veel dingen over de wetenschap in het algemeen en over hoe het is om als onderzoeker te werken. (#) dat er diep op een specifiek model organisme wordt ingegaan in plaats van op alle dieren een beetje zoals bij ontwikkelingsbiologie 1 (#) Ik vond het erg goed dat we niet alleen dingen uit ons hoofd moesten leren, maar dat we ook leerden na te denken over de oplossing van ene bepaald probleem. (#) interessant (#) De inhoud was goed en er werd een duidelijk verband gelegd tussen de verschillende onderdelen en/of diersmodellen. (#) Veel diepgang en specifieke onderwerpen van de ontwikkelingsbiologie. (#) Veel verschillende aspecten van ontwikkelingsbiologie zijn laten zien. (#) Je leert heel veel (#) leek op het eerste gezicht niet interessant, maar het werd heel goed gebracht. Vooral de relevantie van de onderzoeken die we deden, maakten dat je begreep waar je het voor deed. (#) interessant, relevant en goede focus op gebruikte technieken (#) Ik vond het erg leuk dat er verschillende modellen en mechanismes werden behandeld
Wat kan er worden verbeterd aan de inhoud van de cursus?	(#) De cursus was in twee delen gesplitst, het eerste deel was heel duidelijk en overzichtelijk, maar het tweede deel was een beetje een rommeltje, dit vond ik jammer. (#) Er moet meer gecommuniceerd worden tussen de docenten van de twee verschillende delen waar deze cursus uit bestaat! Nu werden een aantal dingen twee keer uitgelegd, en van bepaalde dingen in het tweede deel werd aangenomen dat we ze in het eerste deel al hadden gehad, wat niet altijd het geval was. Verder heb ik wel relevante kennis opgedaan, al waren een aantal dingen die in de colleges van het tweede deel van de cursus uitgelegd werden echt veel en veel te makkelijk, wat bij mij voor verveling zorgde, waardoor ik me moeilijk kon concentreren. Zo is het echt niet nodig om uit te leggen dat A --> B betekent dat B gestimuleerd wordt door A... Dit hebben we namelijk al geleerd op de middelbare school, en spreekt daarnaast voor zich. (#) Er is aardig wat overlap met Ontwikkelingsbiologie 1, waardoor ik sommige dingen veel herhaald vond. (#) Meer samenhang tussen het planten en dieren deel. (#) Bij het deel over dieren was het niet helemaal duidelijk wat er verwacht moest worden. (#) De verbanden zijn absoluut niet duidelijk (#) misschien wat meer communicatie tussen deel 1 en 2. Want soms werden dingen dubbel verteld (#) De scheiding tussen de twee verschillende onderdelen. (#) De duidelijkheid wat er precies van je verwacht wordt. En de links tussen twee eiwitten. Of namen die anders zijn maar eigenlijk hetzelfde eiwit zijn alleen dan in een ander modelorganisme (#) Het leken nu twee afzonderlijke vakken in één. De één wist niet wat de ander had verteld. Misschien wat meer integratie met elkaar, waar dit mogelijk is.
Vragen over de kwaliteit van de docent	
Enthousiameerde(n) de docent (en) je voor het vak?	1: nee / no 0 x 2: 0 x 3: 4 x  4: 7 x  5: ja / yes 5 x 

	$n=16$, mean=4.06, stddev=0.75
Werd je door de docent(en) gestimuleer om kritisch na te denken?	1: nee / no 1 x  2: 0 x 3: 0 x 4: 7 x  5: ja / yes 8 x  $n=16$, mean=4.31, stddev=0.98
Werd je voldoende begeleid door de docenten/assistenten?	1: nee / no 0 x 2: 0 x 3: 1 x  4: 9 x  5: ja / yes 6 x  $n=16$, mean=4.31, stddev=0.58
Waren de docenten/assistenten gemakkelijk te benaderen?	1: nee / no 0 x 2: 0 x 3: 1 x  4: 9 x  5: ja / yes 6 x  $n=16$, mean=4.31, stddev=0.58
Wat vond je goed aan de didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng van docenten en assistenten?	(#) De docenten waren zelf actief betrokken bij het onderzoek op dit gebied, dit was leuk om naar te luisteren en gaf ons een goed beeld over wat je allemaal kan op dit gebied. (#) De docenten waren enthousiast en stimuleerden de studenten om mee te denken;er werd regelmatig van ons verwacht dat we meedachten over een mogelijke manier om een onderzoeksvraag te onderzoeken. (#) De docenten waren enthousiast en waren allen goed gespecialiseerd op het vakgebied. Je kon alles vragen en desnoods werd er iets 2 of 3 keer uitgelegd. (#) colleges in het engels zijn prettig (#) Tijdens het deel over planten werd de stof heel helder uitgelegd en was het duidelijk waar de nadruk op lag. (#) Ze waren heel geduldig en altijd bereid om extra uitleg te geven (#) Ik vond het heel fijn dat er altijd assistenten waren. Het was daardoor heel gemakkelijk om een vraag te stellen en ze vonden je vraag nooit raar. (#) Ze waren zeer kundig, goede kennis, duidelijk werkzaam in betreffend vakgebied! (#) Vooral de assistenten en docenten van het eerste deel van de cursus waren makkelijk aanspreekbaar en altijd bereid om vragen te beantwoorden.
Wat kan er aan de didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng van docenten en assistenten worden verbeterd?	(#) Ik denk dat de docenten (vooral van het tweede deel) de colleges wat beter op elkaar kunnen afstemmen, ik vond het moeilijk om steeds om te switchen van Drosophila naar C. elegans. (#) soms praatte de docent wat zacht en was het lastig om alles te verstaan (#) In het tweede deel van de cursus waren de colleges ongeorganiseerd, wat mij erg irriteerde. De docenten waren bijvoorbeeld regelmatig te laat. De verschillende modelorganismen in het tweede deel werden door elkaar heen behandeld. Daardoor was ik in de colleges regelmatig in de war; welk gen hoort nou bij welk organisme? De practica van het tweede deel werden door de assistenten niet goed uitgelegd. Ook al deden ze erg hun best; ik ben regelmatig bezig geweest met pipetteren zonder dat ik begreep wat ik nou eigenlijk aan het doen was. Achteraf kon ik dit vaak wel achterhalen, maar het zou wel zo fijn zijn als ik tijdens het practicum al weet waar ik mee bezig ben... Daarnaast was het practicum, net als de colleges, niet goed georganiseerd. Zo kon ik regelmatig nergens op de zaal de goede pipet vinden, waardoor het lang duurde voor ik eindelijk aan de slag kon. Van dit alles was in het eerste deel overigens absoluut geen spraken; deze docenten en assistenten waren veel beter voorbereid. (#) Er kan misschien meer gestimuleerd worden om zelf na te denken in de colleges

	kwam dit niet altijd goed uit de verf. (#) sommige docenten waren moeilijker te verstaan in het engels (#) Bij het deel over dieren werd de stof soms onduidelijk uitgelegd of werd er te snel door bepaalde onderdelen heen gegaan. (#) De hoorcolleges waren soms moeilijk te volgen, vaak door een gebrek aan goed engels van de docenten (#) Geen idee.. (#) De uitspraak van Engels. Als de cursus dan helemaal in het Engels wordt gegeven besteedt dan ook aandacht aan de uitspraak hiervan. Anders geeft dit verwarring bij de colleges.
Vragen over vaardigheden	
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met het houden van mondelinge presentaties?	1: nee / no 0 x 2: 0 x 3: 3 x  4: 7 x  5: ja / yes 6 x  n=16, mean=4.19, stddev=0.73
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met schriftelijke verslaglegging?	1: nee / no 0 x 2: 2 x  3: 7 x  4: 5 x  5: ja / yes 1 x  n=15, mean=3.33, stddev=0.79
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met informatieverwerking?	1: nee / no 0 x 2: 1 x  3: 5 x  4: 7 x  5: ja / yes 2 x  n=15, mean=3.67, stddev=0.79
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met onderzoeksvaardigheden?	1: nee / no 0 x 2: 0 x 3: 2 x  4: 4 x  5: ja / yes 10 x  n=16, mean=4.5, stddev=0.71
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met management- en samenwerkingsvaardigheden?	1: nee / no 0 x 2: 2 x  3: 3 x  4: 8 x  5: ja / yes 2 x  n=15, mean=3.67, stddev=0.87
Heb je voldoende feedback gekregen op je vaardigheden?	1: nee / no 1 x  2: 5 x  3: 2 x  4: 5 x  5: ja / yes 3 x  n=16, mean=3.25, stddev=1.25
	(#) Practicumvaardigheden zijn een stuk verbeterd (#) De cursus heeft mij vooral veel geleerd over onderzoeksvaardigheden. Er waren

Waarin was deze cursus goed voor het onderdeel vaardigheden?	veel practica, dit vond ik erg prettig. Verder waren de presentaties een goede manier om informatie te verwerken en aan anderen door te geven. Bovendien hielpen de presentaties mij erg omdat ze in het engels gegeven moesten worden. (#) dat we veel zelf moesten doen van begin tot eind, inclusief het maken van de gel voor de elektroforese, zodat je een goed beeld krijgt van het hele proces (#) In deze cursus zijn vooral de onderzoeksvragen uitgebreid aan bod geweest. Ik heb veel geleerd over verschillende onderzoeksmethoden, en deze ook uitgevoerd. En ik heb leren nadenken over hoe een bepaalde onderzoeksvraag het beste onderzocht kan worden. (#) diversiteit aan vaardigheden die getraind worden (#) In het verwerken van informatie in de practica en de mondelinge presentatie. Bij het tweede deel (diermodellen) vond ik het nuttig dat er een verslagje geschreven moest worden. (#) onderzoeksvaardigheden specifiek voor ontwikkelingsbiologische experimenten, mondelinge presentaties in het engels en samenwerking. (#) Labvaardigheden en het geven van presentaties (#) Engelse presentaties! (#) Alle vaardigheden worden geoefend.
Wat kan er in deze cursus op het gebied van vaardigheden worden verbeterd?	(#) Feedback op de vaardigheden (#) Ik vond dat we weinig feedback hebben gekregen over onze vaardigheden, terwijl ik daar wel vaak behoefte aan had. (#) Nee (#) meer feedback vooral op de tweede presentatie (#) Meer oefenen met schriftelijke verslaglegging en presenteren. (#) De discussies na de presentaties van het eerste deel: Bij de meeste presentaties werden er helemaal geen vragen gesteld, wat opgelost kan worden door een groepje beoordeeld te laten worden door een ander groepje. (#) ? (#) bij het tweede deel van de cursus hebben we nooit feedback gehad op de presentatie, dat vind ik wel een beetje jammer (#) Deel over C.Elegans kan de indeling hc/hc/presentatie het best afkijken bij het deel over het plantje (#) De verslagen teruggeven met commentaar
Vragen over werkvormen	
Kreeg je voldoende aanwijzingen bij de zelfstudie?	1: nee / no 1 x  2: 4 x  3: 3 x  4: 4 x  5: ja / yes 3 x  n=15, mean=3.27, stddev=1.24
Hoe was de variatie in werkvormen (hoorcollege, werkcollege, practicum enz.)?	1: slecht / bad 0 x 2: 1 x  3: 2 x  4: 8 x  5: goed / good 5 x  n=16, mean=4.06, stddev=0.83
Hoe sloten de werkvormen in deze cursus op elkaar aan?	1: slecht / bad 0 x 2: 0 x 3: 2 x  4: 10 x  5: goed / good 4 x  n=16, mean=4.13, stddev=0.6
	1: nee / no 0 x 

Heb je door het zelfstandig werken aan opdrachten relevante kennis en vaardigheden opgedaan?	2: 1 x 3: 2 x  4: 9 x  5: ja / yes 3 x  $n=15$, mean=3.93, stddev=0.77
Vulde de zelfstudie de practica en (werk)colleges goed aan?	1: nee / no 0 x 2: 0 x 3: 4 x  4: 8 x  5: ja / yes 3 x  $n=15$, mean=3.93, stddev=0.68
Wat was er goed aan de werkvormen in deze cursus?	(#) Ik vond de practica erg goed. (#) De werkvormen sloten echt heel goed op elkaar aan. De behandelde theoretische onderzoeksmethoden werden in het lab uitgevoerd op in de colleges behandelde genen. En de presentaties waren een uitbreiding van onderdelen van de stof die in de colleges kort behandeld werden. (#) Dat je kennis in het college omzet in praktisch werk waardoor het meer gaat leven. (#) college en practica in het engels geven een meerwaarde (#) Het was afwisselend en vooral bij het deel over planten was het verhelderend dat je de collegestof tijdens de practica terug zag komen. (#) Leerzaam (#) ook al maakte je lange dagen. je leerde wel heel veel (#) Interessante practica
Wat kan er aan de werkvormen worden verbeterd?	(#) Ik denk dat er verbeteringen kunnen worden gemaakt door de studenten beter te leiden bij de zelfstudie, dit vond ik erg moeilijk. Maar dat kan ook komen doordat het een niveau 3 cursus was, en ik nog maar een 2e jaars ben. (#) Niets (#) weinig tijd voor zelfstudie (#) Toch komt bij mij het doel pas heel laat aan, omdat ik in het begin de practica nog niet snap een verslag heeft daar bij geholpen en ook in het leren van de stof. (#) iets meer terugkoppeling tussen de practica en de colleges (#) Beter aansluiting van de stof op de practica bij het deel over dieren. Het was ook verduidelijkerender geweest op de collegestof als de presentaties (net als bij het plantendeel) niet allemaal aan het eind van het blok gegeven werden maar nadat deze onderwerpen in college aan bod kwamen. (#) Erg eentonig (#) een radio in het practicumlokaal (#) De vormgeving en indeling van de practica bij A.Thaliana was beter dan bij C.Elegans. Door intensievere begeleiding stak je beter op wat je moest weten!
Overige vragen	
Was de toetsing (tentamen) representatief voor de cursus?	1: nee / no 1 x  2: 1 x  3: 6 x  4: 7 x  5: ja / yes 1 x  $n=16$, mean=3.38, stddev=0.93
Hoe was de werkdruk van twee parallelle cursussen?	1: laag / low 0 x 2: 0 x 3: 4 x  4: 6 x  5: hoog / high 6 x  $n=16$, mean=4.13, stddev=0.78

Welke cursus heb je naast deze cursus gevolgd?	(#) Evolutie (#) Evolutiebiologie (#) plant adaptatie en afweer (#) Geen (#) evolutiebiologie (#) Klinische immunologie (#) Toxicologie (#) Moleculaire en cellulaire biologie (#) Toxicologie (#) toxicologie (#) Proefdierkunde bij BMW (#) Evolutie niveau 2 (#) Communiceren via het DNA-lab (#) Moleculaire Celbiologie (#) Moleculaire celbiologie
hoeveel uur per week heb je gemiddeld aan deze cursus besteed?	1: minder dan 11 uur 0 x 2: 11 tot 15 uur 1 x  3: 16 tot 20 uur 3 x  4: 21 tot 25 uur 11 x  5: meer dan 25 uur 1 x 
Wat vond je van de gebruikte leermiddelen (boek, reader, COO, WebCT)?	1: slecht / <i>bad</i> 1 x  2: 2 x  3: 4 x  4: 8 x  5: goed / <i>good</i> 1 x  <i>n=16, mean=3.38, stddev=0.99</i>
Hoe waardeer je, in een rapportcijfer, de cursus als geheel?	1: 1 0 x 2: 2 0 x 3: 3 0 x 4: 4 0 x 5: 5 0 x 6: 6 3 x  7: 7 8 x  8: 8 3 x  9: 9 2 x  10: 10 0 x
Wat vond je goed aan de cursus als geheel?	(#) Vooral de practica (#) het was leuk om in kleine groepjes zelf met de confocal microscoop en andere apparaten te mogen werken (#) Enthousiaste docenten, die ons leerden zelf na te denken over de aanpak van een specifiek probleem, en die tijdens de colleges regelmatig uitdagende vragen aan ons stelden. (#) interessant (#) Ik vond het leuk dat het uit 2 delen bestond en dat er practica werden gedaan. In het eerste deel vond ik de begeleiding enthousiaster en werd het soms duidelijker uitgelegd, dat onderdeel leek beter georganiseerd. Het tweede deel interesseert mij sowieso meer maar was minder goed georganiseerd. Docenten kwamen vaak te laat en practica die tot 17 uur hoorde te duren waren al om 12 uur klaar. Wel fijn om vrij te zijn, maar ik had het liever van tevoren geweten. (#) leuke interessante cursus met een goede diepgang in de ontwikkelingsbiologie. (#) Het was erg interessant en de practica waren ook erg leuk. (#) Je leert veel en het geeft een goed beeld van hoe het is om hele dagen op het lab te staan

	(#) Hele leuke cursus. De docenten waren heel enthousiast en de assistenten ook. Die wisten je altijd goed te helpen. Ik heb er echt heel veel geleerd, omdat ik al mijn vragen durfde te stellen (#) Goede cursus! Goede docenten en interessante stof, goed dat de hoorcolleges in het Engels zijn gegeven!
Wat kan er aan de cursus als geheel worden verbeterd?	(#) Het tweede tentamen was te moeilijk (#) De betrokkenheid van de docenten (ook bij elkaar). Verder kwam één docent elke keer te laat en was niet goed voorbereid, dit was storend en erg jammer. (#) Deze cursus bestond uit twee delen, maar het leek of deze delen helemaal los stonden van elkaar. Het tweede deel van deze cursus was veel minder goed georganiseerd dan het tweede deel; de docenten en assistenten van het tweede deel zouden met die van het eerste deel moeten overleggen om te vragen hoe zij bepaalde zaken aanpakken. Of gewoon een keer meekijken bij het practicum! Daarnaast werden er door de docenten helemaal geen verbanden tussen deze twee delen gelegd, wat makkelijk had gekund aanzien beide delen deels over hetzelfde onderwerp gaan, namelijk ontwikkelingbiologie. (#) communicatie van praktische zaken zou beter kunnen, bv over de aard van het tentamen (#) Betere tijdsindeling qua practica en vooral bij het tweede deel irriteerde mij het te laat komen heel erg. De meeste mensen stonden er om 9 uur en dan kon het soms 9.15 of zelfs 9.30 pas beginnen. (#) meer samenhang tussen het planten en dieren deel (#) Verduidelijking van deel over dieren, het was gewoon niet duidelijk wat er verwacht kon worden. (#) De verbanden waren vaak onduidelijk, ook was het onduidelijk wat van je werd verwacht (#) de boeken. die zijn echt nutteloos (#) Indeling van het tweede deel en misschien iets meer aansluiting op de een of andere manier tussen de twee onderdelen (#) Bij het tweede gedeelte stond wat er werd verteld/geconcludeerd op de dia. Dit is erg duidelijk en overzichtelijk. Dit was niet het geval bij het eerste deel en dat was jammer. Het boek bij het eerste deel werd niet gebruikt, zonde van het geld. Dan kan je beter de artikelen als tentamen stof gebruiken zoals dit werd gedaan bij het tweede deel. Het tentamen van het eerste deel, was niet representatief voor de stof. Want er gingen 2 vragen over een onderwerp, waar we totaal maar misschien 5 dia's aan hebben besteedt.
Tot slot <i>Finally</i>	
Wat mis je nog in deze enquête?	(#) niets (#) Niets (#) het onderscheid tussen het eerste en het tweede deel (#) Niks (#) niks (#) niets (#) het zijn eigenlijk twee vakken in één. Dus eigenlijk moet je de enquête ook in tweeën splitsen voor de verschillende practica en hoorcolleges.
Hoe bevalt deze online manier van enqueteren?	(#) goed (#) goed (#) Goed (#) prima (#) Het is een wat anders, maar wel prettig, je hebt langer de tijd om dingen in te vullen. (#) Goed (#) goed (#) prima (#) Beter tijdens tentamens! (#) Niet heel erg fijn. Bij Biomedische Wetenschappen krijg je ze direct na het tentamen. Ook niet heel fijn, maar is alles wel verser in het geheugen. Nu scroll ik

makkelijk naar beneden, sla je makkelijker vragen over en weet ik eigenlijk niet zo goed meer waar het over ging.
(#) goed

jeroen@cs.uu.nl, Mon, 10 May 2010 19:23:44 +0200

