



Universiteit Utrecht

home	education	contact	library	calendar	search
about us	research	people	archive	services	jobs

[Faculty of Science]
Information and
Computing Sciences

Cursusevaluatie - Course evaluation

Hallo, Andre Vrancken.

3040674	user	login
	password	logout

Enquete invullen	Mijn eerdere antwoorden + reacties	Verslag vorige perioden	Vragenlijst wijzigen	Statistiek	Respons
----------------------------------	--	---	--------------------------------------	----------------------------	-------------------------

Kies een vak:

jaar: periode: opleiding: vak:

groep:

B-B2TOX05 = Toxicologie

Evaluatie ingevuld: 19	teachers: J. Hermens
Vragen over de inhoud van de cursus	
Sloot de cursus aan bij je voorkennis?	1: slecht / bad 0 x 2: 1 x 3: 4 x 4: 8 x 5: goed / good 6 x n=19, mean=4, stddev=0.86
Is je interesse in dit vakgebied door deelname aan deze cursus toegenomen?	1: nee / no 1 x 2: 1 x 3: 1 x 4: 9 x 5: ja / yes 7 x n=19, mean=4.05, stddev=1.05
Heb je in deze cursus relevante kennis opgedaan?	1: nee / no 0 x 2: 1 x 3: 1 x 4: 11 x 5: ja / yes 6 x n=19, mean=4.16, stddev=0.74
Was het duidelijk wat er van je werd verwacht?	1: nee / no 0 x 2: 2 x 3: 3 x 4: 11 x 5: ja / yes 3 x n=19, mean=3.79, stddev=0.83
	1: moeilijk / difficult 0 x

De leerstof was	2: 2 x  3: 12 x  4: 4 x  5: makkelijk / <i>easy</i> 1 x  <i>n=19, mean=3.21, stddev=0.69</i>
Wat vond je goed aan de inhoud van de cursus?	(#) Het is goede dat er verschillende docenten zijn voor de verschillende onderwerpen. Het was leuk om hierdoor zowel breed als diep op de stof in te gaan. (#) Goed beeld van de verschillende gebieden van toxicologie (#) Heel breed (#) heel breed (#) heel breed (#) Het was divers dat was leuk (diverse docenten en onderwerpen) (#) Variatie aan docenten vond ik leuk en maakt het vak ook boeiender (#) heel samenvallende stof (#) Ik had iets meer diepgang verwacht. Het bleef eigenlijk heel oppervlakkig gaan over algemene principes in de Toxicologie. (#) de splitsing in theorie en praktijk door tentamen & essay (#) Dat er veel verschillende kanten van het vak toxicologie aan bod kwamen (#) Leert veel (#) heel leuk om iets over te leren (#) Goede colleges. (#) Zeer breed, je werd blootgesteld aan zeer veel vormen van toxicologie (#) Het was goed te volgen.
Wat kan er worden verbeterd aan de inhoud van de cursus?	(#) Ik had zelf niet echt een duidelijk beeld van wat voor vragen ik kon verwachten op het tentamen, hier zou meer geoefend op moeten worden. (#) soms wel erg veel algemene zaken, en wat praktisch gebeuren zou het wel leuker maken (#) Soms was overlap, of juist onduidelijkheid, omdat docenten niet van elkaar wisten wat er door ieder van hen behandeld werd (#) meer samenhang (#) soms mag er wel iets meer diepgang in (#) Dat het misschien meer een geheel wordt. (door al die verschillende docenten is er niet een duidelijke rode lijn van het verhaal) (#) Cursus was te breed, richten op specifieke onderwerpen en daar dieper op ingaan (#) niets (#) Meer diepgang, meer samenhang tussen de colleges/delen van de cursus. (#) Meer diepgang op bepaalde onderwerpen en misschien toch iets minder breed (#) zou wat diepgaander kunnen zijn. ook zou het leuk zijn om naast de basiskennis-dingen meer op specifieke gevallen in te gaan. in de werkcolleges zouden discussies gehouden worden over bepaalde stoffen, waarbij je bijvoorbeeld de groep indeelt in de verschillende "representatives of interest", bijvoorbeeld farma-bedrijven, regering, consumenten etc. (#) De cursus is erg breed, waardoor het moeilijk is om een algeheel overzicht van het vak te hebben. (#) Naast theoretische practica ook eens een experiment doen leek mij leuk. (#) Wellicht aantal delen verbreden en andern weglaten (DNA gebeuren, 1 van de laatste colleges)
Vragen over de kwaliteit van de docent	
Enthousiameerde(n) de docent (en) je voor het vak?	1: nee / <i>no</i> 0 x 2: 0 x 3: 4 x  4: 11 x  5: ja / <i>yes</i> 4 x  <i>n=19, mean=4, stddev=0.65</i>
	1: nee / <i>no</i> 0 x

Werd je door de docent(en) gestimuleer om kritisch na te denken?	2: 1 x  3: 4 x  4: 10 x  5: ja / yes 4 x  $n=19$, mean=3.89, stddev=0.79
Werd je voldoende begeleid door de docenten/assistenten?	1: nee / no 1 x  2: 1 x  3: 3 x  4: 10 x  5: ja / yes 4 x  $n=19$, mean=3.79, stddev=1
Waren de docenten/assistenten gemakkelijk te benaderen?	1: nee / no 0 x 2: 0 x 3: 2 x  4: 10 x  5: ja / yes 7 x  $n=19$, mean=4.26, stddev=0.64
Wat vond je goed aan de didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng van docenten en assistenten?	(#) enthousiasme, manier van presenteren (#) konden over het algemeen heel goed vragen beantwoorden (#) Bij de werkcolleges werd je goed geholpen, ook aangezet tot zelf nadenken. (#) Wat vertelt werd is goed en vragen werden direct beantwoord (#) heel duidelijke en benaderbaar (#) Er werd herhaaldelijk om feedback gevraagd, dit komt natuurlijk ten goede aan de didactische kwaliteiten. De colleges waren leuk en goed om bij te wonen. (#) Goed, niks op aan te merken (#) Joop Hermens' rustige manier van vertellen was heel aangenaam. Je kon het goed volgen zonder stress en tegelijkertijd was het niet saai. Zijn ontspannen, grootmoedige aard creert een goede sfeer en in een goede sfeer kan ik goed leren. (#) De docenten gaven duidelijk en rustige colleges (#) konden het heel interessant brengen met veel voorbeelden (#) zeer duidelijke colleges
Wat kan er aan de didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng van docenten en assistenten worden verbeterd?	(#) Er is heel veel verschil tussen de manier van presenteren, misschien is het goed dat de docenten de presentaties van elkaar eens bijwonen. (#) meer overleg tussen de verschillende docenten zodat de inhoud ook beter op elkaar afgestemd is (#) minder overlap tussen de verschillende docenten. Sommige stukjes zijn 3 keer door 2 verschillende docenten verteld (#) Dat de inhoud van de colleges wat meer op elkaar wordt ingesteld. (#) Dieper op onderwerpen ingaan (#) niets (#) Iets minder langdradig stilstaan bij dingen die al 10 keer voorbij zijn gekomen. (#) Joop Hermens zou inhoudelijk wat dieper mogen ingaan op de dingen. We zijn slimmer dan hij denkt ;) Majorie van Duursens colleges waren inhoudelijk heel interessant, maar haar stijl van presenteren is het omgekeerde dan diegene van J. Hermens en maakt het voor mij moeilijk om te luisteren. (#) Soms gaven de docenten niet echt veel diepgang (#) niet veel
Vragen over vaardigheden	
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met het houden van mondelinge presentaties?	1: nee / no 3 x  2: 2 x  3: 4 x  4: 4 x  

	5: ja / yes 2 x n=15, mean=3, stddev=1.32
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met schriftelijke verslaglegging?	1: nee / no 1 x  2: 0 x 3: 1 x  4: 10 x  5: ja / yes 7 x  n=19, mean=4.16, stddev=0.93
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met informatieverwerking?	1: nee / no 1 x  2: 1 x  3: 2 x  4: 10 x  5: ja / yes 5 x  n=19, mean=3.89, stddev=1.02
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met onderzoeksvaardigheden?	1: nee / no 3 x  2: 4 x  3: 4 x  4: 5 x  5: ja / yes 3 x  n=19, mean=3.05, stddev=1.32
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met management- en samenwerkingsvaardigheden?	1: nee / no 0 x 2: 1 x  3: 6 x  4: 9 x  5: ja / yes 3 x  n=19, mean=3.74, stddev=0.78
Heb je voldoende feedback gekregen op je vaardigheden?	1: nee / no 0 x 2: 4 x  3: 3 x  4: 8 x  5: ja / yes 3 x  n=18, mean=3.56, stddev=1.01
Waarin was deze cursus goed voor het onderdeel vaardigheden?	(#) goed voor schriftelijke vaardigheden en literatuurstudie (#) de stof moeten toepassen in de casus (#) Door het grote project hebben wij heel veel ervaring opgedaan, over hoe je dat nu precies aanpakt. Bovendien werden we bij dit project heel goed begeleid, en door de wekelijkse afspraken met begeleider, houd je alles ook goed bij. (#) Case studie schrijven + onderzoeken van literatuur (#) schriftelijk verantwoordelijk en goede beoordeling en begeleiding van begeleider (#) Informatie zoeken. (#) Je kreeg veel vrijheid om zelf je onderwerp vorm te geven. (#) Je leerde hoe je een Case study moest benaderen en uitwerken (#) verslag schrijven (#) Het schrijven van een werkstuk (#) case-studie, voor het eerst zo'n onderzoek gedaan, was een prettige ervaring
Wat kan er in deze cursus op het gebied van vaardigheden worden verbeterd?	(#) de casus sloot niet helemaal goed aan bij de stof (#) Misschien toch na het tentamen pas echt beginnen aan het project, want vlak voor het tentamen komt het niet echt uit i.v.m. studeren. (#) niets (#) Iets meer begeleiding tijdens het zoeken naar literatuur. (#) ?

	(#) niet veel
Vragen over werkvormen	
Kreeg je voldoende aanwijzingen bij de zelfstudie?	1: nee / no 2 x  2: 1 x  3: 1 x  4: 12 x  5: ja / yes 2 x  n=18, mean=3.61, stddev=1.11
Hoe was de variatie in werkvormen (hoorcollege, werkcollege, zelfstudie en case studie)	1: slecht / bad 0 x 2: 0 x 3: 4 x  4: 10 x  5: goed / good 4 x  n=18, mean=4, stddev=0.67
Hoe sloten de werkvormen in deze cursus op elkaar aan?	1: slecht / bad 0 x 2: 2 x  3: 2 x  4: 12 x  5: goed / good 3 x  n=19, mean=3.84, stddev=0.81
Heb je door het zelfstandig werken aan opdrachten relevante kennis en vaardigheden opgedaan?	1: nee / no 0 x 2: 1 x  3: 3 x  4: 12 x  5: ja / yes 3 x  n=19, mean=3.89, stddev=0.72
Heeft het werken aan de praktijkopdracht (case studie) je inzicht in het vakgebied verhoogd?	1: nee 0 x 2: 2 x  3: 2 x  4: 10 x  5: ja 5 x  n=19, mean=3.95, stddev=0.89
Werd je voldoende begeleid bij de case studies?	1: nee 1 x  2: 2 x  3: 3 x  4: 9 x  5: ja 4 x  n=19, mean=3.68, stddev=1.08
Hebben de werkcollege's je inzicht in het vakgebied verhoogd?	1: nee 0 x 2: 2 x  3: 6 x  4: 7 x  5: ja 4 x  n=19, mean=3.68, stddev=0.92
Hoe vindt je de begeleiding	1: slecht 0 x 2: 0 x 3: 4 x 

tijdens de werkcolleges?	4: 13 x  5: goed 2 x  $n=19$, $\text{mean}=3.89$, $\text{stddev}=0.55$
Wat was er goed aan de werkvormen in deze cursus?	(#) Redelijk variërend (#) zie 23 (#) het sloot qua onderwerp wel aan op de colleges en goede begeleiding. (#) Goede begeleiding als iets onduidelijk werd werd het meteen uitgelegd. (#) goed (#) afwisseling was fijn. (#) Dat de stof en de case study goed gescheiden waren en dat je daar genoeg tijd voor kreeg. (#) veel vormen
Wat kan er aan de werkvormen worden verbeterd?	(#) Misschien is het al leuk om eerder te beginnen met het verdelen van de case studies, zodat mensen als ze zin hebben al wat eerder kunnen beginnen met informatie opzoeken. (#) erg veel colleges (#) Misschien meer werkcolleges zodat je je meer met de stof bezighoudt (#) werkcolleges mogen soms iets diepgaander (#) Tijdens de colleges misschien een opgave uitwerken, want sommige opgaven waren echt moeilijk als je die nog niet eerder had gezien. (#) Iets minder college. (#) niets (#) - (#) De werkcolleges mogen meer worden behandeld/besproken. (#) wellicht een COO voor berekeningen?
Overige vragen	
Was de toetsing (tentamen) representatief voor de cursus?	1: nee / no 0 x 2: 3 x  3: 2 x  4: 7 x  5: ja / yes 6 x  $n=18$, $\text{mean}=3.89$, $\text{stddev}=1.05$
Hoe was de werkdruk van twee parallelle cursussen?	1: laag / low 0 x 2: 3 x  3: 7 x  4: 7 x  5: hoog / high 1 x  $n=18$, $\text{mean}=3.33$, $\text{stddev}=0.82$
Welke cursus heb je naast deze cursus gevolgd?	(#) Humane biologie bij geowetenschappen. (#) ontwikkelingsbiologie en genetica 2 (#) moleculaire microbiologie (#) didactiek en klinische neuropsychologie (#) wetenschapper in advies (#) Evolutie en Ecologie aardwetenschappen (#) Moleculaire microbiologie (#) moleculaire microbiologie (#) Systeembio (#) Ontwikkelings biologie en genetica 2 (#) didactiek (#) Didactiek (#) Ontwikkelingsbiologie en genetica (#) ontwikkelingsbiologie en genetica 2 (#) Systeembio
	

hoeveel uur per week heb je gemiddeld aan deze cursus besteed, inclusief de contacttijd?	1: minder dan 11 uur 3 x 2: 11 tot 15 uur 7 x  3: 16 tot 20 uur 8 x  4: 21 tot 25 uur 0 x 5: meer dan 25 uur 0 x
Wat vond je van de gebruikte leermiddelen (boek, reader, COO, WebCT)?	1: slecht / <i>bad</i> 0 x 2: 2 x  3: 9 x  4: 5 x  5: goed / <i>good</i> 3 x  $n=19$, $mean=3.47$, $stddev=0.88$
Hoe waardeer je, in een rapportcijfer, de cursus als geheel?	1: 1 0 x 2: 2 0 x 3: 3 0 x 4: 4 0 x 5: 5 1 x  6: 6 2 x  7: 7 9 x  8: 8 4 x  9: 9 2 x  10: 10 0 x
Wat vond je goed aan de cursus als geheel?	(#) Goed opgezet, interessant, enthousiaste docenten. (#) Veel interessante onderwerpen voorbij gekomen (#) fijn dat eerst het tentamen was en daarna een aantal weken om je in de case studie te verdiepen. verder goed dat veel aspecten binnen de toxicologie aan bod zijn geweest. (#) nieuw onderwerp, leuk dat er veel verschillende docenten aan meewerkten (#) Het was super handig dat de dia's steeds waren uitgeprint. Zo kun je de aantekeningen goed bijhouden tijdens het college. Dit zouden ze standaard bij elk vak moeten doen! (#) Stof die vertelt is was goed, docenten goed bereikbaar (#) verschillende opzichten van IRAS leraren (#) grote casestudie (#) Interessante cursus die veel van de Toxicologie behandelt op een globale manier. (#) Dat de stof (colleges/tentamen/werkcolleges) en de Case study gescheiden waren en dat je daar genoeg tijd voor kreeg. (#) de inhoud, de indeling van eerst colleges, dan case study (#) Oke (#) ik vond het leuk dat je eerst een algemeen beeld kreeg en met de case studie dieper op de stof in ging. Het was ook erg leuk om te luisteren naar de andere onderzoeken. (#) Boek was waardeloos. Is er iets beters te vinden? (#) zeer informatief en interessant
Wat kan er aan de cursus als geheel worden verbeterd?	(#) Ik vind het nogal onoverzichtelijk met alle handouts. Het zou handiger zijn als deze info in de vorm van een boek of reader beschikbaar was. (#) wel erg veel verschillende onderwerpen in 1 cursus, misschien kunnen enkele onderwerpen samen in een andere cursus gestopt worden en dan iets meer verdiepend (#) Docenten zouden iets beter op elkaar afgestemd kunnen zijn. meer werkcolleges inroosteren zou goed zijn om de stof eigen te maken. (#) de overlap tussen verschillende docenten (#) / (#) Dieper op onderwerpen ingaan en specifieker (#) voorlopig verslag moet een week eerder gestuurd worden of noem het maar eerste verslag en na verbetering het eindverslag

	(#) Meer diepgang in de cursus, wellicht een practicum gekoppeld aan de case study. (#) Misschien meer diepgang op bepaalde processen en het vak iets minder breed onderwijzen. (#) meer diepgang (#) Echte experimentele practica. (#) komt me niet zo snel iets op
Tot slot <i>Finally</i>	
Wat mis je nog in deze enquête?	(#) niets (#) vragen over de boeken, wat je daar van vond. (#) Gebruik van het boek (#) niets (#) - (#) niks (#) niets
Hoe bevalt deze online manier van enqueteren?	(#) Prima (#) prima (#) goed (#) goed (#) Goed (#) goed (#) prima (#) Goed (#) goed (#) mwa, doe het liever op papier