



Universiteit Utrecht

home	education	contact	library	calendar	search
about us	research	people	archive	services	jobs

[Faculty of Science]
Information and
Computing Sciences

Cursusevaluatie - Course evaluation

Hallo, Andre Vrancken.

3040674	user	login
	password	logout

Enquete invullen	Mijn eerdere antwoorden + reacties	Verslag vorige perioden	Vragenlijst wijzigen	Statistiek	Respons
----------------------------------	--	---	--------------------------------------	----------------------------	-------------------------

Kies een vak:

jaar: periode: opleiding: vak:
 groep:

B-B2EVO09 = Evolutie

Evaluatie ingevuld: 30	teachers: R.H.J. Erkens
Vragen over de inhoud van de cursus	
Sloot de cursus aan bij je voorkennis?	1: slecht / bad 0 x 2: 1 x - 3: 1 x - 4: 15 x 5: goed / good 13 x n=30, mean=4.33, stddev=0.7
Is je interesse in dit vakgebied door deelname aan deze cursus toegenomen?	1: nee / no 1 x - 2: 0 x 3: 9 x 4: 13 x 5: ja / yes 7 x n=30, mean=3.83, stddev=0.9
Heb je in deze cursus relevante kennis opgedaan?	1: nee / no 1 x - 2: 0 x 3: 2 x - 4: 16 x 5: ja / yes 11 x n=30, mean=4.2, stddev=0.83
De opzet van de cursus was goed	1: oneens / untrue 1 x - 2: 2 x - 3: 3 x - 4: 15 x 5: eens / true 9 x n=30, mean=3.97, stddev=0.98
	1: oneens / untrue 1 x -

De diversiteit aan onderzoeksonderwerpen was goed	2: 1 x  3: 4 x  4: 9 x  5: eens / true 14 x  $n=29$, mean=4.17, stddev=1.02
Was het duidelijk wat er van je werd verwacht?	1: nee / no 1 x  2: 3 x  3: 5 x  4: 11 x  5: ja / yes 10 x  $n=30$, mean=3.87, stddev=1.09
De leerstof was	1: moeilijk / difficult 1 x  2: 13 x  3: 10 x  4: 4 x  5: makkelijk / easy 2 x  $n=30$, mean=2.77, stddev=0.96
Wat vond je goed aan de inhoud van de cursus?	(#) Leuke opdrachten!! :) (#) Uitgebreid, sloot goed aan op het boek. (#) goed vervolg op 1e jaars evolutie (#) De cursus had verrassende delen, zoals de fylaexpositie, dit was leuk om te doen en goed bedacht. (#) Doordat het zo erg het boek volgde kon je je van te voren goed voorbereiden en was het duidelijk wat het belangrijkste was van de stof. Verder waren de colleges ook erg fijn. Doordat er zoveel afhing van de input van studenten pik je veel meer mee dan dat er gewoon een verhaaltje af wordt gerateld door de docent. Was echt goed. (#) Dat evolutie vanuit meerdere hoeken bekeken werd. (#) De opdrachten waren divers en uitdagend. Werken in groepen van twee personen is heel fijn! (#) Veel variatie, uiteenlopende onderwerpen binnen de evolutie (#) De interactieve colleges. Zo was de druk groter om de stof te lezen en actief mee te doen. De colleges werden er veel leuker door. (#) -goed boek werd gebruikt -duidelijke hoorcolleges -leuke opdrachten ernaast (#) Ik vond de opgaven naast de colleges zeer interessant en voegde ook iets toe. De colleges waren duidelijk met goede sheets en alles werd goed besproken. Daaruit kon je goed weten wat er nu allemaal belangrijk was (zeker omdat het véél leerstof is, en soms ook best pittig). (#) Zelfstandig aan de stof werken (#) interessant boek (#) Erg leuk. Vooral de fyla-expositie en de galerei van bedreigde diersoorten was erg leuk. (#) de college waren verfrissen tov de normale colleges (#) De inhoud was gewoonweg perfect. Het was compleet en zeer actueel. (#) Het bouwde goed voort op de voorkennis van het eerste jaar. (#) De opdrachten waren leuk om te doen (#) Erg fijn boek. (#) Zeer veel verschillende mechanismen van evolutie werden besproken. (#) Brede onderwerpen, nuttige informatie voor elk vakgebied binnen de biologie. (#) Wat ik goed vond was dat ondanks de weinig contacturen die deze cursus had, er toch een goede interactie was tijdens de uren dat er wel college was. Door deze aanpak heb ik bij een terugblik naar deze cursus het gevoel meer contact uren te hebben gehad dan bij menig ander vak. Daarbij is het vak vrij op het boek gericht, en daarom vond ik het goed dat er groepsopdrachten waren zoals de fyla-expo (15 fyla is overigens precies goed) en de bedreigde dieren opdracht. Een leuke cursus!
	(#) Bij de laatste opdracht Fyla-expositie, moet er alternatieve opzet worden gevonden.

Wat kan er worden verbeterd aan de inhoud van de cursus?	Het vinden van de juiste fyla hing vooral samen met het sociale netwerk op de universiteit (Heinjo voor de mossen, Marie-José Duchateaux, etc). Verder is volgens mij de halve botanische tuinen kaalgeplukt en dat is volgens mij niet de bedoeling. Ook had ik graag meer duidelijkheid willen krijgen over wat mag en niet mag (fossielen, koraal?, etc). (#) De leerstof voor de cursus was grotendeels herhalingen van het eerste jaar, ik vind dat er dieper op de stof in had mogen gaan. (#) Het boek wordt soms een beetje té veel gevolgd. Ik vind het zelf leuk om tijdens colleges ook nog wat anders te horen, wat niet ook zo in het boek terug te vinden is. (#) Er zou wat meer aandacht besteedt mogen worden aan de werkelijke leerstof, i.p.v. het behandelen van voorbeelden. Met name Futuyma mag hier en daar wat concreter. (#) De stof was soms een beetje saai. Drie uur college achter elkaar is wat veel (#) Volgend jaar toch nog proberen die laatste 3 hoofdstukken erin te doen. Misschien 2 deeltentamens maken. Meer gastdocenten zodat we leren wat voor onderzoek er later mogelijk is. (#) -meer practica (#) Preadaptaties en exaptaties waren niet duidelijk genoeg uitgelegd/ het bleef vaag. Het assortatieve mating met de grote kruistabel bleef ook onduidelijk. Over het algemeen gewoon een hele boeiende cursus maar gewoon veel en lastig. (#) Midterm examen inlassen (#) meer primaire literatuur gebruiken (#) 1 of 2 gastdocenten die 1 college wat komen vertellen over hun onderzoeksgebied (#) praktijk moet even zwaar wegen als het "alfa" gedeelte (#) Het was wel ontzettend veel. Dat kwam mede doordat vrijwel alles in het boek belangrijk is en vrijwel elke zin bevat informatie die relevant is voor de toets dus je moet heeeel veel onthouden. Maar wanneer er stukken weggelaten worden is de inhoud minder compleet. (#) misschien een betere scheidslijn tussen bijb. macro- en micro-evolutie om zo een soort 'thema's' te vormen binnen de cursus. (#) Naast hoorcolleges nog andere werkvormen om bezig te zijn met de tentamenstof (#) Fyla expositie bleek niet heel moeilijk te zijn.. (#) De inhoud was goed. (#) De Galerij van de Bedreigde Biodiversiteit-opdracht zou wat meer gelinkt kunnen worden naar evolutie. Verder was er dit jaar nog wat overlap met stof uit Freeman, maar dat lost zich volgend jaar vanzelf op. (#) Er zijn maar een paar verbeterpunten naar mijn mening. Ik vond namelijk de hoeveelheid stof echt overdonderend. Nu zal gezegd worden dat je zeeën van tijd hebt om alles door te nemen met al die dagen van leestijd en het is me uiteindelijk ook wel gelukt dit onder de knie te krijgen, maar je dreigt het overzicht te verliezen en dus kan ik mij voorstellen dat mensen afhaken. Dit is zonde want het is juist heel interessant. Dus een iets lagere werkdruk op een of andere manier zorgt ervoor dat de colleges beter geabsorbeerd kunnen worden. Nog een laatste puntje, want verder ben ik echt heel tevreden. Groepsopdrachten als de bedreigde diersoorten en met name de fyla expositie zijn heel leuk om te doen. En wat ik er van heb gezien is dat men over het algemeen bereidt is om er veel tijd en moeite in te steken. Sommige groepen weten 20 (!)fyla bij elkaar te rapen. En dan is het dus best jammer dat zo iets wat zo tijdrovend is en met zo veel enthousiasme wordt omarmt vrij gering meetelt voor het eindcijfer. Misschien dat het in de toekomst iets zwaarder mee kan wegen. Of dat het door een modificatie hier en daar meer relevantie krijgt binnen de cursus en daarom meer mee kan wegen. (#) Misschien is het leuk om meer praktijk in de botanische tuinen te gebruiken.
Vragen over de kwaliteit van de docent	
Enthousiameerde(n) de docent(en) je voor het vak?	1: nee / no 1 x  2: 0 x 3: 2 x  4: 12 x  5: ja / yes 15 x  n=30, mean=4.33, stddev=0.87

Werd je door de docent(en) gestimuleer om kritisch na te denken?	1: nee / no 1 x  2: 1 x  3: 2 x  4: 11 x  5: ja / yes 15 x  n=30, mean=4.27, stddev=0.96
Werd je voldoende begeleid door de docenten/assistenten?	1: nee / no 0 x 2: 1 x  3: 4 x  4: 13 x  5: ja / yes 11 x  n=29, mean=4.17, stddev=0.79
Waren de docenten/assistenten gemakkelijk te benaderen?	1: nee / no 0 x 2: 0 x 3: 0 x 4: 12 x  5: ja / yes 17 x  n=29, mean=4.59, stddev=0.49
Wat vond je goed aan de didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng van docenten en assistenten?	(#) Gemotiveerd, open, enthousiast (#) de interactie colleges waren erg nuttig en werden leuk gegeven. na 4 uur college werd het wel eens een beetje saai maar over het algemeen kon ik mijn aandacht er goed bij houden (#) De docent werkte met interactiecolleges, die was een goede manier om ons allemaal aan het denken te zetten. (#) Roy was echt super enthousiast. Het was duidelijk dat hij met veel liefde voor het vak bezig was, en dat stimuleert je om toch even net wat extra je best te doen dan anders. Verder waren de colleges ook erg fijn. Doordat er zoveel afhing van de input van studenten pik je veel meer mee dan dat er gewoon een verhaaltje af wordt gerateld door de docent. Was echt goed. (#) Het enthousiasme van Roy Erkens is iets wat vele andere docenten ontbreekt. Hulde daarvoor. Daarnaast is Erkens goed in staat om de hoofdzaken van de bijzaken te onderscheiden tijdens het geven van het college. (#) Roy is enthousiast en kan goed vertellen. Het programma was ambitieus en hij stak er veel tijd in om het te laten slagen. (#) Veel interactie (#) Docent kon stof uit boek heel gemotiveerd overbrengen. Hij was altijd goed benaderbaar voor vragen. (#) -interactieve hoorcolleges, zorgden ervoor dat je je aandacht erbij hield (#) Je werd voldoende begeleid, er was ook niet veel begeleiding nodig. Ik vond het enthousiasme er enorm uitspatten, wat alleen maar positief kan werken. Ook vond ik het goed dat wanneer mensen iets niet wisten of niet hadden gelezen ze toch werden geforceerd om kritisch na te denken. (#) Je werd gestimuleerd zelf op antwoorden te komen (#) colleges worden op een enthousiaste manier gegeven, waardoor je niet snel afdwaalt (#) De docent heeft een erg positieve en enthousiaste uitstraling. Dit zorgt voor een leuke sfeer. (#) het is roy iedereen vindt hem leuk (#) Schoolvoorbeeld. Zo zouden er meer moeten zijn! (#) Roy Erkens geeft enthousiast college en is goed te volgen. Hij gaf voldoende informatie voor de opdrachten. (#) Super enthousiast! (#) Eerste keer dat een ik een interactiecollege ook echt heb zien lukken. Het hield iedereen (meestal) bij de les. (#) Gemotiveerd en goed te volgen.

	(#) Enthousiaste en zeer duidelijke colleges, goed beantwoorden van vragen. (#) Leuke nieuwe ideeën, staan open voor je (#) Tomeloze enthousiasme dat als het ware overstraalt op de studenten. En dat is uiteraard positief. Daarbij waren de colleges duidelijk, goed te volgen en de manier van les geven stimulerend. (#) Heel goed
Wat kan er aan de didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng van docenten en assistenten worden verbeterd?	(#) alles toppie! (#) Weet niet (#) ... (#) Om de behandelde leesstof (Futuyma) te verduidelijken kan het soms handig zijn om afbeeldingen te gebruiken die juist niet uit Futuyma zelf komen. (#) -in de hoorcolleges moet niet alleen de stof uit het boek worden behandeld, maar ook iets extra's (#) Het viel wel op wanneer iemand een goed antwoord gaf, maar niet het antwoord was wat u naar zocht. (#) niet veel (#) Bleef soms bij college te lang hangen bij een té specifieke vraag of ging er teveel in mee als een student doorzwamde over 1 onderwerp. De rest van de zaal wil gewoon door plus dat onderwerpen aan het einde in het gedrang komen en misschien worden afgeraffeld. Opbouw van de hoorcolleges dat je pas goed vragen kon beantwoorden als je het boek had gelezen werkte niet echt. Probeer wat meer algemene voorbeelden te geven waarbij kennis van het achterliggende mechanisme noodzakelijk is, dan de vraag 'reproduceer maar wat er bij deze grafiek aan de hand was'. Dat heeft pas nut als je precies die grafieken en figuren ook gaat terugvragen bij tentamen... (#) Daadwerkelijk college geven. Niet plaatjes uit het boek op sheets zetten en vragen aan de studenten wat het plaatje inhoud (een soort van schoolse overhoring), maar college geven. Met een begin, midden en eind. (#) Niks. (#) niet van toepassing
Vragen over vaardigheden	
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met het houden van mondelinge presentaties?	1: nee / no 3 x  2: 0 x 3: 5 x  4: 15 x  5: ja / yes 6 x  n=29, mean=3.72, stddev=1.11
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met schriftelijke verslaglegging?	1: nee / no 1 x  2: 3 x  3: 11 x  4: 12 x  5: ja / yes 3 x  n=30, mean=3.43, stddev=0.92
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met informatieverwerking?	1: nee / no 1 x  2: 3 x  3: 7 x  4: 15 x  5: ja / yes 4 x  n=30, mean=3.6, stddev=0.95
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met onderzoeksvaardigheden?	1: nee / no 5 x  2: 3 x  3: 9 x  4: 9 x  

	5: ja / yes 2 x n=28, mean=3, stddev=1.2
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met management- en samenwerkingsvaardigheden?	1: nee / no 1 x  2: 4 x  3: 8 x  4: 14 x  5: ja / yes 1 x  n=28, mean=3.36, stddev=0.9
Heb je voldoende feedback gekregen op je vaardigheden?	1: nee / no 2 x  2: 3 x  3: 4 x  4: 16 x  5: ja / yes 5 x  n=30, mean=3.63, stddev=1.08
Waarin was deze cursus goed voor het onderdeel vaardigheden?	(#) presenteren, kritisch nadenken, creativiteit (#) Presentaties (#) schriftelijke vastlegging (#) Ik vond de cursus goed in het onderdeel samenwerken, vooral met de opdracht galerij van de bedreigde biodiversiteit. Vooral het deel waarbij de verschillende groepen moesten samenwerken om de winnende groepen uit te kiezen, hier kon iedereen wel van leren denk ik. (#) leuk dat er zoveel diverse werkvormen waren. Daardoor leerde je zowel wat over het schrijven van verslagen en het geven van presentaties. Wat het vooral anders dan normaal maakte was het feit dat de nadruk hier zo werd gelegd op het overtuigen van anderen, in een sort of politieke setting. Dat is toch wel even totaal wat anders dan normaal. En zeer interessant, want we weten allemaal welke dieren we beschermd willen zien idealiter, maar de wereld is niet perfect en om biologische inzichten om te zetten in beleid is een totaal andere kijk nodig. Dat vond ik erg leuk. (#) Een goede oefening in het innemen van een stelling, zowel voor als tegen het beschermen van een soort. (#) Iedereen mocht/moest een keer presenteren. Dat maakt dat ook de mensen die normaal niet zo snel voor een groep gaan staan aan de beurt komen. Heel goed! (#) De korte presentatie is toch moeilijker dan het lijkt, het is goed hier een keer in geoefend te hebben, aangezien je makkelijk denkt 'oooh, maar 5 minuten, easy' (#) Diertjes zoeken in de natuur is best moeilijk... (#) informatieverwerking, het was veel leerstof (#) Dat er toch naast al die colleges interessante opgaven waren opgezet. (#) presenteren oefenen is natuurlijk altijd goed (#) Het praktisch bezigzijn met biologie (fyla-expositie) en het heel overtuigend overkomen met goede argumenten (galerei) (#) nergens in (#) Eindelijk eens geen standaard verslagen. De opdrachten waren vernieuwend, leuk, uitdagend en daardoor zeer motiverend. Wederom een voorbeeld voor andere cursussen. (#) De redelijk ongedwongen presentaties, waarbij iedereen aan bod kwam, waren een goede oefening. De factsheet was leuk om te doen en weer eens wat anders. (#) Veel aspecten (#) Vooral goed voor schriftelijke verslaglegging, door de uiteindelijke keuze van het WBBO alleen van de verslagen af te laten hangen. (#) Het is altijd handig om te oefenen met presenteren voor een groep. (#) Vooral presenteren en discussiëren. (#) presenteren, duidelijk schrijven en dieren verzamelen!
	(#) Er werd in de cursus niet veel gewerkt aan verslaglegging, hier zou meer aandacht aan besteed kunnen worden. Verder werd de lat niet echt hoog gelegd bij de presentaties, wat mij betreft kan deze lat wel wat hoger liggen voor een niveau 2

Wat kan er in deze cursus op het gebied van vaardigheden worden verbeterd?	cursus. (#) misschien iets kritischer zijn met de beoordeling? Als iedereen overal een 8 voor krijgt betekent dat toch al een stuk minder (#) De feedback op de WBBO-opdrachten zou uitgebreider mogen, want enkel een aantal cirkeltjes op een beoordelingsformulier hebben geen meerwaarde. Ik zie liever commentaar op welke manier eventuele verbeteringen geboekt kunnen worden. (#) Iets meer feedback is welkom. Als je na een presentatie op het formulier ook nog 1 of 2 regels feedback zou krijgen zou je er meteen veel meer aan hebben. vb. ' probeer meer naar de groep te kijken' (#) meer praktische vaardigheden (#) Miste toch wel goede feedback. Tijd was schaars met de presentaties en er werd niet of nauwelijks verteld wat er aan een presentatie beter kon, en hoe dat dan kon. (#) de feedback formulieren waren wat karig, als je overal 2 plusjes had, had je standaard een 8... verbeterpunten werden niet genoemd (#) daadwerkelijk vaardigheden proberen bij te brengen (#) Meer tijd vrij maken zodat presentaties persoonlijk kunnen worden geevalueerd. (#) Niks. (#) De toevoeging van een daadwerkelijk onderzoekje? (#) n.v.t
Vragen over werkvormen	
Het schrijven van een onderzoeksvoorstel was nuttig	1: oneens / untrue 1 x  2: 2 x  3: 6 x  4: 11 x  5: eens / true 9 x  n=29, mean=3.86, stddev=1.04
De eerste presentatie van het onderzoeksvoorstel (theoretische achtergrond) was nuttig	1: oneens / untrue 1 x  2: 5 x  3: 5 x  4: 11 x  5: eens / true 5 x  n=27, mean=3.52, stddev=1.1
De tweede presentatie van het onderzoeksvoorstel (M&M) was nuttig	1: oneens / untrue 1 x  2: 5 x  3: 4 x  4: 11 x  5: eens / true 6 x  n=27, mean=3.59, stddev=1.13
Het peer reviewen van andere onderzoeksvoorstellen was nuttig	1: oneens / untrue 2 x  2: 2 x  3: 2 x  4: 11 x  5: eens / true 11 x  n=28, mean=3.96, stddev=1.18
Er was genoeg tijd om het praktisch werk uit te voeren	1: oneens / untrue 0 x 2: 1 x  3: 1 x  4: 16 x  5: eens / true 10 x  n=28, mean=4.25, stddev=0.69
	1: slecht / bad 0 x

Hoe was de variatie in werkvormen (hoorcollege, werkcollege, practicum enz.)?	2: 4 x  3: 7 x  4: 13 x  5: goed / good 6 x  $n=30$, mean=3.7, stddev=0.94
Wat was er goed aan de werkvormen in deze cursus?	(#) College met veel inbreng van de studenten! (#) Ik vond de afwisseling van verschillende werkvormen erg leuk, dit maakte de cursus bijzonder en interessant. Heel leuk! (#) zoals gezegd de grote afwisseling. Alles blijft leuk. Ook wordt alles net wat anders gedaan dan normaal, dat is erg verfrissend. Vooral de wat meer politieke kijk op biologische begrippen was interessant. (#) Dat je ondanks de enorme keuzevrijheid toch iets spelenderwijs kunt leren. Ik merkte zelf dat ik gedurende de periode constant bezig was met de Fyla-opdracht, dus het zette mij als student zeker aan het denken over de verschillen fyla. (#) Opdrachten waren leuk een uitdagend. Colleges waren duidelijk (#) De laatste opdracht met het zoeken van verschillende fyla was heel erg leuk. Ook de galerij van bedreigde biodiversiteit was leuk. De interactiecolleges zorgden ervoor dat je alert bleef tijdens het college, en ik heb van de colleges ook het meeste geleerd. (#) Opdrachten naast colleges waren wat anders dan bij de meeste cursussen en daardoor heel leuk om te doen. (#) leuke opdrachten naast de hoorcolleges (#) Goed afwisselend. (#) het was normaal (#) Door het ongebruikelijke (en daardoor zeker niet slechtere!) format van de opdrachten werd je gestimuleerd om op een andere manier naar onderwerpen te kijken. De combinatie van eigen inbreng en theoretische achtergrond zorgde voor een uitgebalanceerd geheel. (#) Naast de hoorcolleges, waren de werkvormen weer eens wat anders dan normaal. (#) Veel afwisseling en vooral veel eigen inbreng (interactief!) (#) De twee verschillende opdrachten naast de colleges waren leuk, zeker de fylaexpositie. (#) Originaliteit, zoveel mogelijk fyla zoeken was echt superleuk (en leerzaam)! (#) Leuke, vernieuwend (met name het praktische deel) (#) afwisselend en door interactie colleges werd de stof sneller je hoofd in gepompt
Wat kan er aan de werkvormen worden verbeterd?	(#) College's konden wel eens langdradig worden door studenten die niks hadden voorbereid of niet op letten. Docent had engelen-geduld met deze studenten maar voor degene die wel netjes hadden voorbereid was dit soms frustrerend. (#) Ik vond dat de lat een stuk hoger kon bij de presentaties. Verder lijkt het mij een goed plan als de presentaties van groep A ook door groep B worden bijgewoond. Er ontstonden namelijk hele discussies, vooral bij het tegenvoorstel, die uiteindelijk helemaal niks opleverden, omdat de leden van de andere groep, die het zouden beoordelen, deze discussie niet hebben gezien. (#) wat kritischer beoordelen (#) Zowel de WBBO-opdracht als de Fyla-expositie sloten niet duidelijk aan op het hoofdonderwerp van deze cursus: evolutie. Deze cursus had wellicht beter "Evolutie, Biodiversiteit & Conservatie" kunnen heten, of de werkvormen hadden beter aan moeten sluiten op het onderwerp 'evolutie'. (#) Colleges waren soms te droog, misschien helpt het om ze meer over de dagen verspreiden. (#) Bij galerij bedreigde biodiversiteit had de lat wat hoger mogen liggen. Ook had er misschien iets meer aandacht moeten worden besteed aan het citeren van wetenschappelijke bronnen, en aan het gebruiken van zulke bronnen überhaupt, voor sommige groepen leek dit niet erg duidelijk. (#) Soms van te voren wat meer uitleg (bijvoorbeeld dat de factsheet het belangrijkste onderdeel was van die opdracht want daarop werd uiteindelijk besloten en niet aan de hand van de presentaties) (#) meer practica (#) ik vind dat bv werkcolleges over de vragen in het boek nuttig zouden zijn geweest.

	en dat de galerij en de fylaexpositie eigenlijk meer iets voor een eerstejaarscursus zijn. bovendien vond ik dat het nuttiger was geweest om fylogenetische reconstructies uit te voeren. (#) De zitting bij de presentaties is een beetje erg lang. Ook was het leuk geweest om een paar anders fyla-exposities te zien. (#) de beoordeling laten afhangen van een professioneel en niet van tweedejaars die klaarblijkelijk geen biologische kennis hebben (#) WERKCOLLEGES. Ik had moeite alles te onthouden voor het tentamen, en als bèta ben ik heel erg slecht in stampen. Ik onthou pas als ik ermee bezig ben geweest. Dus in godsnaam, ontwerp werkcolleges om de stof van het hoorcollege te behandelen, in plaats van zo achterlijk veel zelfstudie. (#) De werkvormen kunnen beter afgestemd worden op de leerstof. (#) Het had van tevoren wat duidelijker mogen zijn wat er bij het voorstel bij GvdBB verwacht werd. Criteria zoals "haalbaarheid van het voorstel" en "ecologisch belang van de soort" kunnen beter van tevoren al duidelijk uiteengezet worden, zodat met dezelfde criteria in het achterhoofd zowel een voorstel wordt geschreven als de uiteindelijke beoordeling wordt gedaan. De presentaties bij GvdBB waren niet zo nuttig, aangezien voor andere mensen gepresenteerd moest worden dan diegene die uiteindelijk de voorstellen gingen beoordelen. (#) ietsje minder overhand van het boek
Tentamen	
Exam	
Het gebruik van review artikelen als tentamenleerstof werkt goed	1: oneens / untrue 1 x  2: 1 x  3: 5 x  4: 3 x  5: eens / true 0 x n=10, mean=3, stddev=0.89
De hoeveelheid leerstof voor het tentamen was teveel	1: oneens / untrue 2 x  2: 5 x  3: 4 x  4: 10 x  5: eens / true 8 x  n=29, mean=3.59, stddev=1.25
Het was duidelijk wat ik moest leren voor het tentamen	1: oneens / untrue 3 x  2: 5 x  3: 5 x  4: 10 x  5: eens / true 6 x  n=29, mean=3.38, stddev=1.27
Het tentamen was te moeilijk	1: oneens / untrue 0 x 2: 7 x  3: 11 x  4: 6 x  5: eens / true 4 x  n=28, mean=3.25, stddev=0.99
Overige vragen	
Hoe was de werkdruk van twee parallelle cursussen?	1: laag / low 1 x  2: 6 x  3: 11 x  4: 6 x 

	5: hoog / high 5 x $n=29$, mean=3.28, stddev=1.08
Welke cursus heb je naast deze cursus gevolgd?	(#) Bedreige aarde bij aardwetenschappen (#) AW-Paleoceanografie (#) Ontwikkelingsbiologie en Genetica II (#) paleoceanography - aardwetenschappen (#) Ontwikkeling en Genetica 2 (#) paleo-oceanographie (#) Didactiek & Wetenschapsfilosofie (Studium Generale) (#) Moleculaire microbiologie I (#) didactiek (#) Paleo oceanografie, maar halverwege gestopt. (#) wetenschapper in advies (#) Evolutie en Ecologie (AW) (#) Ontwikkelingsbiologie en genetica 2 (#) Paleoceanografie. (#) moleculaire microbiologie (#) Ecologie & Evolutie (Aardwetenschappen) (#) Didactiek (#) Evolutie&Ecologie en Postcolonial Theory aan de faculteit Geesteswetenschappen. (#) paleoceanography (#) Evolutie en Ecologie (#) evolutie en ecologie (#) Moleculaire microbiologie (#) De wetenschappelijke revolutie (natuur- /wiskunde) Wetenschapsfilosofie (Studium Generale) (#) Moleculaire Microbiologie (#) Paleoceanografie (+HP-Bio, vandaar werkdruk hoog) (#) Klassieke mythologie (#) Wetenschapper in advies (#) Ontwikkelingsbiologie en genetica 2
hoeveel uur per week heb je gemiddeld aan deze cursus besteed?	1: minder dan 11 uur 5 x 2: 11 tot 15 uur 11 x 3: 16 tot 20 uur 7 x 4: 21 tot 25 uur 4 x 5: meer dan 25 uur 2 x
Wat vond je van de gebruikte leermiddelen (boek, reader, COO, WebCT)?	1: slecht / bad 1 x 2: 2 x 3: 4 x 4: 16 x 5: goed / good 7 x $n=30$, mean=3.87, stddev=0.96
De sfeer in de cursus was goed	1: oneens / untrue 0 x 2: 0 x 3: 1 x 4: 8 x 5: eens / true 21 x $n=30$, mean=4.67, stddev=0.54
	1: 1 0 x 2: 2 0 x 3: 3 0 x 4: 4 0 x

Hoe waardeer je, in een rapportcijfer, de cursus als geheel?	5: 5 0 x 6: 6 3 x  7: 7 6 x  8: 8 19 x  9: 9 2 x  10: 10 0 x
Wat vond je goed aan de cursus als geheel?	(#) hele leuke opdrachten, interessante info (#) Je gaat veel dieper in op het onderwerp evolutie dan in het 1e jaar, het was ook goed dat deze cursus is opgericht omdat er nog geen vergelijkbare cursus is. (#) ik vond het ook goed dat het boek een keer nuttig gebruikt werd. bij veel cursussen wordt niet het hele boek doorgewerkt en hoef je maar een paar hfdstukken te leren. nu draaide de colleges om het boek en behandelden we ook echt figuren uit het boek etc (#) De cursus was anders dan andere en daarom leuk en vernieuwend. (#) enthousiasme waarmee het gegeven werd de manier waarop alles net wat anders werd aangepakt dan normaal (#) Leuk onderwerp, leuke docent, leuke werkvormen, kortom: leuk! Erg goed vond ik dat een tekstboek als leidraad gebruikt werd voor de hele cursus. (#) Het programma is ambitieus opgezet en dat maakt het interessant. (dit is niet altijd het geval bij biologie.) (#) diversiteit aan onderwerpen, waardoor duidelijk wordt dat evolutie heel breed is, en belangrijk. (#) Leuke actieve sfeer. Interactieve colleges, waarbij docent door namenlijst weet waar iedereen zit, zijn echt een goed idee geweest en ook een goed idee voor andere cursussen. (#) interessante leerstof (#) Mooi boek, interessant vak, goede docent. (#) de stof was goed, en ook de zelfstudie sprak me aan (#) De practica's! en de interactieve colleges waren erg leerzaam!. (#) hij was normaal (#) Alles, een pittige kwaliteitscursus. (#) Het was een prettig leerboek om mee te werken, de docent was enthousiast, de colleges waren goed te volgen, de extra opdrachten waren leuk om te doen. (#) Heel erg interactief en maakt je dus alert, kritisch en enthousiast (#) De inhoud (#) De cursus gaf een goed beeld van evolutie in meerdere opzichten. (#) Erg goede colleges, interactiecolleges zijn een goed initiatief, zowel GvvBB als de fyla-expositie waren leuke, originele opdrachten, goed boek, duidelijke structuur. (#) Leuke werkvormen (#) goede colleges afgewisseld met leuke opdrachten
	(#) meer info over wat we precies moeten leren, actiever met de vragen in het boek omgaan. (#) De cursus mag wat meer inhoud krijgen en een hogere druk. Ik denk dat de cursus over het algemeen als vrij makkelijk gezien wordt. (#) wat kritischer beoordelen en misschien toch iets meer van het boek afstappen (#) Ik vond Futuyma niet bepaald een prettig boek om te lezen. Het bevat veel bijzaken, waaronder eindeloze voorbeelden. Een concreter boek zou wenselijk zijn. Daarnaast is de begrippenlijst voor sommige termen erg vaag. Futuyma zou wat dat betreft een voorbeeld kunnen nemen aan Freeman & Herron, want hun begrippenlijst is veel doeltreffender en helderder. Verder vond ik het spijtig dat het tentamen niet aansloot bij mijn verwachtingen. Zo was verteld dat per week één vraag zou worden behandeld, maar de laatste tentamenvraag voldeed daar niet aan. Verder vind ik het niet eerlijk dat "Biodiversiteit & Landschap"-cursisten voorkennis hadden over de tentamenvraag betreffende het model van Hans ter Steege. (#) Meer sprekers zou leuk zijn (maar dat staat al in de planning). (#) het niveau kan op sommige punten iets omhoog. (#) Opdrachten wat duidelijker. Meer gastdocenten. (#) meer practica, meer actualiteit in de hoorcolleges

Wat kan er aan de cursus als geheel worden verbeterd?	(#) de opdrachten kunnen relevanter (#) dit had net zo goed een cursus bijbelstudie kunnen zijn, het enige wat moest worden gedaan was termen in je kop stampen. dit is niet wat ik van een beta studie gewend ben. er moeten veel meer toepassings gerichte onderdelen bij deze cursus worden toegevoegd (#) Misschien de kwantiteitsdruk van de stof. Omdat er slechts een tentamen was moest je alle stof van de voorgaande 9 weken geheel kennen. Gezien de stof ook vrij gedetailleerd was en het om nogal een portie ging, had ik persoonlijk het idee dat het vrij zwaar was. (#) MEER.CONTACTUREN. Ik stoorde me zo aan hoe weinig college er is en hoe veel zelfstudie. Dat werkt misschien bij geschiedenis of een taalstudie, maar niet bij biologie. Bizar hoeveel feitjes er gestampt moesten worden voor het tentamen. Het leek wel of de terminologie belangrijker was dan de achterliggende mechanisme. Dat lijkt me niet de bedoeling. (#) De vorm van college geven (#) Er kan misschien een deeltentamen afgenomen worden zodat niet alle stof voor het laatste tentamen geleerd hoeft te worden. (#) Twee deeltentamens in plaats van één verspreidt de werkdruk beter. Ik denk tevens dat het beter zou zijn als de spreiding van de cijfers bij de Galerij van de Bedreigde Biodiversiteit-opdrachten groter zou zijn dan 2.5 punt (6.0-8.5). Hoewel praktische opdrachten een goede manier voor velen zijn om hun cijfer omhoog te halen wordt alles zo wel erg naar één punt getrokken (en dus ook omlaag!). Een marge van 5.0-9.5 zou in ieder geval beter zijn. Verder is het misschien toch wel goed voor een begrip van de stof om niet alleen interactiecolleges te hebben waarbij vooral vragen worden besproken, maar ook klassieke hoorcolleges waarbij de stof wordt uitgelegd. (#) minder hoeveelheid leerstof
Tot slot <i>Finally</i>	
Wat mis je nog in deze enquête?	(#) Enquete heeft het over review-artikelen als leerstof, echter deze hadden het niet. Peer-review van andere onderzoeksvoorstellen (werkvormen) hebben we ook niet gehad. Is dit de goede enquête? (#) niks (#) niets (#) Een tekstvak waarin de beoordelaar een toelichting kan geven over het tentamen. (#) de optie om te kunnen zeggen wat je vindt wat er moet gebeuren met een cursus (#) niets (#) We hebben review artikelen als tentamenleerstof gebruikt? Oh. Ik dacht van niet hoor. Ik denk dat die vraag er niet echt tussen hoort. (#) Hij is veel te algemeen, het punt over werkvormen is hier compleet niet van toepassing 9er was geen practicum), terwijl er totaal niks gevraagd wordt over de opdrachten naast de colleges. (#) Niks. (#) Een fiets? (#) niets
Hoe bevalt deze online manier van enqueteren?	(#) goed (#) goed (#) goed (#) prima (#) Prima. (#) prima (#) goed (#) prima (#) Prima! (#) meh (#) prima (#) Prima hoor. (#) fijn (#) Goed.

(#) Best. (#) Prima (#) goed

jeroen@cs.uu.nl, Mon, 10 May 2010 19:22:18 +0200

