



Universiteit Utrecht

home	education	contact	library	calendar	search
about us	research	people	archive	services	jobs

[Faculty of Science]
Information and
Computing Sciences

Cursusevaluatie - Course evaluation

Hallo, Andre Vrancken.

3040674 user	login
password	logout

Enquete invullen	Mijn eerdere antwoorden + reacties	Verslag vorige perioden	Vragenlijst wijzigen	Statistiek	Respons
----------------------------------	--	---	--------------------------------------	----------------------------	-------------------------

Kies een vak:

jaar: periode: opleiding: vak: groep:

B-B1DIER05 = Biologie van dieren

Evaluatie ingevuld: 93	teachers: J.W.M. Freriksen
Vragen over de inhoud van de cursus	
Sloot de cursus aan bij je voorkennis?	1: slecht / bad 0 x 2: 4 x 3: 17 x 4: 38 x 5: goed / good 32 x n=91, mean=4.08, stddev=0.84
Is je interesse in dit vakgebied door deelname aan deze cursus toegenomen?	1: nee / no 3 x 2: 8 x 3: 13 x 4: 36 x 5: ja / yes 32 x n=92, mean=3.93, stddev=1.06
Heb je in deze cursus relevante kennis opgedaan?	1: nee / no 0 x 2: 1 x 3: 3 x 4: 39 x 5: ja / yes 50 x n=93, mean=4.48, stddev=0.62
Was het duidelijk wat er van je werd verwacht?	1: nee / no 2 x 2: 9 x 3: 17 x 4: 34 x 5: ja / yes 31 x n=93, mean=3.89, stddev=1.04
	1: weinig 0 x 2: 0 x

De leerstof was	3: 4 x  4: 24 x  5: veel 65 x  $n=93$, mean=4.66, stddev=0.56
De leerstof was	1: moeilijk / <i>difficult</i> 13 x  2: 41 x  3: 30 x  4: 9 x  5: makkelijk / <i>easy</i> 0 x $n=93$, mean=2.38, stddev=0.84
Wat vond je goed aan de inhoud van de cursus?	(#) Het was heel interessant. (#) werkcolleges (#) Beetje scattered (#) Leuke weetjes (#) Het feit dat de reader goed gestructeerd is en dat daar de leerstof goed in vermeld stond (#) Hoewel het veel stof was, was er wel redelijk duidelijk wat er van je verwacht werd. (#) Dat het aansloot op de stof uit het boek (#) de verschillende leervormen (hoorcollege + practicum/presentatie/coo) (#) goed overzicht, interessant (#) Er werden veel verbanden gelegd tussen de leerstof en ziekten/aandoeningen die bekend zijn, waardoor je je sneller betrokken voelt bij de stof en bij de colleges zelf. (#) Brede basis, veel verschillende onderwerpen (#) Alle onderdelen behandeld en duidelijk doordat het los van elkaar was. (#) Alles werd vrij duidelijk verteld en beshreven en er werd ook gebruik gemaakt van duidelijke afbeeldingen. (#) diepgaand, interessant (#) De stof is duidelijk en uitgebreid (#) Alle onderdelen van het dier zijn behandeld (#) Leuk (#) alle practica die erg goed op de colleges aansloten en buitengewoon interessant waren. goede begeleiding, verschillende vaardigheden (presenteren, schrijven ed). (#) Duidelijk, goed beeld van de studierichting (#) De colleges zijn duidelijk en overzichtelijk. Colleges en leerstof sluiten goed bij elkaar aan. (#) Erg uitgebreid (#) uitgebreid, veel onderwerpen zijn aan bod gekomen. (#) Zeer interessante stof. (#) COO en ja/nee vragen op webct (#) Veelzijdig (#) heel veel kennis opgedaan, hierdoor wel heel veel stampen. Practica, presentaties e.d. waren wel nuttig (#) duidelijk opgedeeld in onderwerpen (#) Toch verdiepend, door bijvoorbeeld de presentaties, terwijl er heel veel leerstof in relatief korte tijd werd doorgelopen (#) Alles was relevant. (#) Dat we een rat mochten ontleden, zodat we inzicht kregen waar de organen zaten (#) De assessments hepen enorm, en masteringbiology ook! (#) de opbouw, de breedte en de diepgang door de onderwerpen meerdere keren te behandelen (#) De breedte en het overzicht. (#) Prima overzicht van alle delen van het lichaam + verklaring gedrag. (#) - Er stond duidelijk in het werkboek per onderdeel welke pagina's erbij hoorden en wat je moest weten. - De COO's stonden in de boeken en kon je meeschrijven. - Sloot goed aan bij Campbell (#) Duidelijk wat van je verwacht werd, en welk deel van het boek waarbij hoorde etc (#) Teveel stof voor 10 weken cursus, helemaal als de stof in een ontzettend detail bekend moet zijn. (#) het is wel leuk

	(#) Interessant, overzichtelijk en goed in blokken verdeeld (#) Dat inzicht werd gegeven inde het brede scala van de biologie van dieren, terwijl tegelijkertijd ook de diepgang werd verkend. (#) de breedte en diepgang (#) De inhoud van deze cursus sloot prima aan bij de cursus evolutie biologie en biodiversiteit (#) De uitgebreidheid van alle behandelde stof (#) Alles was perfect georganiseerd, goed gebruik van WebCT (#) De inhoud van de cursus was goed en leerzaam (#) Vooral de presentaties en wc vond ik erg leerzaam (#) practica (#) Sloot erg goed aan bij je voorkennis en erg uitgebreid (#) Er was een duidelijke opbouw, waardoor het overzichtelijk was wat je nu precies moest weten. Daarnaast was er een goede begeleiding, waardoor je veel kennis opdeed al tijdens de practica. (#) Het was erg interessant (#) moeilijk, maar goed gepresenteerde leerstof, begeleid met verhelderende practica (#) Verschillende vormen van lesgeven. (#) Grote verscheidenheid aan onderwerpen, die allen toch intensief behandelt zijn. (#) Intresante leerstof (#) Een goede uitbreiding op de stof van de middelbare school! (#) Het was in overzichtelijke colleges/werkcolleges opgebouwd en de leerstof werd in overzichtelijke deelonderwerpen behandeld. (#) Het werd op een leuke manier gebracht, er waren veel verduidelijkende practica. (#) De inhoud van de colleges sloot zeer goed aan op de gevraagde leerstof en over het algeheel was zeer duidelijk wat er van je verwacht werd. Ook de practica's waren zeer interessant. (#) / (#) duidelijke hoorcolleges (#) Interessante diepgaande stof (#) de practica, de duidelijke colleges (#) gevarieerd, interessant. (#) duidelijke onderdelen met elk aparte leerstof (#) De inhoud is erg groot (#) De afwisseling Werkcollege en normale colleges en practica. Veel verschillende onderwijsvormen. (#) Duidelijke informatie (#) Interessante stof die daadwerkelijk met biologie te maken had. Het dissectiepracticum was ook goed. (#) veel diepgang en verschillende onderwerpen (#) interressant, maar er werd heel snel doorheen gegaan. (#) Brede inhoud (#) Divers
	(#) Betere dissectievrije variant, waarin duidelijker is wat er verwacht wordt en met echte overdracht van informatie. Nu wordt er geen moeite gedaan daadwerkelijk een dissectievrije variant aan te bieden en moet je het zelf maar uitzoeken. Duidelijker een rode draad/koppelen tussen onderwerpen. (#) colleges aansluiting toets (#) Betere overgang van de verschillende thema's (#) niet zo veel stof tegelijk (#) De avontoe zeer lange colleges verijken met video zoals Marie Jose dat deed bij haar ethologie colleges. Het college zintuigfysiologie bijv. dat was gewoon te lang, te veel en niet in een keer op te slaan (#) De hoeveelheid is prima, maar er zou per onderdeel iets meer aandacht besteed moeten worden. Mijn mening is dat de werkvorm 'presentaties' hiervoor volledig af mag vallen. (#) De presentaties , moeten leerzamer worden. (#) niks (#) Wordt op sommige dingen wel erg diep in gegaan voor een eerste jaars verplichte cursus (vnl. hart, circulatie ed.) (#) Er worden te veel kleine feitjes verteld die je ook allemaal moet onthouden (#) / (#) niets

aan de inhoud van de cursus?	(#) Voor mij gingen de practica erg snel (veel te doen in de gegeven tijd) en was er weinig tijd om te kijken naar hetgeen waar je mee bezig was. (#) Betere uitlijning van de stof in campbell, verder is het heel gestructureerd en goed gedaan. Soms moest je wel lang wachten voor nabespreken of presentaties ed. (#) minder details, of anders wel de details noemen, maar niet tot een hoofdzaak maken.. (#) De hoeveelheid stof zou wat minder kunnen. Het is erg veel om daarnaast nog een andere cursus te doen. (#) De volgorde van de stof zou voor mij anders mogen, maar ik geloof dat het volgend jaar ook anders wordt. (#) sommige onderwerpen waren totaal niet interessant, bijv. alle lagen van het darmkanaal. vooral het leren van de latijnse namen van al deze onderdelen lijkt mij overbodig voor zo'n simpele algemene cursus. dus; te veel aandacht voor details als namen, terwijl andere onderwerpen verder konden worden uitgediept. (#) De hoeveelheid. Ook al is al meerdere malen gezegd dat het veel zou worden was het wel erg veel. (#) Opname van HC (#) Iets meer samenhang tussen de onderwerpen. (#) Vond sommige thema's wel erg kort aan bod komen (bv. voortplanting, maar 1 uur college), hierdoor ging de stof wel heel snel langs je heen (#) duidelijker afbakenen wat bij de leerstof hoort (#) De inhoud was goed. (#) Meer tijd geven voor het verslag over Nasonia. Tot 6 uur schrijven na een werkcollege, is te vermoeiend. (#) rat ontleding iets later in de opleiding doen, zo vroeg in de opleiding is het nog te heftig, het is eigenlijk een te grote spate van een hart naar een hele rat. (#) Er komen zoveel verschillen in systemen voorbij dat het fijn zou zijn als er op het eind een lijst voorbij zou komen per soort met de onderdelen die specifiek bij die soort horen. Dus welke vorm van excretieorganen, circulatie, gehoor etc etc bijv een vis heeft, een mens heeft, een insect heeft etc etc. Dat geeft een wat beter algeheel beeld van de situatie. (#) - De eerste helft leek wat meer dan de tweede helft. En misschien was dat ook wel zo. Maar dat kan denk ik niet anders, want dan moet bijvoorbeeld het onderdeel 'Hormonale regulatie' opgesplitst worden. Dat is ook weer niet handig. (#) Niet veel. Zou alleen handig zijn om over voortplanting en zintuigen een COO te hebben, naast de presentaties door studenten was er niet veel buiten het boek. College over dit onderwerp was heel mager. (#) Of minder diepgang (meer iets voor vervolgcursussen?) of minder stof. Ook is het misschien een beter idee om meerdere tentamens te geven, ipv 2 tentamen (#) minder diep (#) Werkcolleges gedragsbiologie vielen wat uit de toon en waren in vergelijking erg simpel (#) Ik miste de wetenschappelijke benaderingen van Skinner, Pavlov en Tinbergen; wat leidde hen tot het voeren van de onderzoeken? (#) meer colleges. te veel nieuwe stof zelf bestuderen, te snel door de stof tijdens college (#) wat minder letterlijke informatie vragen en wat meer inzicht verwerken in de toetsen. (#) de kwantiteit van de leerstof (#) Het nasonia verslag is naar mijn idee hoe het op deze manier gaat volstrekt nutteloos, ik denk dat het beter is als je studenten gewoon de tijd geeft het verslag na een week in te leveren. Nu is het een race tegen de klok! (#) Het zou handig zijn als het duidelijker was tot in hoeverre in detail je de leerstof moet kennen. Nu wist je bijvoorbeeld wel heel veel maar werd een groot deel niet gevraagd (#) minder (onnodige) leerstof (#) Ik vond de cursus over het algemeen wel goed gegeven. Wel wat teveel detail, maar ach, dat is gewoon goed leren. (#) Het eerste tentamen was erg moeilijk, deze zou beter kunnen aansluiten op de leerstof, vooral de ja/nee vragen (#) de practica nog iets beter aan laten sluiten op campbell en colleges (#) niet te veel informatie geven in een korte tijd. Het is bijvoorbeeld erg veel om 1 heel hoofdstuk van campbell te behandelen in één les. (#) Sommige dingen misschien minder uitgebreid. (#) Te veel te gevarieerde onderwerpen achter elkaar (#) Het was enorm veel leerstof, waardoor het onmogelijk was om alles goed te leren. (#) Brandi uit de presentatieopdrachten mag wat mij betreft vervangen worden door iets volwassener, het kwam een beetje kinderlijk over.
------------------------------	---

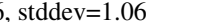
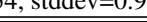
	(#) De werkcolleges waren vaak wat te lang voor de tijd die ervoor stond. Ook was de college over voortplanting wat summier qua stofbehandeling en diepgang ten opzichte van de andere colleges. (#) / (#) Tentamen strookt qua moeilijkheidsgraad absoluut niet met verdere cursussen bij biologie. Niet voor niets is er maar een 30% slagingspercentage (40% lager dan een 4). (#) ? (#) Te veel nadruk wordt nog steeds gelegd op vertebraten en vooral de mens. Ook interessant, maar ik heb bijvoorbeeld geen/nauwelijks kennis over vogel, vis reptiel etc hersenen. Dat vind ik jammer als de cursus biologie van dieren heet. (#) hand outs bijtijds op webct zetten of uitdelen (#) er waren soms te veel details die je moest weten. (#) de precieze antwoorden van de werkcolleges op internet zetten (#) Tentamen vragen mogen beter geformuleerd worden, er moet meer (#) De planning van het tweede deel van de cursus kwam wat slordig over. (#) Andere vorm van toetsing. Meer open vragen en minder ja nee vragen. (#) Dat het minder zal worden (#) Te gedetailleerd, bij bepaalde onderwerpen teveel op de mens gericht en te weinig op andere dieren (zoals hersenen). (#) Kan beter op elkaar aansluiten
Vragen over de kwaliteit van de docent	
Enthousiameerde(n) de docent(en) je voor het vak?	1: nee / no 1 x 2: 7 x 3: 9 x 4: 43 x 5: ja / yes 33 x n=93, mean=4.08, stddev=0.92
Werd je door de docenten gestimuleerd om kritisch na te denken?	1: slecht / bad 1 x 2: 6 x 3: 26 x 4: 40 x 5: goed / good 18 x n=91, mean=3.75, stddev=0.88
Werd je voldoende begeleid door de docenten/assistenten?	1: nee / no 2 x 2: 4 x 3: 12 x 4: 53 x 5: ja / yes 20 x n=91, mean=3.93, stddev=0.85
Waren de docenten/assistenten gemakkelijk te benaderen?	1: nee / no 1 x 2: 1 x 3: 7 x 4: 42 x 5: ja / yes 36 x n=87, mean=4.28, stddev=0.75
Wat vond je van de didactische en inhoudelijke kwaliteiten van Dr. Rüdiger Schulz (practica)?	1: slecht / bad 0 x 2: 0 x 3: 5 x 4: 24 x 5: goed / good 14 x n=43, mean=4.21, stddev=0.63
	1: slecht / bad 0 x 2: 0 x

Wat vond je van de didactische en inhoudelijke kwaliteiten van Dr. Wim Dictus (presentaties)?	3: 8 x  4: 32 x  5: goed / good 15 x  $n=55$, mean=4.13, stddev=0.63
Wat vond je van de didactische en inhoudelijke kwaliteiten van Dr. Marie José Duchateau?	1: slecht / bad 0 x 2: 6 x  3: 12 x  4: 39 x  5: goed / good 35 x  $n=92$, mean=4.12, stddev=0.87
Wat vond je van de didactische en inhoudelijke kwaliteiten van Dr. Adri Thomas?	1: slecht / bad 1 x  2: 16 x  3: 21 x  4: 29 x  5: goed / good 23 x  $n=90$, mean=3.63, stddev=1.08
Wat vond je van de didactische en inhoudelijke kwaliteiten van Dr. Astrid Freriksen?	1: slecht / bad 1 x  2: 4 x  3: 5 x  4: 31 x  5: goed / good 51 x  $n=92$, mean=4.38, stddev=0.86
	(#) Dr. M J Duchateau is erg enthousiast en beantwoord vragen goed, vragen stellen is leuk. Dr. A Freriksen weet veel. (#) goede begeleiding tijdens practica en werkcolleges (#) Erg enthousiast. (#) duidelijke uitleg, en makkelijk vragen kunnen stellen (#) Dat ze je laten nadenken over de stof. (#) Het enthousiasme (#) erg goed. een sterk team van betrokken en enthousiaste docenten. (#) De docenten waren enthousiast en vertelden levendig en interessant. (#) Duidelijke uitleg, weten studenten erbij te betrekken. (#) Ze wisten waar ze het over hadden. (#) enthousiast, goed te benaderen, betrokken bij de persoonlijke beleving van de studenten (#) Colleges zijn altijd heel duidelijk. (#) Er werden goede aanwijzingen gegeven, zonder het antwoord te geven. Je word hierdoor zelf gestimuleerd (#) Ze waren erg betrokken bij de studenten en wouden graag uitleggen. (#) Elke docent weet erg veel. De assistenten niet altijd, maar helpen je wel. (#) alles, duidelijke uitleg, makkelijk om dingen te vragen, en het word ook duidelijk uitgelegd. (#) Ze weten veel van hun vakgebied af, kunnen die kennis duidelijk over brengen. (#) De colleges zijn erg prettig om naar te luisteren. Ze zijn goed opgebouwd en zijn erg informatief. (#) Duidelijk, geen twijfel, veel kennis. (#) ik vond dat vooral astrid, maar ook adri veel te snel door de collegestof gingen. de eerste 5 min had ik mijn aandacht er ook bij, en kon ik aantekeningen maken, maar daarna ging het steeds bergafwaards. er wordt veel te veel informatie aangeboden in zo'n korte tijd. daarom ging ik op een gegeven moment niet meer naar college maar keek ik thuis, waar ik het op pauze kan zetten om aantekeningen te maken. dan blijkt dat zowel astrid als adri wel goed uitleggen. (#) Duidelijke uitleg, goed gestructureerd. (#) Goede uitleg (#) wisten veel, bereid tot uitleg, persoonlijk benaderbaar (#) ze wisten duidelijk veel van hun vakgebied af. fijn dat er dor verschillende leraren les werd gegeven die dus ook echt verstand hadden van hun onderwerp

Wat vond je goed aan de didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng van docenten en assistenten?

- (#) Ze gaven duidelijke tips waar je wat mee kon.
- (#) Je wordt goed geholpen als je iets niet snapt, met name bij de discussies op webct.
- (#) Goed, maar varieerde wel erg per docent en assistent.
- (#) Adri Thomas kan de stof in het college op zo'n manier brengen dat het leuk is om naar te luisteren, wat het een stuk makkelijker maakt om er goed bij te blijven en de stof in je op te nemen.
- (#) Adri mocht / kon ook niet zoveel vertellen, dus ik kan hem weinig kwalijk nemen. Astrid kan heel makkelijk een groep veroveren en met zich meenemen.
- (#) Erg goed dat de docenten erg betrokken waren bij de studenten en regelmatig op webct keken. Zo was het echt nuttig om daar vragen te posten. Elke vraag werd gewoon normaal en duidelijk beantwoord, ook al was het eigenlijk een 'domme' vraag.
- (#) Het meeste
- (#) De docenten waren uitstekend. Één van mijn studentassistenten (Martine) ook. Mijn andere student-assistent (Floris) wist echter vaak niet de bedoeling van de practica/werkcolleges en kon dus niet vaak helpen.
- (#) Ze kennen de stof goed
- (#) Allemaal erg aardig en bereid om vragen te beantwoorden. Lieten jou eerst nadenken voor alles vrij te geven
- (#) De docenten hebben de theorie natuurlijk goed onder de knie, weten wat wij moeten zien tijdens practica en ondersteunen onze daar ook goed in. Onze practicumdocent vond ik vrij laks, vragen die ik had kon ze niet vaak maar half beantwoorden en vervolgens tekende ze vragen die ik half of zelf hele (pagina's met) vragen die ik niet had ingevuld gewoon af.
- (#) docenten waren goed.
- (#) Ze brachten de kennis samen met wat leuke opmerkingen en feiten zodat het niet saai werd.
- (#) alles
- (#) Elke vraag kon goed en duidelijk beantwoord worden, ook door de assistenten!
- (#) Mevrouw Freriksen vond ik betrokken en behulpzaam, Meneer thomas vond ik weinig behulpzaam
- (#) prima
- (#) Ze wisten er voldoende vanaf, en je kon gewoon al je vragen stellen. Ook gaven ze duidelijk uitleg, waardoor je niet met vragen de practicum zaal uitliep.
- (#) Er was tijdens practica en werkcollege goede persoonlijke aandacht
- (#) de assistenten waren zeer goed voorbereid en zeer kundig in hun antwoorden en hulp. ze waren makkelijk te bereiken en konden veel informatie verschaffen en duidelijkheid brengen
- (#) Goede uitleg als er om hulp werd gevraagd
- (#) Tijdens werkcolleges en practica werd alles zeer duidelijk en uitgebreid uitgelegd. Elke docent/assistent nam de tijd voor je vraag.
- (#) Betrokken
- (#) De colleges waren bijna altijd zeer duidelijk en het werd enthousiast verteld.
- (#) Wanneer je een vraag had werd dat duidelijk uitgelegd en de docenten waren altijd beschikbaar om vragen te stellen. Dat is bij eerdere cursussen wel anders geweest.
- (#) ze gingen ervoor om duidelijk te maken wat er in de stof aanwezig was, en om op alle vragen een antwoord te geven. Een aantal docenten gaf zelfs antwoord op vragen via een forum op webct.
- (#) Rudiger Schulz kon veel vertellen bij de practica's. De student assistenten konden wat minder diepgang bieden maar dat had ik ook niet verwacht van hen.
- (#) /
- (#) het werd door de docenten heel duidelijk wat we moesten leren (ook al was het heel veel) en ik was erg onder indruk van den inzet en het geheugen voor namen van Astrid.
- (#) ..
- (#) Duidelijke colleges. Astrid Freriksen geeft heel veel extra informatie.
- (#) de zaalassistent Mandy had onvoldoende inhoudelijke kennis zodat we voor vragen waren aangewezen op MJ Duchateau die vanzelfsprekend niet altijd beschikbaar was voor het beantwoorden van vragen
- (#) ze legden duidelijk uit.
- (#) De docenten waren allemaal erg bekwaam, veel kennis van het vakgebied, ook extra kennis in de zin van antwoord op vragen, de assistenten vond ik wat dat betreft wat minder
- (#) Vragen werden op een goede en duidelijke manier beantwoord. Ze lieten je ook zelf nog nadenken over een bepaald antwoord
- (#) Duidelijke uitleg
- (#) Een hele grote pluim voor mevrouw Freriksen en mevrouw Duchateau.
- (#) Ze waren allen zeer enthousiast en bereid om alle vragen te beantwoorden.

	(#) goed (#) Heel persoonlijk, dat houdt mij betrokken, enthousiast, vrolijk en veel kennis van zaken
Wat kan er aan de didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng van docenten en assistenten worden verbeterd?	(#) Minder gestrooi van vaktermen zonder dat is uitgelegd wat de termen betekenen in normaal Nederlands. Minder gebruik van verschillende termen voor dezelfde dingen binnen een hoorcollege. Niet mompelen (studentassistenten). (#) Het feit dat sommige leerkrachten beschikken over een fotografisch geheugen, houdt niet in dat 220 studenten dat ook hebben... (#) / (#) Weinig denk ik (#) Niet veel. (#) weinig, meer overleggen over de meningen onderling als er discutabele onderwerpen worden aangesneden (vb. kwaliteiten bij het presenteren, gebruik van "mooie" zinnen) (#) De assistente waarbij ik op de zaal zat met (microscop-)practica en werkcolleges leek niet volledig gericht te zijn om ons te helpen. Ze was wat afwezig en hielp niet echt als we iets vroegen (maar verwees ons naar Campbell) en wist dingen zelf ook niet te beantwoorden. Overall: De assistenten mogen wat meer hun enthousiasme tonen en overbrengen (#) Bepaalde docenten luisterden niet naar wat de studenten te zeggen hadden. De studentassistenten zijn niet heel erg gemotiveerd. (#) niet ruziemaken over tentamenstof waar wij bij zijn alstublieft, het is verwarrend. (#) Meer op één lijn. Zeker met betrekking tot de presentaties. Elke docent verwachtte iets anders van de presentatie. (#) niets ik vond het prima. (#) Iets meer uitleg door student assistent tijdens practica en werkcolleges. (#) Astrid verwacht van jou dat je net zo snel alles leert als zij dat kan. Soms ging het voor mij te snel. Adri vind ik onhandig met het beantwoorden van vragen. Ik krijg al snel het idee een domme vraag te stellen. Hij gaat te veel in op wat er in de zaal gebeurt, waarmee hij anderen nóg meer ophoud. Een korte herinnering der orde moet volstaan. (#) weinig. De practicabegeleiders wisten zelf soms ook niet altijd alles, dat was wel een minpuntje, dat ik nog iets aan de man heb moeten uitleggen. (#) Soms spraken ze elkaar tegen in practica. Kreeg je eerst te horen dat je naar de ureter keek, om vervolgens te horen dat het zenuwen zijn. Zo ook af en toe bij de practica met foto's. (#) Ik vond het zo goed. (#) minder stof in college behandelen, rustiger uitleggen. (#) Soms was het niet een lopend verhaal, maar een soort encyclopedie opsomming. Het was dan wel zeer informatief, maar moeilijk om je aandacht erbij te houden. (#) Niets (#) samen een richtlijn voor de presentaties maken, nu spraken jullie elkaar op bepaalde punten tegen. (#) manieren om de studenten rustiger te houden tijdens hoorcolleges? (#) Meer assistenten zou prettig zijn, nu duurde het altijd even voordat je een vraag kon stellen. (#) Voor Astrid: gebruik een microfoon. Het is erg vermoeiend om te luisteren naar iemand die bijna schreeuwt constant. Ik kan dan veel moeilijker mijn concentratie behouden. (#) Af en toe kwam je wel assistenten te kort op de zaal. (#) Sommige docenten mogen wat duidelijker pratend voor de collegezaal staan. (#) Marie José Duchateau zou nog verbeteringen kunnen brengen aan de manier waarop ze college geeft. Ze brengt het namelijk slecht als hele droge stof en ze geeft te snel veel te veel moeilijke namen, waardoor het compleet over je heen spoelt en het moeilijk is om erbij te blijven en het te volgen. (#) Bij de presentaties werden er per beoordelaar op hele andere dingen gelet. (#) Bij Adri blijft een collegezaal stil, bij Astrid is het al wat rumoeriger en bij Marie Jose is het nog rumoeriger. Om echt goed over te kunnen komen is totale stilte nodig en een strakker regime in de collegezaal! Zodra het college begint, gaan de deuren dicht en is het stil. Laatkomers zijn doorgaans de grootste veroorzakers van onrust en blijven maar lekker buiten tot de pauze / het eind. Dit werkte ook prima in mijn eerste jaar Civiele Techniek in Enschede. Dat tuig is snoei en snoei irritant en ben ik na 3/4 jaar wel een keer zat. (#) Marie Jose praatte soms wat zacht, terwijl ze volgens mij al op dr hardst stond te praten. (#) Adri Thomas zou een nuttiger college kunnen geven, het was zo globaal dat je er niks van leerde. Zgn. grappen hoeven van mij ook niet in het college, en vragen aan studenten stellen schiet al helemaal niet op. Als een student een vraag heeft is het wel fijn als die kan worden gesteld maar andersom zorgt alleen maar voor rumoer. (#) niets

	(#) Assistenten waren soms niet helemaal op de hoogte (#) Assistenten met meer motivatie die er niet alleen zijn om hun tijd uit te zitte en vriendjes te zijn met de leerlingen maar ook iets bijdragen. (#) Studentassistenten ware totaal niet goed, en niet gemotiveerd (Mandy). Bij een vraag was het enige antwoord: kijk maar in Campbell, of: in mijn boek staat dit als antwoord. En ze nam altijd hele lange pauzes, ottaal niet enthousiast. (#) Als een vraag gesteld wordt tijdens het college die niks met de stof te maken heeft behandel die dan in de pauze of na het college want redelijk vaak werden er vragen gesteld die op zen minst "bijzonder" waren. (#) niet echt veel, mag wel iets duidelijker gearticuleerd worden (#) Assistenten wisten heel vaak zelf het antwoord ook niet of zeiden het verkeerd. (#) Specifiekere tentamen voorbereiding (#) de docenten kunnen zich voor presentaties beter voorbereiden door meer overleg te houden met elkaar wat er precies verwacht wordt van de student, zodat dit streefpunt voor iedere docent ongeveer gelijk is en het duidelijk is voor de stundent waarnaartoe te werken (#) Meer assistenten op de zalen. (#) De cursus demotiveerde nogal, omdat er vaak werd gezegd dat zo weinig mensen de cursus halen en dat als je Nú (denk begin cursus) nog niet begonnen ben dat je het dan gewoon niet meer kan halen. De algehele sfeer van de cursus was niet goed (vooral colleges, practica beter!) (#) De presentatie verhaaltjes zijn erg kinderachtig. (#) Of iets minder vertellen of iets meer info op de slides. Het was soms moeilijk om het verhaal te volgen. (#) misschien nog net iets meer assistenten per student, zeker bij de wat moeilijkere practica (#) Misschien wat meer student assistenten want er moest vrij lang gewacht worden voordat je geholpen kon worden. (maar dit heeft eigenlijk geen didactische inhoud) (#) / (#) .. (#) de assistenten konden beter worden voorbereid op de preparaat foto's hierover waren nog onduidelijkheden (#) Naar mijn mening niets. (#) niets (#) Assistenten kunnen iets beter naar de vraag luisteren (soms kreeg ik een antwoord dat geen antwoord was) en zekerder overkomen over de inhoud
Vragen over vaardigheden	
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met het houden van mondelinge presentaties?	1: nee / no 0 x 2: 8 x  3: 18 x  4: 40 x  5: ja / yes 23 x  n=89, mean=3.88, stddev=0.9
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met schriftelijke verslaglegging?	1: nee / no 5 x  2: 9 x  3: 19 x  4: 41 x  5: ja / yes 16 x  n=90, mean=3.6, stddev=1.06
Heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met informatieverwerking?	1: nee / no 2 x  2: 9 x  3: 29 x  4: 40 x  5: ja / yes 11 x  n=91, mean=3.54, stddev=0.91
Heb je in deze cursus	1: nee / no 6 x  2: 9 x  

voortgang geboekt met onderzoeksvaardigheden?	3: 31 x 4: 34 x  5: ja / yes 10 x  n=90, mean=3.37, stddev=1.03
Heb je in deze cursus voortgang geboekt met management- en samenwerkingsvaardigheden?	1: nee / no 5 x  2: 6 x  3: 34 x  4: 32 x  5: ja / yes 11 x  n=88, mean=3.43, stddev=0.99
Heb je voldoende feedback gekregen op je vaardigheden?	1: nee / no 3 x  2: 3 x  3: 11 x  4: 47 x  5: ja / yes 25 x  n=89, mean=3.99, stddev=0.92
	(#) Veel aandacht besteed aan feedback in kleine groepen/individueel en klassikaal. (#) je leerde veel verschillende vaardigheden goed toepassen (#) Presentaties (#) presentatie geven, dankzij wim dictus (#) Het practicum met tijdsdruk (#) Ja, van alle bovengenoemde vaardigheden zijn werkvormen aan bod gekomen. (#) presentaties, verslag schrijven (#) Samen de presentaties voorbereiden (#) Ja, alle soorten vaardigheden kwamen aan bod. (#) presentaties werden erg duidelijk besproken. fijn om te horen wat je kwaliteiten zijn en waar je aan kan werken. (#) Door de microscooppractica ga je een aantal keer met de microscoop om, waardoor je steeds meer vertrouwd raakt met het werken ermee. Ook met de instrumenten uit de snijset raak je meer vertrouwd. (#) Presenteren, samenwerken, verslaglegging. (#) Presentaties waren nuttig omdat je leert presenteren maar ondertussen ook tentamenstof leert (#) Het voorbereiden/geven van verschillende presentaties. (#) veel presentaties, veel en direct feedback (#) Het houden van mondelinge presentaties en onderzoeksvaardigheden. (#) presentaties, omdat er veel feedback was en er in totaal 3 waren. Bij de overige vaardigheden werd niet veel uitgelegd (alleen in het dictaat) (#) Het leren opzetten en het schrijven van een verslag werden in deze cursus benadrukt. Ook voor het maken van presentaties heb ik veel geleerd. (#) Verslagen maken van 'het sluipwespen onderzoek'. (#) alle, heel veel vaardigheden zijn geoefend (#) Het verslag over de Nasonia was een hele leerzame en goede ervaring. Het opzetten van een proef, met direct daarna het uitwerken was heel fijn, laat je goed nadenken over waar je mee bezig bent. Ook de vele presentaties vond ik erg fijn. Je staat goed en interactief in de stof, en hebt echt iets aan de dingen uit je eigen presentatie. (#) Het is een cursus waarbij je een goede handleiding van de snijpractica krijgt. (#) Presentaties, verslagen (#) veel presentaties. het was fijn om zelf informatie te verwerken en dit te presenteren aan de medestudenten; heel leerzaam. (#) De presentaties waren een goede manier om de stof tot je te nemen en ook nog vaardigheden te trainen. (#) Schriftelijke verslaglegging (#) Bij onderzoeksvaardigheden (#) verslag schrijven sluipwespen, presentaties (#) presentaties, de samenwerking (#) De presentaties zijn goed om mee te oefenen en het practica van Nasonia test of je weet

Waarin was deze cursus goed voor het onderdeel vaardigheden?

waar je mee bezig bent en dat je goed een verslag kan schrijven in een korte tijd.
 (#) verslag van nasonia. Het was alleen irritant dat het aan het eind van de middag werd gedaan.
 (#) Verbeterde onderzoeksvaardigheden
 (#) Het idee om bij de presentaties de mensen van de groep die niet presenteren de vragen te laten beantwoorden is een goede stimulans voor hen om de stof ook door en door te leren kennen.
 (#) presenteren
 (#) Het voorbereiden en houden van een presentatie is een stuk beter gegaan dan voorheen. Één iemand(student) zei zelfs dat ik hoogleraar zou moeten worden!
 (#) - Het practicum rat was erg leuk en nuttig. Zo zag je tenminste hoe zo'n beest er echt van binnen uit zag. Erg interessant om te zien hoe alles eruit ziet. - Hetzelfde geldt voor het practicum hart. Leuk ook dat die andere organen er nog aan zaten, dan kon je dat er lekker afsnijden! - Presentaties zorgen dat het wat anders is dan weer een hoorcollege. Je hoeft er niet superveel werk aan te verrichten, iedereen doet een onderdeelje, en toch weet je aan het eind van die dag zowat het hele hoofdstuk. Het zorgde in ieder geval voor herkenning bij het leren later voor het tentamen.
 (#) Presentaties geven, verslag leren schrijven
 (#) de presentaties waren leerzaam
 (#) Presentaties
 (#) Veel verschillende werkvormen en leerzaam om aan je groepsgenoten te presenteren
 (#) Presentatievaardigheden waren in deze cursus met name uitgelicht, maar het practicum van de Nasonia was kort behandeld; ik zou graag zien dat hier (net als bij het Drosophila-practicum van Biodiv&Evolutie) een uur college aan werd besteed naderhand.
 (#) heel veel verschillende dingen waar je mee te maken kreeg (presentaties, nasonia, practica etc.)
 (#) Deze cursus was heel erg gericht op verslagen en presentaties en zo voor het verbeteren van onze vaardigheden op dat gebied.
 (#) presentaties, zowel mondeling als schriftelijk
 (#) Je moest de presentaties in een groep maken en veel practica in overleg met andere groepjes doen omdat er op de foto's vaak dingen onduidelijk waren en de assistent natuurlijk niet elk moment dat je haar nodighebt beschikbaar is
 (#) practica
 (#) Vooral mondelijke presentaties en je kreeg ook goede feedback op je Nasonia verslag.
 (#) Het uitzoeken wat de goede informatie is voor het geven van een presentatie, en het duidelijk in elkaar zetten van een presentatie is nog best lastig. Dit heb je wel goed kunnen oefenen tijdens deze cursus. Daarnaast leerde je ook een basis opbouw van een practicum schrijven, uitvoeren en uitwerken. Dit is goed geoefend.
 (#) Ik vond de presentaties erg nuttig, omdat je werd gedwongen een onderwerp heel goed te bestuderen
 (#) je moest veel samenwerken voor de presentaties, zelf presenteren en stof verwerken tot presentaties
 (#) De practica
 (#) Het nasoniaverslag was nuttig om een keer snel een verslag te schrijven en te kijken hoe je dat aanpakt. Verder was het microscopiepracticum erg nuttig.
 (#) Mondelinge presentaties
 (#) Mondelinge presentaties en schriftelijke verslaglegging
 (#) Er werden verschillende vaardigheden geoefend. Het was prettig om niet alleen te presenteren maar ook een verslag te schrijven ed.
 (#) je leerde met een aantal mensen een presentatie opzetten, er werd geleerd hoe een dissectie moest gedaan worden, en er werd geleerd hoe in een korte tijd een experiment uitgevoerd en verslagen kon worden.
 (#) Je leert een conclusie trekken uit de gevonden resultaten bij het sluipwespen onderzoek
 (#) /
 (#) Je kreeg heel veel feedback op de presentaties zodat je er bij de volgende presentatie daarop gelet kan worden en ze ook beter werden.
 (#) door eigenlijk alles buiten de hoorcolleges
 (#) niet echt, aangezien veel opdrachten leken op die van evolutie en biodiversiteit
 (#) de drie presentaties hebben geholpen om goed te leren samenwerken en te plannen met een groep. Ik heb meer ervaring opgedaan door een keer een presentatie te moeten geven. Het schrijven van een verslag heeft geholpen met het leren van wetenschappelijk schrijven.
 (#) mondelinge voordracht

	(#) Presentaties (#) Veel presentaties houden en deze in een korte tijd in elkaar zetten. Ook genoeg practica en ook het schrijven van een verslag was een onderdeel de vaardigheden. Veel vaardigheden werden dus van je verwacht. (#) je kreeg goede feedback over wat je goed deed en wat je de volgende keer beter kan doen. (#) De presentaties over de lesstof. (#) uitgebreide nabespreking presentatievaardigheden. Erg prettig en zeer leerzaam (#) Het maken van presentaties in een korte tijd met een groep (#) Samenwerken en het schrijven van een verslag (#) Feiten stampen (#) Heel divers (samenwerken aan presentatie, onderzoekje in je eentje, verslag schrijven alleen, samen practicum doen)
Wat kan er in deze cursus op het gebied van vaardigheden	(#) Presentaties op WebCT zetten zodat je er ook daadwerkelijk van kunt leren en je de stof niet in 5 seconden op moet kunnen slurpen. (#) / (#) Die presentaties. Voor mij zijn ze niet nuttig. Ik onthoud alleen het deel waar mijn eigen groepje iets over heeft uitgezocht. De zeer lange/langdradige presentaties dringen bij mij niet door. (#) De antwoorden van de werkcolleges kunnen na de bespreking van de vragen misschien alsnog op webCT worden geplaatst. Het grote nadeel is nu namelijk dat je het risico loopt iets verkeerd op te vatten en er is géén boek waarin je het kunt nalezen. (#) Het op 1 dag een verslag schrijven. (#) verslag van langere duur dan Nasonia, meer voorbereiding of toch op de computer (#) Duidelijkere afspraken over hoe de presentaties eruit moeten zijn omdat je bij elke beoordeling iets anders te horen kreeg (#) / (#) het schrijven van verslagen kan wat meer aandacht gebruiken, Nasonia telt niet. in de cursus Systeembioologie hebben we meer moeten schrijven dan hier. (#) Het onderzoek was leuk om te doen maar het duurde te lang, wat mij betreft moet er volgende keer meer voorbereidingstijd zijn bij het onderzoek. Van te voren dus bepalen wat je onderzoeksvraag en hypotheses zijn en alvast nadenken over hoe je het gaat doen en dat laten goedkeuren. Op de dag zelf kun je dan gelijk beginnen. (#) niks (#) Een tweede onderzoek als 'het sluipwespen onderzoek' kan geen kwaad. Het leert je om een onderzoek op te zetten en uit te voeren. (#) niks (#) Wat meteen het nadeel geeft. De stof die door andere groepen was behandeld, dus de niet-eigen presentaties, bleef ook veel minder goed hangen. Misschien een samenvattend college na de presentaties o.i.d. (#) De presentaties zijn erg lastig om van elkaar te leren. Astrid verteld na de presentatie nog wat het belangrijkste is en verbeterd misschien hier en daar nog een paar punten. Ze laat op een subtiele manier zien waar de nadruk ligt. Bij andere docenten bij de presentaties is dat minder. (#) Ik vond het zo goed. (#) het was jammer dat het nasonia verslag in zo'n korte tijd geschreven moest worden. bij mij was hierdoor de kwaliteit lager, en had ik dus ook niet veel aan de feedback, omdat ik toch al wist dat er veel niet aan klopte. (#) Het was lastig om de andere presentaties net zo serieus te nemen als colleges, ik heb pas de laatste paar presentaties aantekeningen gemaakt. (#) informatieverwerking ben ik niet echt tegengekomen (#) Het niveau van de werkcolleges verschilde soms enorm, maar je had er evenveel tijd voor en daarom had je voor het ene werkcollege te weinig tijd en bij de andere tijd over (#) Schriftelijke verslaglegging (#) Ervoor zorgen dat de presentaties naderhand ook op webct komen te staan, zodat hiernaar nog terug gekeken kan worden en het kan worden gebruikt om te leren. Zonder dit hulpmiddel zakt het te ver weg tegen de tijd dat de tentamens er zijn. (#) - Jammer dat de bonuspunten zo weinig waren en dat ze pas meetellen vanaf een 5 :- (- Soms een beetje gedoe met de filmpjes die tijdens de werkcolleges werden vertoond. - Sluipwesppracticum was op zich wel grappig, maar het was niet echt mogelijk een goed onderzoek te doen. Veel wespen bleven heel lang tegen de deksel van het petrischaaltje lopen bijvoorbeeld. Vijf wespen is eigenlijk een te kleine steekproef, maar er was niet meer tijd voor

worden verbeterd?	meer wespen. Bij sommigen werkten die wespen dan weer wel mee, maar ik heb toch bij veel gehoord van niet. Het was ook wel vervelend dat je meteen in de les practicumverslag moest schrijven, maar dat viel achteraf wel mee. Gewoon de punten volgen in het werkboek en van te voren inleiding soort van voorbereiden. (#) Weinig (#) 3 presentaties in een al zo volle cursus is teveel. Zeker omdat 2/3 presentaties vlak voor het eerste tentamen zijn opgegeven. De presentaties hebben toentertijd al mijn tijd opgenomen (mede door de scheve groepsverhoudingen), waardoor ik geen tijd heb gehad om me fatsoenlijk op het tentamen voor te bereiden. (#) Omdat iedereen maar 1x presenteerde, kon je de gekregen feedback niet in de praktijk toepassen (#) zie hierboven (#) niets (#) Soms was de feedback iets minder. Vooral tijdens de presentaties. De ene docent zegt veel, de andere bijna niets. En juist aan de feedback heb je veel om je vaardigheden te oefenen. Voor de rest was er voldoende oefening. (#) Duidelijkere voorbereiding nasonia-proef (#) de presentaties-voorbereidingstijd moet wat worden verlengd, zodat er binnen de groep beter overlegd kan worden en er tijd is om elkaar te controleren en corrigeren (#) De presentaties werden zeer verschillend beoordeelt. De ene docent lette op inhoud, de ander op presenteren. De opdrachten die werden gegeven waren erg onduidelijk en nogal kinderachtig. (#) Samenwerkingsvaardigheden (#) Er werd niet erg veel geoefend met de verschillende vaardigheden. Door één verslag te schrijven verbetert je vaardigheid niet noemenswaardig. Dat geldt ook voor het presenteren. (#) iets meer duidelijkheid rondom de presentaties, wat er precies verwacht wordt. Het was nu erg moeilijk om in te schatten wat een docent verwachtte wat betreft volgorde en ook enigszins de inhoud van de presentaties, terwijl je daar vervolgens wel flink op beoordeeld werd. (#) niets (#) / (#) .. (#) Doordat ik te weinig tijd had voor het schrijven van het verslag, heb ik fouten gemaakt, die ik niet zou maken als ik geen tijdsdruk ondervind. (#) Meer tijd voor onderzoeksverslag (#) Soms kreeg je erg weinig tijd. Bijvoorbeeld bij het schrijven van een verslag. Dit mocht ook niet op de computer waardoor het moeilijk was jezelf nog een keer te verbeteren zonder dat het hele verslag een rommeltje werd. (#) Iedere student kon slechts een maal presenteren, dat mag meer zijn. (#) Het hele brandiverhaal bij de opdrachten was soms onduidelijk en het kwam erg kinderachtig over. Liever een aantal duidelijke onderzoeksvragen die je moet beantwoorden dan vage aanwijzingen in een verhaaltje (#) De presentaties waren erg lang en veel en het was niet de beste manier om informatie op te pikken. Wel goed voor je presentatievaardigheid maar alle tijd dat je niet presenteerd een beetje zonde van de tijd. extra hoorcolleges oid hadden meer effect gehad wat betreft het in je opnemen van de stof. (#) kritisch nadenken en onderzoeksvaardigheden (#) Duidelijkheid van de opdracht (van de presentaties. Soms was er amper een logische volgorde in het verhaal te maken)
Vragen over werkvormen	
Hoe was de variatie in werkvormen (hoorcollege, werkcollege, practicum enz.)?	1: slecht / <i>bad</i> 1 x  2: 0 x 3: 10 x  4: 39 x  5: goed / <i>good</i> 40 x  $n=90$, $\text{mean}=4.3$, $\text{stddev}=0.75$
Hoe sloten de werkvormen in deze cursus op elkaar aan?	1: slecht / <i>bad</i> 1 x  2: 1 x  3: 9 x  

	4: 54 x 5: goed / good 23 x n=88, mean=4.1, stddev=0.71
Heb je door het zelfstandig werken aan opdrachten relevante kennis en vaardigheden opgedaan?	1: nee / no 2 x 2: 2 x 3: 18 x 4: 47 x 5: ja / yes 22 x n=91, mean=3.93, stddev=0.85
Vulde de zelfstudie de practica en (werk)colleges goed aan?	1: nee / no 1 x 2: 4 x 3: 29 x 4: 35 x 5: ja / yes 18 x n=87, mean=3.75, stddev=0.87
Vond je het snijpracticum Rat een interessant practicum?	1: nee / bad 1 x 2: 2 x 3: 7 x 4: 21 x 5: ja / good 57 x n=88, mean=4.49, stddev=0.83
Vind je het gerechtvaardigd om voor dit practicum dieren te gebruiken?	1: nee / bad 10 x 2: 6 x 3: 18 x 4: 22 x 5: ja / good 34 x n=90, mean=3.71, stddev=1.33
Denk je dat het tonen van een video een volwaardig alternatief is voor dit snijpracticum?	1: nee / bad 44 x 2: 26 x 3: 11 x 4: 4 x 5: ja / good 5 x n=90, mean=1.89, stddev=1.13
	(#) Colleges na werkcolleges, heel duidelijk. (#) veel variatie (#) Allemaal wel duidelijk. (#) De practica hart en rat waren erg leuk. Ook de werkcolleges waren goed. (#) Goede aanvulling. Het is goed om het in praktijk te zien, illustraties zijn niet voldoende en het is ook prettig om te voelen waar je , bij bijv. snijpractica, mee bezig bent. Je leert zo meer over het materiaal/structuur etc. (#) Alles behalve de opmerkingen in vraag 40. (#) de vele variatie, dat je bij elk onderdeel ook een werkcollege of coo oid had, daardoor kan je de stof beter opnemen, herhalen. (#) Het snij practicum (#) divers en leerzaam (#) veel verschillende werkvormen maar toch samenhang (vooral de gedragswerk- en hoorcolleges) (#) Het was afwisselend, waardoor het niet ging vervelen. Het is me alleen niet heel duidelijk of we alles (vooral termen) van de dissectiepractica ook moeten weten, of dat deze meer in het boek staan zodat je het even kunt opzoeken 'in het echt'. (#) Veel verschillende werkvormen, zorgt voor het toepassen van de leerstof. (#) Het gaf veel extra informatie waar je veel van kunt leren als je het serieus doet. (#) interessant, de studenten worden goed bij de leerstof betrokken

Wat was er goed aan de
werkvormen in deze cursus?

- (#) Een hoorcollege na een werkcollege was heel fijn, omdat je dan al intensief met de stof bezig was geweest. De afwisseling hoorcollege/werkcollege of hoorcollege/practicum was ook goed.
- (#) de hoorcolleges waren goed in vergelijking met andere cursussen (ligt aan de docenten dus). werkcolleges waren boeiend, afwisselend met af en toe een video om te aandacht erbij te houden.
- (#) Je door zelf te doen hoe complex organismen zijn. Je kon zelf kijken en dieper nadenken over dieren.
- (#) onderzoek opzetten
- (#) de dissectie van rat en schapehart, goed dat je alle weefsel kan voelen, en alle dingen kan bekijken waarvan jij niet weet hoe of wat. Op een video word er gewoon getoond wat je moet zien. Sommige mensen zijn ook heel lang bezig met het practicum, omdat ze alles van het beest willen zien. Ikzelf wist 99% al, en had alles ook zal 40000 keer gezien, maar als je word gewezen op dingen, zie je toch net wat meer. De UBV had ook een uitstapje naar het dierproef centrum georganiseerd, dat was zo interessant, dat dat misschien ook bij de cursus moet horen als deel van je besluit om wel of geen dissectie te doen.
- (#) Bij de snijpractica voel je ook echt de weefsels, je bent er echt goed mee bezig. Ik vind het aan de ene kant rot dat er dieren moeten sterven zodat wij er (niet iedereen even professioneel) in gaat zitten wroeten. Maar als je goed je best doet, leer je wel een hoop.
- (#) De snijpractica zijn erg leuk om te doen. Het rattenpracticum stonk erger dan verwacht, maar was verbazingwekkend om te zien. Dat er zoveel in zo'n klein beest past. Het hartpracticum vond ik geweldig om te doen. Dat er zoveel te zien is. De werkecolleges zijn soms wat eentonig. Maar wel een goede manier om ze te maken. Je bent met mensen aan het overleggen en discussieren over de vragen.
- (#) Goed afwisselend.
- (#) veel variatie; alle onderwerpen van de cursus zijn op de een of andere manier aan bod gekomen buiten het college, dat was wel fijn.
- (#) Veel variatie, de opbouw werkcollege met daarna een college over die stof was erg fijn. Presentaties waren leerzaam.
- (#) Gebruik maken van verschillende werkvormen.
- (#) practica, werkcolleges gedrag
- (#) de vele verschillende werkvormen
- (#) Er werd met verschillende invalshoeken naar onderwerpen gekeken.
- (#) Het was gevarieerd.
- (#) De snijpractica waren mooi! Fijn om eindelijk eens te zien hoe het nu echt in elkaar zit. Plaatjes en foto's blijft toch heel anders dan het echte werk.
- (#) Goede afwisseling tussen de werkvormen. Dan weer eens hoorcollege, dan weer werkcollege. Paar leuke practica erbij. Soms COO, kon je lekker thuis blijven. (Het excretieCOO was trouwens erg nuttig en een goede voorbereiding.) (Geldt eigenlijk ook voor de andere COO's.)
- (#) Sloten goed aan bij het onderdeel. Was handig dat het per onderdeel was verdeeld. Bij andere vakken was het vaak in vage thema's ingedeeld en hier niet.
- (#) De werkcolleges waren goed. Dit zou meer uitgebreid kunnen worden (misschien in plaats van de overdaad aan presentaties?)
- (#) De practica waren erg leuk
- (#) Afwisselend en stimulerend
- (#) veel mogelijkheden tot leren naast boek, zoals coo, webct, practica, college
- (#) je wordt gestimuleerd om heel veel zelf uit te zoeken en als je er dan nog niet uitkomt dan is er iemand die je kan helpen met alle kennis en inzicht die ze bezitten.
- (#) zelf snijpractica mogen uitvoeren
- (#) Zorgde ervoor dat je een duidelijker beeld had hoe dingen uit de colleges erin het echt uitzien
- (#) voornamelijk presentaties
- (#) practica
- (#) Erg gevarieerd
- (#) Het was goed dat je zelf na moest denken over alles en nog wat. Daarna werd het nabesproken. Dat was wel fijn, want zo had je een goed overzicht wat je nu moest weten.
- (#) De variatie was erg goed
- (#) door vaste groepen te gebruiken wist iedereen waar hij aan toe was
- (#) Veel variatie
- (#) De werkcolleges met na afloop bespreking waren erg prettig. De microscopiepractica bevielen ook heel erg, omdat je aan de hand van preperaten de onderdelen behandelde. De

	aandacht van de assistenten en docenten was goed verdeelt en er werd duidelijk uitgelegd. (#) Alle werkvormen sloten goed aan bij elkaar. (#) Ze wisselden elkaar goed af, waardoor je niet uren lang een werkcollege zat te maken maar steeds op een andere manier aan het leren was. (#) er was een grote variëteit, waardoor je van veel verschillende kanten veel verschillende onderwerpen belichtte, via microscopie, denkwerk, presentaties en practica, dat hield het allemaal nieuw en interessant (#) De snijpractica's waren echt een goede toevoeging/ondersteuning voor het leren van de stof (#) / (#) ze vulden elkaar aan en er was voldoende afwisseling om het interessant te houden. (#) alles werd nabesproken (#) Het laten werken in de praktijk enthousiasmeert en laat zien waarvoor je de theoretische kennis eigenlijk opdoet. Het geeft zin aan de studie. (#) gevarieerd, waardoor het niet saai werd. Het was fijn dat je na een werkcollege een hoorcollege had waarin de antwoorden van het werkcollege naar voren kwamen. het was leuk dat de practica verschillend waren; dan met microscoop, dan met foto's en ook met echte dieren. (#) goede oefening (#) Practica en COO vond ik heel nuttig, werkcolleges wat minder (#) Ze omvatten allen een deel van de stof en zo komt (bijna) alles specifiek aan bod en de complete stof wordt behandeld . (#) De werkvormen waren zeer afwisselen waardoor je steeds een andere kijk kreeg op de leerstof. (#) Je bent heel erg zelf met de stof bezig. (#) Heldere colleges, goed practicum. (#) de practica waren interessant en zorgden voor meer interesse in het vakgebied. (#) In de practica kon je rustig gaan zitten om alles goed te bekijken en te snappen, dit is erg fijn. (#) hoorcolleges waren helder en duidelijk. practica waren over het algemeen interessant. (#) practica waren interessant (2009) (#) Sommige colleges werden opgenomen, dat vond ik heel fijn. Ik kan me thuis beter concentreren dan in de collegezaal, dus is het fijn om dingen terug te kunnen kijken. Veel zelf nadenken (practica, presentaties) zorgde ook voor goede opname van de stof
	(#) Dissectievrije variant. Was er maar een video, dat zou al een stuk beter zijn. (#) Colleges langer, als de stof niet in de tijd besproken kan worden. Of meer colleges. Kortere werkcolleges. (#) De werkcolleges maken nadat je er een college over hebt gehad. (#) In mijn optiek niets (#) Persoonlijk vind ik dat het onderdeel 'presentaties' niet moet worden behandeld via de stof. De stof kan beter in de (werk)colleges worden behandeld, of de practica. Bovendien zijn er hartstikke leuke artikelen/onderzoeksreviews te bespreken bij de presentaties! (#) practica met microscopen vervangen door EM-foto's. we maken de preparaten toch niet zelf en microscopen maken je blind en geven je hoofdpijn (#) Practicum. Ik vind dat snijpractica pas bij keuzevakken gegeven moeten worden, wanneer leerlingen er ook echt voor kiezen zelf. Hier was er wel de keuze niet te snijden, maar dan werd je uitgesloten van gedragsbiologische vakken en masters. Wat dus GEEN keuze is. (#) Eigenlijk voegt het zelf open snijden van een rat niet heel veel toe, een video zou wel volstaan als het gaat om leerzaamheid. Studenten vinden het alleen leuker om het zelf te doen. Of dat reden genoeg is om er echte ratten voor te gebruiken weet ik niet. (#) Sommige werkcolleges waren iets te lang van stof. (#) de computerpractica zijn erg handig maar vervelend in de omgang. er worden antwoorden foutgerkend die wel goed zijn, het programma herkent geen Engels etc. dit is frustrerend en werkt averechts (#) Werkcolleges iets minder lang. (#) bijna niemand heeft het rattenpracticum afgekregen (op mijn zaal althans) meer tijd of minder opgaven. daarnaast vind ik eigenlijk dat studenten mogen weigeren mee te doen aan dit practicum zonder dat daar consequenties aan vast zitten. (#) meer werkcolleges voor het beter begrijpen van de theorie. (#) een tweede onderzoek opzetten. (#) niks, helemaal goed. (#) Colleges voor de werkcolleges ipv andersom zoals nu.

werkvormen worden verbeterd?

- (#) prima zo.
- (#) Er was veel voor nodig om zelf hele COO's af te maken omdat deze heel lang en moeilijk waren. Wel leerzaam.
- (#) Meer begeleiders bij practica. Video van dissectie rat draaien na practica als extra ondersteuning voor degene die niet zoveel hebben gezien als het misging met het prepareren.
- (#) nog iets met zintuigen doen (COO, practicum) er staan nl. ook nog geen vragen van op WebCT (heb gister voor het laatst gekeken)
- (#) Ik zou het prettig vinden als er meer hoorcolleges zouden worden gegeven.
- (#) Het liefst heb je dat je alleen gaat snijden in een rat, alleen is dat gewoon niet in werkelijkheid te doen, omdat er niet genoeg ratten vrij worden gegeven.
- (#) Het ratpracticum wat later is de opleiding doen, zo vroeg was namelijk te heftig.
- (#) het verslag schrijven duurde veel te lang voor de beschikbare tijd.
- (#) Misschien is het leuk om van meerdere onderdelen een COO te maken? Ik zelf vind COO's namelijk erg handig, je neemt er op een prettige manier een heel hoofdstuk mee door.
- (#) Niets
- (#) Niks aan het practicum met het hart/de rat ging tactvol. Persoonlijk vond ik het wel interessant, maar ben ik geen persoon die er goed tegen kan. Dan maakt bij binnenkomst op de practicumzaal het feit dat er 30 ratten in een hoek gegooid zijn in een plastic zak het er allemaal niet leuker op. Dat mag de volgende keer tactvoller. Ik denk dat het dan al iets zou schelen. Daarnaast is het meer dan belachelijk dat het in principe verboden was handschoenen te gebruiken. Ik heb met handschoenen aan gewerkt en niet gemerkt dat het gevaarlijker zou zijn dan zonder handschoenen. Dierenartsen dragen toch ook handschoenen bij operaties? Ik vind dat hier onnodig een groot probleem van gemaakt is, helemaal als aanvankelijk in de reader nadrukkelijk staat dat handschoenen gewoon te verkrijgen waren.
- (#) Meer practica
- (#) Werkcolleges gedragsbiologie mogen wel wat uitdagender. Ook zeer storend als de tv of beamer steeds niet werkt
- (#) meer practica. meer studentassistenten tijdens practica. + meer college. Bijvoorbeeld: college voortplanting wordt drie kwartier voor gegeven, en vervolgens moet je een groot hoofdstuk + een grote paragraaf zelf gaan doorspitten
- (#) nog iets meer practica waarin je echt iets doet en niet alleen tekeningen maakt van foto's uit een boek.
- (#) misschien meer hoorcolleges; je moest vooral zelf veel leren en de colleges waren meer een soort inleiding maar voegden niet heel veel toe
- (#) langere tijden ervoor uitstrekken
- (#) De parctica waren niet altijd echte practica vooral de eerste weken van de cursus was het vooral tekeningen maken.
- (#) De microscopie practica waarbij je alleen dingen moet tekenen zijn erg saai
- (#) De colleges na een werkcollege zijn heel handig, maar ik vraag me ergens af of die werkcolleges van te voren wel nodig zijn. Want je krijgt een groot deel van de antwoorden niet in de college terug, en dat is wel jammer. Daardoor mis je wel een goed overzicht om te leren
- (#) Na de werkcolleges gerichtere vraagbespreken, om er meer kennis uit te halen
- (#) ..
- (#) Misschien wat meer assistentie op de zalen
- (#) De hoorcolleges werden weinig enthousiast gegeven (niet allemaal, het was duidelijk bij welk onderdeel bepaalde docenten blij werden).
- (#) Eerst college en dan werk college, inplaats van eerst colleges en daarna werk colleges.
- (#) De antwoorden van de gemaakte practica moeten bekend worden gemaakt, want anders is het goed mogelijk dat je een groot deel van een practicum fout hebt gedaan.
- (#) Ik vind de snijpractica niet nodig. Zelf heb ik er niks van opgestoken. Het is misschien goed om alles een keer in het echt te zien, maar een video volstaat voor mij ook. Zelf het practica uitvoeren zou naar mijn mening beter optioneel kunnen zijn. Dat je dat mag doen als je wilt, maar dat er geen consequenties aan vast zitten als je het dissectievrije practicum volgt.
- (#) sommige werkcolleges mogen iets korter, want sommige waren moeilijk binnen de tijd af te krijgen als er nog kritisch nagedacht moest worden over de vragen.
- (#) Bestaan er ratten die minder stinken? (haha ;-))
- (#) /
- (#) betere aansluiting van de hoorcolleges n.a.v. de werkcolleges met de gestelde vragen op het werkcollege, op veel vragen van het werkcollege komt geen antwoord in het hoorcollege
- (#) klassikaal nakijken? Bij sommige foto-preparaten en teken opdrachten was het erg prettig dat MJ Duchateau dat in groepjes nakeek, dit was erg leerzaam
- (#) de hoorcolleges waren bijna altijd rumoerig, omdat de studenten niet stil waren. Ik vond

	dat irritant, want ik kon het op die manier niet goed volgen. (#) het verplichten van de werkcolleges is heel vervelend (#) Meer practica met dieren, als bijvoorbeeld het zenuwstelsel van de inktvis (#) De COO's bevatten vaak veel fouten. (#) De werkvormen op de computer mogen worden uitgebreidt. Meer gebruik van mastering biology en meer COO's zou heel fijn zijn. (#) Er hadden meer werkcolleges mogen zijn. (#) Bij het nasonia practicum had meer begeleiding gemogen. Ik had nou een beetje het idee aan mijn lot te worden overgelaten. (#) In de colleges werd te veel stof behandeld. En in z'n totaliteit werden naar mijn mening veel meer colleges gegeven dan de andere werkvormen aan bod kwamen. (#) de werkcolleges waren soms een beetje langdurig of je moest heel lang wachten totdat de studentassistent het had nagekeken (individueel) Soms vond ik ook dat de practica en werkcolleges iets te diep erop ingingen, zoals alle latijnse namen bij het hart. (#) Inhoud van de presentaties van andere groepjes was soms niet helemaal duidelijk. Misschien handig als de powerpoint van de presentaties op webct komt te staan?
Overige vragen	
Was de toetsing (tentamen) resrepresentatief voor de cursus?	1: nee / no 7 x  2: 11 x  3: 25 x  4: 36 x  5: ja / yes 13 x  n=92, mean=3.4, stddev=1.1
Hoe was de werkdruk van twee parallelle cursussen?	1: laag / low 1 x  2: 4 x  3: 14 x  4: 38 x  5: hoog / high 29 x  n=86, mean=4.05, stddev=0.89
	(#) Systeembioologie (#) Systeembioologie (#) systeem biologie (#) Systeembioologie (#) Systeembioologie (#) Systeembioologie (#) wiskunde (#) Systeem biology (#) systeembioologie (#) Systeembioologie en Bioinformatica (#) Systeembioologie (#) Systeembioologie (#) Systeembioologie (#) Systeembioologie en Bioinformatica en Wiskunde en nog iets (#) Systeembioologie (#) Systeem biologie (#) Systeembioologie (#) Bioinformatics & Theoretical Biology (#) systeembioologie (#) Systeembioologie (#) Systeembioologie (#) systeembioologie (#) Systeem Biologie (#) Moleculaire microbiologie 1 (#) Systeembioologie (#) geen (gewerkt)

[illegible]

	4: 21 tot 25 uur 30 x 5: meer dan 25 uur 8 x 
Wat vond je van de gebruikte leermiddelen (boek, reader, COO, WebCT)?	1: slecht / bad 1 x  2: 0 x 3: 8 x  4: 48 x  5: goed / good 33 x  $n=90$, mean=4.24, stddev=0.7
Hoe waardeer je, in een rapportcijfer, de cursus als geheel?	1: 1 0 x 2: 2 1 x  3: 3 3 x  4: 4 3 x  5: 5 1 x  6: 6 12 x  7: 7 21 x  8: 8 41 x  9: 9 10 x  10: 10 0 x
	(#) goed begeleiding! (#) Veel stof, maar wel duidelijk. (#) Leuke nieuwe weetjes, en interessante informatie (#) De docenten in ieder geval! (#) Het rooster was erg goed. Daarmee bedoel ik dat voor alles genoeg tijd was, er niet veel wachttijd in het blok zat, en dat er genoeg zalen waren gereserveerd. (#) vooral de manier waarop de stof werd herhaald en het vele gebruik van webct, discussie en toetsjes. (#) goed georganiseerd, interessant, leerzaam. (#) interessant, echt heel erg interessant. leuke, enthousiaste docenten, afwisseling tussen toepasselijke leermethoden en alle onderwerpen die zijn behandeld (#) Ik vond het erg interessant, de colleges waren leuk en erg leerzaam. (#) Interessante, gevarieerde stof. (#) Heel uitgebreid, en het is wel precies wat je verwacht als je biologie gaat studeren voor de dierenrichting (ik niet) (#) Alles is duidelijk en goed geregeld. (#) interessant, diepgaand, studented worden er echt bij betrokken (#) Goed georganiseerd en duidelijk. (#) De indeling en volgorde van de verschillende onderwerpen vind ik logisch gekozen. De onderwerpen van het eerste deeltentamen lopen in elkaar over. Bij het tweede deel heb je wat moeilijkere onderwerpen (osmoregulatie) maar er is ook iets minder stof (volgens mij) (#) Je krijgt een inzicht in organismen rond je en je leert globaal hoe (vooral vertebraten) in elkaar zitten. Veel van wat je leert kom je tegen in het dagelijkse leven. (#) Leerzaam. Niet té veel, maar je moet er wel voor werken. (#) de praktica en de verscheidenheid aan vaardigheden (#) Leuke cursus, interessant, divers. (#) Het is een zeer informatieve cursus. De docenten zijn zeer gemotiveerd. Ook sluit de informatie zeer goed aan op de stof van biodiversiteit. (#) Erg interessant. (#) uitgebreide inhoud, fijne werkvormen. (#) De variatie, de diepgang, de practica, de docenten. (#) Niet te verdiepend met de stof is goed als voorproef op de verdiepende vakken van 2e en 3e jaar (#) heel veel kennis opgedaan (#) alles pastte goed in elkaar (zoals werkvormen en leerstof) (#) Het is een cursus met veel informatie maar wat wel allemaal relevant is. De oefening met presentaties geven en een verslag schrijven. De verplichte werkcolleges zorgen ervoor dat je actief met de stof bezig bent en dat helpt met leren wat belangrijk is, vooral met deze

Wat vond je goed aan de cursus als geheel?

hoeveelheid

(#) Dat je de colleges kan terugluisteren is een groot pluspunt. Verder sloot alles goed aan elkaar en waren er constant genoeg docenten. Dat is niet in elke cursus zo.

(#) interessante cursus

(#) Goede en zeer interessante cursus

(#) Leuk

(#) Qua werkvormen zit het allemaal prima in elkaar.

(#) - Goed opgebouwd. - Duidelijke colleges. Inclusief filmpjes. - Goede begeleiders bij de practica en presentaties. - Werkcolleges werden serieus besproken. Evenals het sluiptwespverslag. - Vrijwel altijd hulp beschikbaar bij werkcolleges en practica.

(#) Vooral de duidelijkheid. Deze cursus had een overzichtelijke en heel heldere opbouw die bij alle andere cursussen tot nu toe ontbrak. WebCT werd heel goed gebruikt. ALLE colleges werden opgenomen en online gezet(ook nieuw) Aankondigingen werden op een duidelijke manier op webct gedaan. Gewoon een heel duidelijke opbouw, iets wat mij persoonlijk heel veel helpt. Ben wel bang dat elk vak hierna qua structuur tegenvalt

(#) Het gebruik van webct is goed, zou bij meer cursussen gebruikt moeten worden en zelfs nog verder uitgebreid mogen worden.

(#) Leuke cursus

(#) Heel interessant, veel geleerd

(#) De tentamens vroegen veel zelfstandigheid (aanwezigheid COO's, wc's, hc's, practica en zelfstudie) en dat sprak mij erg aan. Toch miste ik de wetenschappelijke benadering van onderzoekers; wij worden immers ook opgeleid tot wetenschappers.

(#) de inhoud, docenten, grote variatie in vaardigheden + werkvormen

(#) deze cursus sloot prima aan bij de cursus evolutie en biodiversiteit en ik heb veel opgestoken van deze cursus

(#) veelzijdig

(#) duidelijk en informatief

(#) Het stak allemaal goed in elkaar. De reader is overzichtelijk, als er iets gewijzigd was werd dat duidelijk aan gegeven. Weinig verwarrende dingen.

(#) Ik vond het ene interessante cursus en heb er veel van geleerd

(#) heel interessant, over het algemeen goede begeleiding en enthousiasmerende docenten

(#) iegenlijk alleswel behalve de toetsing

(#) Het was duidelijk wat je moest weten, en er werd een goede begeleiding gegeven. Als je een vraag had kon je die altijd wel stellen. Op deze manier werd je kennis vergroot tijdens de contact uren, wat ik bij andere cursussen niet altijd vond. Verder werden de vaardigheden goed geoefend, wat voor veel verbetering zorgde.

(#) Het was erg interessant

(#) duidelijke stofoverbrenging, duidelijke en echt kloppende structuur, goede docenten, goed geïnformeerde studentassistenten

(#) Alles

(#) De werkcolleges+practica waren erg goed begeleid en goed opgezet. De COO's waren ook heel nuttig.

(#) Interessante leer stof

(#) Goede samenhang tussen de onderwerpen en de verschillende werkvormen. Astrid Freriksen en Marie José Duchateau waren altijd zeer betrokken bij de cursus en dit werkte motiverend.

(#) Ik vond de cursus erg interessant en heel goed georganiseerd.

(#) er werd een goed en breed beeld gegeven over de biologie van de dieren, wat erg leerzaam was

(#) Het was 1 geheel!

(#) /

(#) ik vond het een heel leuke cursus die wel heel veel werk vergte, maar dat moeten we ook leren !

(#) goede organisatie, docenten goed op de hoogte

(#) Colleges en (vorig jaar) practica waren erg interessant en duidelijk.

(#) Het gaf een goed inzicht in de wereld om ons heen, waardoor het levendig voor te stellen was.

(#) leuke onderwerpen, heel breed.

(#) duidelijke onderdelen die ook als onderdeel behandeld werden. Zo wordt de stof niet onduidelijk omdat de verschillende thema's niet door elkaar lopen.

(#) Er wordt goed geprobeerd alles aan bod te laten komen dmv de verschillende werkvormen.

(#) Leuke onderwerpen en goede colleges. Interessante en afwisselende cursus

	(#) Leuke, interessante stof, goede sprekers. (#) voldoende hoog niveau (#) De WebCT opdrachten en masteringbiology opdrachten vond ik erg nuttig en heel fijn om mee te werken. (#) goed opgezet, heldere hoorcolleges. (#) Heel leerzaam, veel kennis opgedaan
	(#) Als ik deze cursus volgend jaar over moet doen zou dat voor mij een reden zijn een andere studie te overwegen. (#) beter verdeling van de stof over de tijd! (#) Meer colleges om de stof beter de bespreken.. (#) GEEN goed fout vragen meer! Zeer slecht in verband te brengen met de stof! (#) In ieder geval de presentaties schrappen. Die tijd kan naar mijn mening beter besteed worden, presenteren hoeft ik niet zozeer meer te oefenen, en ik kan deze tijd dus beter investeren in zelfstudie. Daarnaast zou het prettig zijn als het iets minder leerstof zou zijn en de anatomische benamingen.. ik weet niet of dat echt nodig is voor een 1ste jaars cursus. Maarja je hebt ze wel nodig bij artikelen.. (#) Zoals al eerder gezegd, de stof bespreken middels een presentatie door medestudenten vond ik niet prettig. (#) Marie Josés colleges, en dan vooral de informatie dichtheid daar van. (#) niets (#) COO moet worden nagekeken, er zijn vaak heel veel antwoorden die niet goed worden gerekend als ze het wel zijn. ook mag er meer college over de stof. sommige onderwerpen voelen te gehaast. (#) Minder diep op dingen ingaan (namen van onderdelen ed.). Ontleden moet een keuzen kunnen zijn. (#) Minder feitjes die je moet kennen, meer begrip (#) Delen van de stof/werkcolleges inkorten, zodat het afgemaakt kan worden in de gegeven tijd. (#) COO's (#) Het tentamen. De Goed/Fout vragen zijn te moeilijk. (#) Voor een hoger slagingspercentage zou ik als cursuscoördinator de COO'S verplicht laten stellen (eventueel laten aftekenen voor onderwijsassistent). Ik heb daar zelf namelijk veel aan, maar hoor vaak om mij heen dat er studenten zijn die het uitstellen en niet maken. (#) niks (#) Herkansing verplicht pas bij lager dan 4,0 i.p.v. 5.0, zoals nu tijdelijk is ingevoerd. (#) het tentamen sloot erg moeilijk aan op de stof. heeeel veel stof behandeld, misschien een beetje té veel om je in alles goed te verdiepen. ik probeer het wel maar door de enorme leer-druk word dat bijna onmogelijk gemaakt. (#) Echt veel minder details. Het is het eerste jaar, de studenten moeten een beeld krijgen van de studierichting, niet de kennis voor het 3e jaar. Dit was ook het probleem bij evolutie en biodiversiteit, het is hard werken, en alle moeilijke, vervelende details inprenten alsof het een nieuwe taal betreft. Het is allemaal heel interessant om te horen, en de hoofdlijnen zijn ook zeker wel belangrijk, maar om nou alle Latijnse namen van alle aders en dingetjes rond het hart te kunnen benoemen, stel dat je biologie vooral/alleen doet voor de plantjes(ik niet hoor), beetje vervelend.. (#) De hoeveelheid leerstof iets verminderen. Of een toets met open vragen maken waardoor je iets minder precies alles hoeft te weten. Met open vragen kunnen je meer vertellen als je iets weet. Bij voornamelijk meerkeuze vragen is het niet mogelijk om meer te vertellen als je iets weet. En door de vraagstelling is het nodig om alles tot in de kleinste details te weten. (#) Ik vond het wel heel erg veel en druk. Ik ga het andere vak ook niet halen, omdat ik me helemaal moet richten op 1 vak, zodat ik er in ieder geval 1 van de 2 haal. (#) handouts van de colleges!!! deze verschillen zo weinig per jaar dat het niet erg is als ze een beetje afwijken. laat gewoon de oude afdrukken! (#) COO's korter/opgesplitst in tweeën. (#) Te veel verschillende informatie in 1x, misschien iets meer samenhang. (#) stof gaat heel snel (maar kan ook door mij komen, heb eerst een andere studie gedaan en alle VWO stof hierover was helemaal weggezakt) (#) meer informatie over wat er van je verwacht wordt, voor tentamens, presentaties en practica (#) De hoeveelheid stof is groot en sommige onderverdelingen waren wat onhandig. als je onderwerpen met redelijk hetzelfde onderwerp in het zelfde deeltentamen/achter elkaar geeft,

geheel worden verbeterd?

is het denk ik makkelijker om te volgen. Nu was het: excretie en osmoregulatie > zintuigfysiologie > voortplanting en ontwikkeling. Voor mijn gevoel waren dat compleet andere onderwerpen en dan moet je snel omschakelen om het goed te kunnen volgen. Toch meer tijd aan hoorcolleges besteden, we kregen vaak te horen van de docenten dat de colleges eigenlijk te kort waren om alles uit te kunnen leggen en daarom werd de enorme hoeveelheid stof in een sneltreinvaart op je afgevuurd.

(#) 90 goed/fout vragen.. het is toch aan de vele kant. Je weet de antwoorden wel, maar de concentratie is weg, waardoor je ze fout in gaat vullen

(#) moeilijkheid van tentamen kan worden verbeterd

(#) De presentaties van studenten kunnen simpelweg niet gebruikt worden als oefenstof voor de tentamens. Je bent veel meer bezig met je eigen presentatie, dan met het noteren van de verhalen van de op dat moment presenterende groep. Er komt geen tot nauwelijks informatie binnen. Zelfs als dat wel zou gebeuren, dan wordt doorgaans de helft van de materie niet behandeld door veel groepen. Aannemen dat zo een hoofdstuk wel geleerd kan worden, vind ik ietwat naïef. Verder is het tentamen onmogelijk. 90 goed/fout vragen is prima, maar de vragen zelf zijn snoeiirritant. Bij 1/3 van de vragen kan het antwoord prima goed en fout zijn, afhankelijk van hoe je er naar kijkt. Zo heb ik er weinig lol meer aan, terwijl ik toch tot in den treure in de bieb heb weg zitten kwijnen.

(#) - Ander kleurtje aan de voorkant van het boek! - De stof was voor beide tentamens toch wel erg veel. Gelukkig dat systeembioogie het andere vak was, want dat kon je al halen met één avond leren en verder alle colleges opletten en volgen.

(#) Heel weinig, alleen voortplanting en ontwikkeling zou in een COO wel fijn zijn. Dit omdat het college weinig was en bij de presentaties door medestudenten soms toch de informatieoverdracht wat minder is. Dit onderdeel moest je uiteindelijk toch bijna alleen met het boek doen, zonder verduidelijkende leermiddelen

(#) Minder presentaties, niet een te hoge informatiedichtheid en de snijpractica mogen tactvoller.

(#) Erg veel stof die goed gekend moet worden

(#) Zie boven

(#) zie hierboven.

(#) meer college, dat je m inder zelf moet doornemen

(#) Wat meer gebruik maken van slideshare, want met videobeelden van de colleges leert het een stuk makkelijker(videobeelden van dit jaar niet die van 3 jaar geleden).

(#) niets

(#) De student moet beter voorbereid worden op de gigantische leerstof. Er moet duidelijk aan de student verteld worden dat elk detail uit het boek van belang is om deze cursus te kunnen halen, zodat de student hier niet naar het eerste tentamen achter komt. Dan is het al te laat!

(#) De goed-fout vragen in het tentamen waren wat minder omdat niet altijd de vraag duidelijk was en op meerdere manieren geïnterpreteerd konden worden

(#) Naar mijn mening is het niet academisch om van een groot vak, zo niet het grootste vak van het eerste jaar, een toets te geven waarbij het grootste deel enkel 'ja' of 'nee' antwoorden inhoud. Dit gaat mensen vervelen en maakt het een stuk moeilijker om een voldoende te halen omdat er bij een vraag vaak uitzonderingen zijn of woorden worden gebruikt die op meerdere manieren geïnterpreteerd kunnen worden. Een kortere toets met open vragen zal met beargumenteerde antwoorden de fouten die mensen maken op ja/nee vragen zeker reduceren.

(#) De colleges na een werkcollege moeten wat meer gericht zijn op het werkcollege. Of je moet het werkcollege bespreken in de zalen zelf, waarna het college gegeven wordt. Of eventueel het college voorafgaande aan het werkcollege

(#) De moeilijkheidsgraad van de tentamens beter verdelen. Tentamen 1 was veel moeilijker dan tentamen 2

(#) betere regeling voor de presentaties: duidelijker beeld wat presentatie moet zijn. wellicht gewone punten en niet zo'n kinderachtig verhaaltje over brandy

(#) Het tentamen is heel raar, omdat er vooral goed/fout vragen zijn, die zeer precies moeten worden gelezen en veel details bevatten. Het wordt zo meer een cursus details leren en nederlands lezen, dan dat er wordt getest of je de algemene kennis kent. Verder is de sfeer tijdens de cursus nogal demotiverend (bijna niemand haalt het etc.)

(#) Haal de goed/fout vragen uit het tentame. Goed fout vragen laten zien of je een vraag goed kan lezen, niet of je de stof goed begrijpt.

(#) Niks

(#) Iets minder leerstof zou een heleboel schelen voor de werkdruk. Daarnaast vond ik de toetsing niet representatief omdat er erg veel goed/fout vragen in voorkwamen. Wanneer er open vragen worden gesteld kan je kennis beter worden getoetst doordat je je antwoord kan

motiveren in tegenstelling tot de goed/fout vragen.

(#) wat mij betreft was het iets té breed, en was ik liever op een aantal onderwerpen meer de diepte in gegaan, maar dat is waarschijnlijk niet te doen voor een eerstejaarsvak, want alle onderwerpen moeten toch aan bod komen.

(#) Alleen en college van Adrie kan wat verbetering gebruiken

(#) /

(#) De hoeveelheid stof stampen moet echt drastisch verminderd worden, en daarmee de tentamens vergemakkelijkt.

(#) ..

(#) Te veel om te leren, zeker in vergelijking met eerste jaars vakken. Misschien beter om de stof te verdelen of meer vakken aangezien heel veel mensen het niet halen. Ook de toetsing vind ik niet goed, de goed/fout vragen zijn meestal op meerdere manieren te interpreteren en erg moeilijk te beantwoorden, daarnaast zijn het te veel en is het beter om stof te testen door ze hele functies van organen te laten uitleggen.

(#) Het leren van tentamens moet niet bestaan uit een te grote hoeveelheid feiten blokken.

(#) meer sturing in welke onderdelen te leren voor de toets

(#) soms te gedetailleerd. Je kunt beter een paar onderwerpen gedetailleerd weten en andere onderwerpen globaal (minder) gedetailleerd. Want soms vond ik de relevantie van een bepaald detail niet duidelijk. En omdat ik niet wist hoe gedetailleerd de toets zou ingaan op de stof leer je heel veel en soms te veel. Dat is zonde van je energie, want het is al veel stof.

(#) de vragen op de toets kunnen beter meerkeuzevragen worden met vier verschillende antwoorden, ipv goed/fout vragen. Goed/fout vragen test naar mijn idee niet echt de kennis die iemand heeft, omdat bij deze vragen vaak twijfel toeslaat die de uitslag sterk kunnen beïnvloeden.

(#) De cursus omvat erg veel leerstof, zelfs bij colleges is er niet genoeg tijd om dit alles te behandelen. Ik vindt dat dit ook een teken is dat er gewoon iets moet worden ingekort. Ook de slagingspercentages zijn alarmerend.

(#) In het tentamen geen ja/nee vragen meer!! Die waren heel vervelend omdat je je antwoord niet kan uitleggen en je iets ook niet gedeeltelijk goed kan hebben.

(#) Meer kans voor studenten om aan vaardigheden te werken (vaker presenteren) en meer werkcolleges.

(#) meer practica !!

(#) De stof is teveel. Hierdoor ben je het ook zo weer vergeten, dus heb je er eigenlijk weinig aan gehad.

(#) De exams gaan te veel in op details en wat mij betreft waren de presentaties voor het grootste deel tijdverspilling.

(#) de toetsingsvorm, weg met de goed/fout vragen: de stellingen laten teveel aan interpretatie over.

(#) meer colleges op weblecture!