

Rapport

Opleidings Advies Commissie Biologie (OAC-B)

Evaluatie van Bachelor cursussen

Periode: 4 2008 / 2009

Inhoudsopgave:

- Overzicht geevalueerde cursussen
- Best beoordeelde cursussen + minst beoordeelde cursussen
- Overzicht van scores per cursus + Langjarig gemiddeldes per niveau
- Figuren
- Samenvattende evaluatie van de enquêtes per cursus

Samenstelling OAC-B :

Studenten:

Nienke van Beek
Ike Breeman
Saskia de Gilder
Saskia Kliphuis (vice-voorzitter)
Anoeska van de Moosdijk
Sander Verbiest

Docenten :

Dr. Marie-José Duchateau
Dr. Christine Knippels
Dr. Luis Lugones
Dr. Ton Peeters
Dr. Hans ter Steege
Dr. Fred Wiegant (voorzitter)

Adviseurs:

Frans Meeuwsen (secretaris)
Sven Teurlincx (student bestuurslid)

Periode 4 (2008-2009)

Overzicht van geevalueerde cursussen

Niveau 1:

- Evolutiebiologie
- Ecologie en Maatschappij

Niveau 2:

- Neurobiologie
- Celbiologie
- Gedragsbiologie
- Moleculaire Genetica

Niveau 3:

- Aquatische ecologie
- Evolutie, ecologie en populatiegenetica
- Geschiedenis & wijsbegeerte van de Biologie
- Tropische ecologie
- Afstudeeropdracht
- Planten, ecosystemen en landschap
- Experimentele toxicologie
- Moleculaire microbiologie 2

Best beoordeelde cursussen (studentwaardering >8.0)

- | | |
|---|------|
| -Tropische Ecologie (N3) – Pieter Zuidema | 8.47 |
| -Moleculaire Genetica (N2) – Renze Heidstra | 8.47 |
| -Aquatische Ecologie (N3) – Marcel Klaassen | 8.00 |

Matig beoordeelde cursussen (studentwaardering < 6.5)

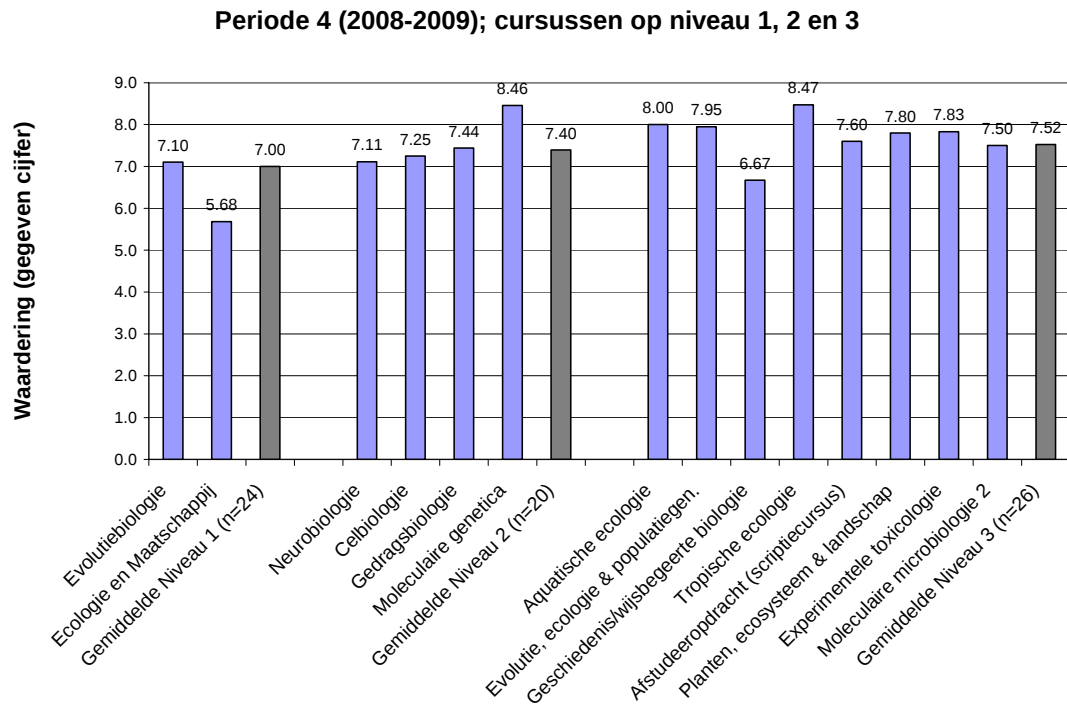
- Geen

Slecht beoordeelde cursussen (studentwaardering < 6)

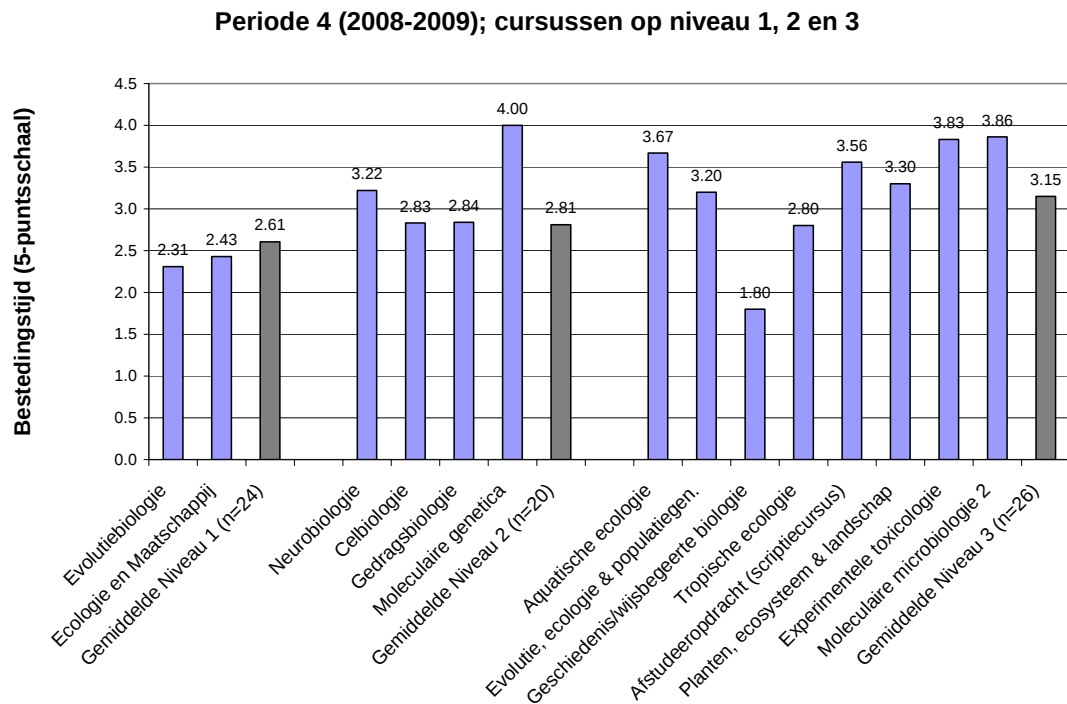
- | | |
|--|------|
| -Ecologie & Maatschappij (N1) – Mariet Hefting | 5.68 |
|--|------|

Tabel: Periode 4 - Cursussen op Niveau 1, 2 en 3
2008-2009

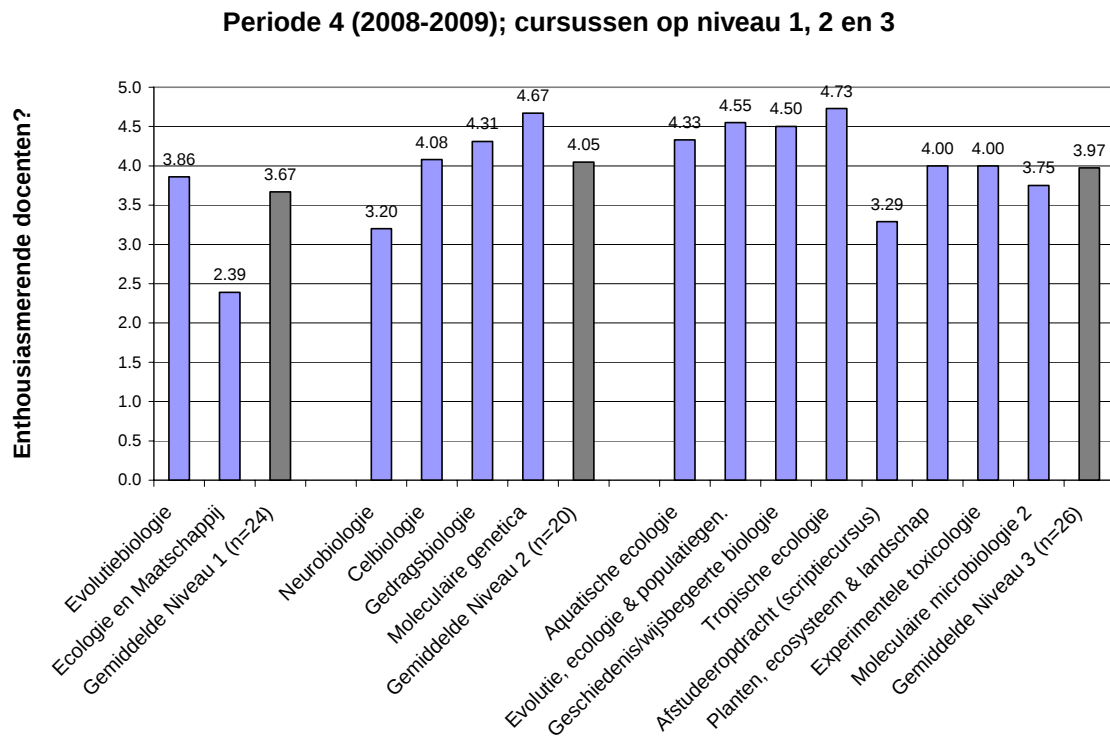
2008-2009	Niveau1				Niveau2				Niveau3																															
	Evolutiebiologie		Ecologie en Maatschappij		Langjarig gemiddelde (niveau 1) n=24		SD		Neurobiologie		Celbiologie		Gedragsbiologie		Moleculaire genetica		Langjarig gemiddelde (niveau 2) n=20		SD		Aquatische ecologie		Evolutie, ecologie & populatiegen.		Geschiedenis/wijsbegeerte biologie		Tropische ecologie		Afstudeeropdracht (scriptiecursus)		Planten, ecosysteem & landschap		Experimentele toxicologie		Moleculaire microbiologie 2		Langjarig gemiddelde (niveau 3) (n=26)		SD	
Inhoud cursus																																								
-aansluiting bij voorkennis?	3.82	3.32	3.77	±	0.32				3.80	4.08	4.33	4.20						3.96	±	0.46		4.00	4.20	4.33	3.93			4.18	4.17	4.00		3.86	±	0.39						
-toename interesse?	3.70	2.08	3.50	±	0.43				4.00	3.92	4.00	4.47						3.93	±	0.58		3.83	3.90	3.17	4.87			4.09	4.17	2.88		3.81	±	0.59						
-relevante kennis opgedaan?	4.10	3.34	4.05	±	0.35				4.20	4.42	4.13	4.53						4.25	±	0.31		3.50	4.50	3.83	4.87			3.82	4.17	4.25		4.19	±	0.32						
-verwachting duidelijk?	3.48	2.76	3.56	±	0.33				3.40	4.00	3.79	4.07						3.75	±	0.41		4.33	3.90	2.33	4.33			4.36	4.17	4.00		3.80	±	0.59						
-leerstof makkelijk?	2.80	2.67	2.73	±	0.24				2.30	2.50	3.08	3.47						2.87	±	0.62		4.50	2.60	2.00	2.80			3.73	3.33	3.50		3.11	±	0.70						
Kwaliteit docenten																																								
-enthousiasmerende docenten?	3.86	2.39	3.67	±	0.47				3.20	4.08	4.31	4.67						4.05	±	0.59		4.33	4.55	4.50	4.73	3.29	4.00	4.00	3.75		3.97	±	0.45							
-gestimuleerd tot kritisch nadenken?	3.34	3.14	3.64	±	0.27				3.40	4.08	3.79	4.53						3.84	±	0.43		4.17	4.30	4.50	4.60	3.29	3.90	4.50	3.75		3.99	±	0.41							
-voldoende begeleiding?	3.65	2.92	3.77	±	0.29				4.00	3.27	3.67	4.67						3.96	±	0.45		4.33	4.30	3.50	4.47	4.17	4.56	4.33	4.50		4.19	±	0.42							
-gemakkelijk te benaderen?	3.76	3.22	3.98	±	0.29				4.40	3.75	4.18	4.67						4.21	±	0.44		4.67	4.25	4.17	4.60	3.95	4.70	4.33	4.75		4.37	±	0.41							
Vaardigheden																																								
-mondelinge presentatie	1.68	1.33	2.79	±	1.04					3.75		3.67						3.11	±	0.77		3.67	3.63	2.17	3.57			3.50	2.67	2.88		3.67	±	0.60						
-schriftelijke verslaglegging	4.17	3.11	3.39	±	0.74				3.22	3.75	3.72	4.00						3.58	±	0.69		4.00	4.25	1.20	4.53			3.78	4.00	2.00		3.73	±	0.97						
-informatieverwerking	3.39	3.27	3.52	±	0.18				3.11	4.00	3.74	3.67						3.62	±	0.39		3.50	4.15	3.83	3.87	4.54	3.90	3.83	2.86		3.89	±	0.41							
-onderzoeksvaardigheden	3.43	3.23	3.48	±	0.34				3.11	3.42		4.60						3.56	±	0.63		4.33	4.75	2.00	4.17	4.50	4.33	4.33	4.38		3.95	±	0.67							
-samenwerkingsvaardigheden	3.22	3.25	3.40	±	0.48				3.56	3.67	3.82	3.60						3.48	±	0.40		3.33	3.60	1.83	4.07		4.00	4.33	3.38		3.69	±	0.74							
-voldoende feedback gekregen?	3.45	2.94	3.34	±	0.39				2.43	3.33	3.17	3.33						3.29	±	0.65		4.17	3.84	2.75	3.27	3.96	2.89	3.67	3.63		3.61	±	0.54							
Werkvormen																																								
-voldoende aanwijzing bij zelfstudie?	3.00	2.58	3.29	±	0.38				3.33	3.67	3.29	3.46						3.45	±	0.44		3.00		2.50	3.67			3.67	3.25	4.00		3.33	±	0.41						
-variatie in werkvormen?	3.92	3.25	3.90	±	0.25				3.33	3.92	3.87	4.20						3.84	±	0.46		3.80	3.89	2.80	4.33			4.20	3.60	3.63		3.77	±	0.50						
-aansluiting werkvormen?	3.60	3.32	3.86	±	0.23				3.44	3.92	3.92	4.27						3.95	±	0.38		2.80		3.80	4.20			4.20	4.50	4.25		3.97	±	0.46						
-relevante kennis & vaardigheden opgedaan?	3.78	3.38	3.82	±	0.15				3.67	4.08	3.61	3.77						3.84	±	0.26		3.60		2.67	4.43			3.89	4.00	4.00		3.84	±	0.36						
Overig																																								
-toetsing representatief?	3.55	3.18	3.67	±	0.38				3.56	3.83	3.29	4.08						3.82	±	0.39				4.20	4.27			3.55		4.00		3.86	±	0.32						
-werkdruk?	3.63	3.75	3.43	±	0.39				3.44	3.92	3.47	3.87						3.52	±	0.50				4.00			3.50		3.67		3.63	±	0.39							
-gebruikte leermiddelen?	3.96	3.22	3.93	±	0.42				3.33	4.17		4.13						3.58	±	0.48				4.14			3.38		3.40		3.51	±	0.42							
-hoeveel uur/week besteed?	2.31	2.43	2.61	±	0.49				3.22	2.83	2.84	4.00						2.81	±	0.57		3.67	3.20	1.80	2.80	3.56	3.30	3.83	3.86		3.15	±	0.52							
-waardering cursus?	7.10	5.68	7.00	±	0.41				7.11	7.25	7.44	8.46						7.40	±	0.75		8.00	7.95	6.67	8.47	7.60	7.80	7.83	7.50		7.52	±	0.58							
Gewogen gemiddelde	7.20	5.84	7.17	±	0.32				7.12	7.49	7.28	8.50						7.55	±	0.49		8.06	7.86	6.80	8.58	6.11	7.95	8.05	7.65		7.72	±	0.47							
Aantal deelnemers	243	230	233	±	19				54	52	65	39						??	±	??		14	37	40	52	75	44	15	21		??	±	??							
Aantal invullers	50	38	61	±	23				10	12	39	15						18.29	±	12.81		6	20	6	15	24	11	6	8		10.1	±	5.23							
Percentage response	20.6	16.5	26.2	±	9.1				18.5	23.1	60.0	38.5						32.87	±	10.17		42.9	54.1	15.0	28.8	32.0	25.0	40.0	38.1		31.0	±	13.53							
Percentage geslaagd	33.3	27.8	58.2	±	18.8				55.6	76.9	76.9	79.5						69.18	±	15.32		100	70.3	52.5	94.2		86.4	93.3	66.7		86.8	±	14.10							



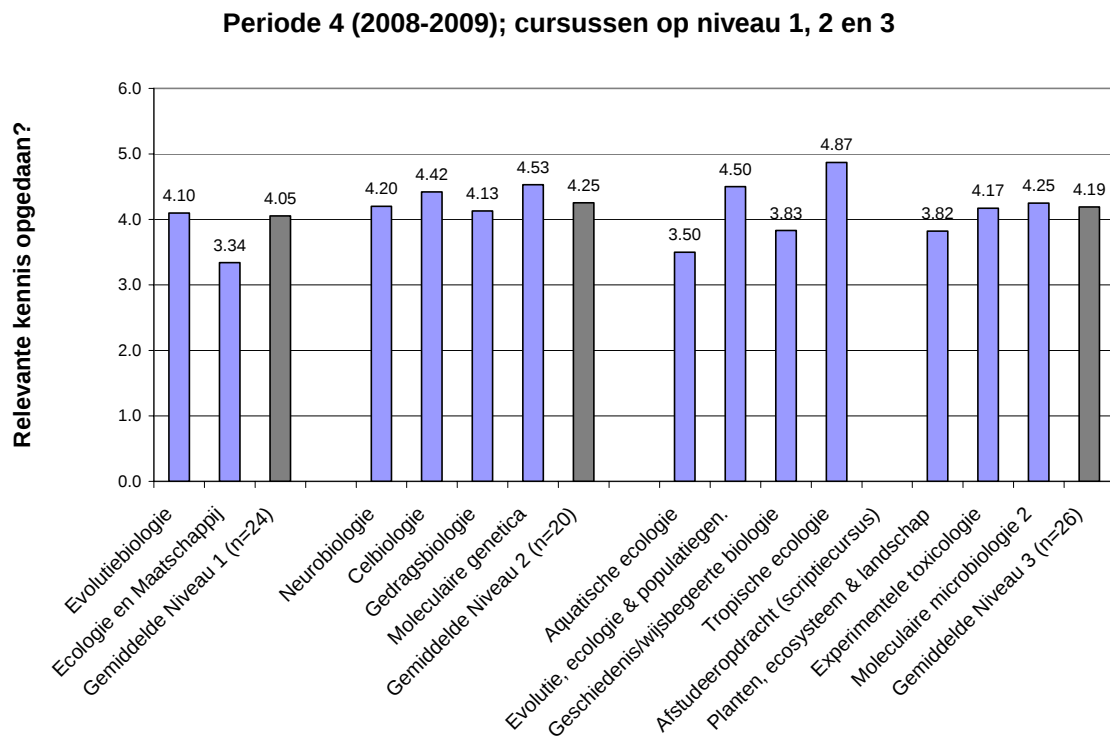
Figuur1: Gegeven cijfer (waardering voor cursus)



Figuur2: Bestedingstijd (1: <11 uur; 2: 11-16 uur; 3: 16-20 uur; 4: 21-25 uur; 5 > 25uur))



Figuur3: Enthousiasmerende docenten



Figuur4: Relevante kennis opgedaan?

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Anoeska van de Moosdijk & Luis Lugones)

Naam cursus: Evolutiebiologie
Cursuscoördinator H. ter Steege
Code cursus: B-B1EVO05
Periode / Jaar: periode 4 – jaar 2008/2009

Responsepercentage: 20,6% (50/243)

Slagingspercentage: 33.3%

Eindcijfer cursus: 7.10

Inhoud:

Cursus sloot goed aan bij voorkennis (3.82), interesse is toegenomen. Duidelijk wat er verwacht werd. Bijna alle punten scoren boven het gemiddelde. Leerstof iets moeilijker (2.8 tegen 2.69 gemiddeld). Bij de opmerkingen komt het vaak naar voren dat de geschiedenis-colleges wat onduidelijk waren, studenten wisten niet wat er precies geleerd moest worden.

Kwaliteit docenten:

Veel positiefs over de docenten. Alles rond het gemiddelde, ruim voldoende. Het wordt fijn gevonden dat elke docent een eigen onderdeel van het vak geeft. Zo weten de studenten precies bij wie ze moeten zijn met vragen.

Gebruikte vaardigheden:

Er is weinig vooruitgang geboekt met mondelinge presentaties (1.68), omdat een presentatie in een hele grote groep moet worden gemaakt waarbij maar 2 studenten presenteren. De vooruitgang met schriftelijke verslaglegging is erg goed (4.17), dit komt ook terug in de open vragen.

Er wordt naar meer feedback gevraagd voor het verslag. Het college was erg goed, maar sommige verslagen waren van erg weinig commentaar voorzien, andere verslagen van meer commentaar. Ook wordt 1 verslag weinig genoemd. Wel wordt gezegd dat het heel fijn is om nog een mogelijkheid tot inleveren te hebben.

Werkvormen:

De aanwijzing bij zelfstudie, variatie, aansluiting en relevante kennis & vaardigheden zijn allen ruim voldoende. De verschillende werkvormen worden erg fijn gevonden. In de open vraag komt naar voren dat meer werkcolleges gewenst zijn.

Overige opmerkingen:

- Bestedingstijd was normaal: 12% minder dan 11 uur, 28% ca. 11-15 uur per week en 32% 16-20 uur, 22% 21-25 uur en 4% meer dan 25 uur. Er was redelijk hoge parallelle werkdruk (3.63)
- Eindtentamen is representatief.

Positieve opmerkingen:

Een erg interessant vak, goed opgebouwd en enthousiaste docenten.

Verbeterpunten:

- De eindpresentatie in kleinere groepen
- Collegesheets op WebCT te klein, waardoor sommige dingen niet te lezen waren (3x)
- Erg veel verdeling over verbeterpunten, veel verschillende aspecten benoemd maar dan slechts 1x.

Docent reactie:

Niet gegeven.

Vergelijking vorig jaar

Inhoud is ongeveer hetzelfde gebleven. Leerstof zelfs iets makkelijker geworden ($2.56 > 2.8$). Toch een veel lager slagingspercentage.

Kwaliteit docenten iets verbeterd.

Ook vorig jaar was de vooruitgang met mondelingen presentaties laag. Nu echter nog lager. ($2.43 > 1.68$)

Werkvormen ongeveer hetzelfde.

Gemiddeld cijfer bijna exact hetzelfde.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Sven Teurlincx, Marie José Duchateau)

Naam cursus: Ecologie en maatschappij
Naam coördinator: M.M.Hefting
Code cursus: B-B1ECO05
Periode / Jaar: Periode-4 / 2008-2009

Responsepercentage: 16.5% (38/230)

Slagingspercentage: 27.8%

Eindcijfer cursus: 5.68

Inhoud:

De cursus sloot matig aan bij de voorkennis (3.32) en er is relevante kennis opgedaan (3.34). De leerstof werd als redelijk moeilijk ervaren (2.67). De interesse in het vakgebied is niet toegenomen (2.08). De cursus wordt verschillend ervaren door de verschillende studenten. Er was onduidelijkheid over de te leren stof.

Kwaliteit docenten:

-De docenten enthousiasmeerden niet goed (2.39). Docenten en assistenten waren geduldig, redelijk te benaderen (3.22), maar de begeleiding was matig (2.92).

Gebruikte vaardigheden:

Er is heel verschillend gereageerd op de vooruitgang betreffende vaardigheden. De belevenis van voortgang in mondelinge presentaties werd als slecht ervaren (1.33), waarschijnlijk dat er geen mondelinge presentaties waren. De feedback op de vaardigheden werd heel verschillend beoordeeld (2.94 ± 1.24).

Werkvormen:

- De studenten hebben de variatie in werkvormen als matig ervaren (3.25) en ook de aansluiting tussen de werkvormen werd als matig ervaren (3.32). De aanwijzingen van de zelfstudie waren slecht beoordeeld (2.58). De werkcolleges werden in te grote groepen gegeven (grote collegezaal).

Overige opmerkingen:

- Bestedingstijd was niet zo hoog: 2.4 uur, terwijl de werkdruk van twee parallele cursussen als redelijk hoog wordt ervaren (3.75).
- Tentamen is matig representatief voor inhoud, hoewel er een grote mate van spreiding is in de enquête resultaten.
- De antwoorden op de vragen lopen erg uiteen.

Positieve opmerkingen:

- Deel van de studenten vonden het interessant.

Verbeterpunten:

- Handouts moeten op Webct.
- Werkcolleges moeten in kleinere groepen
- Meer enthousiasme van de docenten

Docent reactie:

-Geen.

Vergelijking vorig jaar

Cursus is minder beoordeeld dan vorig jaar en de interesse voor dit vakgebied was duidelijk lager. Het betreft namelijk het enthousiasme van de docenten, de werkcolleges in te grote groepen en de handouts die niet op Webct stonden.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Saskia de Gilder)

Naam cursus: Neurobiologie
Cursuscoördinator M.J.M. Lankheet
Code cursus: B-B2NEBI05
Periode / Jaar: Periode-4/2008-2009

Responsepercentage: 18.5 (10 / 54)

Slagingspercentage: 55,6

Eindcijfer cursus: 6.4

Inhoud:

De cursus sloot aan bij de voorkennis (3,8), de interesse in het vakgebied is toegenomen (4), er is relevante kennis opgedaan (4,2) en de verwachtingen waren redelijk helder (3,4). De leerstof was niet gemakkelijk (2,3)

Kwaliteit docenten:

Enthousiasme en stimulatie van docenten was gemiddeld (3,2 resp. 3,4). Ze waren goed benaderbaar (4,4) en de begeleiding was goed (4). Lankheet: vertelt soms saai, de structuur van zijn colleges was niet helder. Van Wezel: leuke voorbeelden. Studentassistent: kon heel erg goed uitleggen.

Gebruikte vaardigheden:

Schrijven van een practicumverslag (3,22) en management- en samenwerkingsvaardigheden (3,56). Beide vaardigheden zijn afkomstig van het computerpracticum. De feedback was aan de lage kant (2,43)

Werkvormen:

Hoorcollege en (computer)practicum. De twee vulden elkaar redelijk goed aan en er is relevante kennis opgedaan (3,67). De begeleiding bij het practicum was erg goed. Studenten vragen om meer afwisseling in werkvormen.

Overige opmerkingen:

Meningen over toetsing liggen ver uit elkaar, maar de meerderheid vindt dat de toetsing representatief is (3,56). Bestedingstijd (3,33) was iets laag, de werkdruk (3,44) was redelijk (vaak parallel gevolgd met gedragsbiologie)

Positieve opmerkingen:

Veel variatie in de leerstof. Breed beeld van het vakgebied.

Verbeterpunten:

Meer afwisseling in werkvormen en meer practica. Het practicum dat gegeven werd (neurosimulatie) werd als nuttig, maar niet erg spannend ervaren. Ook was er geen feedback gegeven op het verslag. De stof was erg veel.

Docent reactie:

Geen.

Vergelijking vorig jaar

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Saskia de Gilder)

Naam cursus: Celbiologie
Naam coördinator: J.A. Post
Code cursus: B-B2SIGN05
Periode / Jaar: Periode-4 / 2008-2009

Responsepercentage: 23.1% (12/52)

Slagingspercentage: 76,9

Eindcijfer cursus: 7.25

Inhoud:

De cursus sloot goed aan bij de voorkennis (4,08), het was de studenten duidelijk wat er van ze werd verwacht, er is veel relevante kennis opgedaan (4,42) en de interesse in vakgebied is toegenomen (3,92). De stof was niet al te moeilijk (2,5).

Kwaliteit docenten:

De docenten waren enthousiast (4,08), stimuleerden tot kritisch nadenken (4,08) en waren goed benaderbaar (3,75). Opvallende opmerkingen: (i) Paul van Bergen en Henegouwen: hij geeft interactief en enthousiast college, maar komt erg chaotisch over; (ii) Fons Cremers: heel enthousiast en duidelijke sheets, maar gebrek aan structuur/juiste tempo in de colleges. Verder vinden de studenten dat de tentamenstof duidelijker mag worden aangegeven.

Gebruikte vaardigheden:

Mondelinge presentaties (3,75), schriftelijke verslaglegging (3,75), onderzoeksvaardigheden(3,42), management- en samenwerkingsvaardigheden (3,67). Feedback was redelijk (3,33). Studenten vonden de persoonlijke feedback op de presentaties prettig, maar willen graag meer feedback.

Werkvormen:

Ze sloten goed op elkaar aan (3,92), variatie was goed (3,92), en studenten hebben relevante kennis en vaardigheden opgedaan (4,08). Gebruikte werkvormen: hoor- en werkcollege, practica, aanleren technieken en bestuderen primaire literatuur. De studenten prijzen de variatie in de bestudering van de aangeboden stof.

Overige opmerkingen:

Bestedingstijd was 2,83, dus onder de 16 uur per week. Dit is aan de lage kant. Werkdruk (3,92) was vrij hoog, veel mensen volgende dit vak naast moleculaire genetica (ook veel practica).

Positieve opmerkingen:

Leren door te presenteren en practica werd als positief ervaren. Aansluiting op de hoorcolleges was qua inhoud en tijdsinterval goed.

Verbeterpunten:

Practica: betere begeleiding (studenten kregen niet altijd antwoord op hun vragen); minder mensen per groep; meer zelf op het practicum doen en het practicum uitdagender maken. Mogelijk draagt het verduidelijken van de protocollen bij aan het oplossen van deze problemen. Ook worden voor- en nabesprekingen bij de practica voorgesteld. Ook wordt er gesproken van lange wachttijden bij het practicum, men vraagt zich af of het niet mogelijk is om meerder experimenten op één dag te plannen.

Docent reactie: Geen.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Hans ter Steege & Sander Verbiest)

Naam cursus: Gedragsbiologie
Cursuscoördinator: M.J.H.M. Duchateau
Code cursus: B-B2GEBI05
Periode / Jaar: Periode-4 / 2008-2009

Responsepercentage: 60% (39/65)

Slagingspercentage: 76,9%

Eindcijfer cursus: 7,44

Inhoud:

-Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,13), die heel goed aansloot bij de voorkennis (4,33). De interesse in dit vak is toegenomen (4,0) en het was de meeste studenten duidelijk wat er van hun verwacht werd (3,79). De leerstof was redelijk makkelijk (3,08). De variatie in de onderwerpen werd als zeer positief ervaren (18x), echter de overlap met andere cursussen (7x) en dan met name gedragsecologie (4x) werd als storend ervaren.

Kwaliteit docenten:

-De docenten konden hun enthousiasme voor het vak heel goed overbrengen (4,31) en waren makkelijk benaderbaar (4,18). Er was voldoende begeleiding (3,67) en men werd gestimuleerd om kritisch na te denken (3,79).

Gebruikte vaardigheden:

-Men heeft in deze cursus vooruitgang geboekt op het gebied van kritische vragen stellen (3,61), schriftelijke verslaglegging (3,72), informatieverwerking (3,74) en samenwerkingsvaardigheden (3,82), maar sommigen hebben hierop te weinig feedback gekregen (3,17). Het schrijven van een projectvoorstel werd vrij algemeen positief ervaren (19x).

Werkvormen:

-De werkvormen waren gevarieerd (3,87), sloten goed op elkaar aan (3,92), leverden relevante kennis en vaardigheden (3,61) en werden goed aangevuld door de zelfstudie (3,63). De aanwijzingen bij de zelfstudie waren gemiddeld ((3,29).

Overige opmerkingen:

- Het tentamen was redelijk representatief (3,29)
- De tijdsbesteding was aan de lage kant (2,7 $\approx$ 16,5 uur)

Positieve opmerkingen:

- De variatie en het schrijven van een projectvoorstel werden zeer positief beoordeeld.

Verbeterpunten:

- De overlap met met name gedragsecologie zou minder mogen zijn en er zou meer feedback gegeven kunnen worden.

Docent reactie:

- De docent heeft een uitgebreide reactie gegeven.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Sven Teurlincx, Marie José Duchateau)

Naam cursus: Moleculaire Genetica
Naam coördinator: R.J.Heidstra
Code cursus: B-B2MOLG05
Periode / Jaar: Periode-4 / 2008-2009

Responsepercentage: 38.5% (15/39)

Slagingspercentage: 79.5%

Eindcijfer cursus: 8.46

Inhoud:

-Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,53), de interesse in het vakgebied is duidelijk toegenomen (4,47). Het was de meeste studenten goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (4,07). De leerstof werd als gemiddeld beoordeeld (3,47). Positief gevonden werd het grote aandeel van het praktische werk. Er is mogelijk wat overlap met de cursus Celbiologie (1x).

Kwaliteit docenten:

- De docenten waren heel enthousiast (4,67) en stimulerend (4,53). Docenten en assistenten waren goed benaderbaar (4,67), hadden geduld en konden goed uitleggen.

Gebruikte vaardigheden:

- Er is duidelijk vooruitgang geboekt met onderzoeksvaardigheden (4,6) en schriftelijke verslaglegging (4,0). De rest van de vaardigheden hebben een gemiddelde beoordeling (3,67). Er is aangegeven dat er meer feedback mag zijn op de verschillende vaardigheden (3,33).

Werkvormen:

-De studenten waren lovend over het vele praktische werk en de variatie in de werkvormen (4,2) die goed op elkaar aansloten (4,27). De aanwijzingen voor de zelfstudie waren echter wat minder goed beoordeeld (3,46).

Overige opmerkingen:

- Bestedingstijd was normaal: 3.2 uur met gemiddelde parallele druk. Met name de practica duurde lang.
- Eindtentamen was representatief (4.08).

Positieve opmerkingen:

-Veel leuke practica.

Verbeterpunten:

-Meer feedback op verslaggeving en presentatie.

Docent reactie:

-Geen.

Vergelijking vorig jaar

-Wat betreft de opmerkingen van vorig jaar aangaande overlap en diepgang lijkt er wel wat verbeterd te zijn maar er waren toch nog opmerkingen over. -Eindcijfer is met 0.6 omhoog gegaan naar 8.5.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Fred Wiegant en Saskia Kliphuis)

Naam cursus: Aquatische Ecologie
Cursuscoördinator: M. Klaassen
Code cursus: B-B3AQEC05
Periode / Jaar: Periode-4 / 2008-2009

Responsepercentage: 42.9% (6/14)

Slagingspercentage: 100%

Eindcijfer cursus: 8.0

Inhoud:

De cursus sloot goed aan bij de voorkennis (4.0). Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (3.5), de interesse in het vakgebied is toegenomen (3.8). Er was de meeste studenten heel goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (4,33). De leerstof werd als zeer gemakkelijk beoordeeld (4.5) (*2 invullers?*). Als positief werd genoemd: zelfwerkzaamheid, veel praktijk en het doorlopen van een onderzoekstraject // Ter verbetering: het niveau van de presentaties mag (sterk) omhoog. (uitleggen PCR is 1^e jaarsstof)

Kwaliteit docenten:

De kwaliteit van de docenten werd qua enthousiasme als goed beoordeeld (4.33). Het stimuleren tot kritisch nadenken werd als goed beoordeeld (4,17) en de studenten werden goed begeleid (4.33). Ook waren de docenten & assistenten zeer goed te benaderen (4.67).

Over het algemeen was men tevreden. 1 kritische noot die vindt dat het didactisch niveau en omgang met studenten kon verbeteren.

Gebruikte vaardigheden:

Er is goede vooruitgang geboekt met mondelinge presentaties (3.67), schriftelijke verslaglegging (4.0), informatieverwerking (3.5), met onderzoeksvaardigheden (4,33) en met management- en samenwerkings-vaardigheden (3.33). Het krijgen van feedback werd als goed ervaren (4,17). Het zelfstandig werken aan een onderzoek en training van onderzoeksvaardigheden werd als zeer positief genoemd.

Werkvormen:

De studenten kregen voldoende aanwijzingen bij de zelfstudie (3). De variatie aan werkvormen was goed (3.8) en de werkvormen sloten niet zo goed op elkaar aan (2.8). Er is relevante kennis opgedaan tijdens de zelfstudie (3.6) en de practica en (werk)colleges vulden elkaar niet aan (1.0) (*1 invuller*). Positief: het zelfstandig werken (2x). Ter verbetering: wat meer begeleiding bij analyses.

Overige opmerkingen:

-Bestedingstijd aan deze cursus is hoog (3.67): 16-20 uur/week (3x), 21-25 uur/week (2x) en >25 (1x).

Positieve opmerkingen:

-Training van onderzoeksvaardigheden, praktijkervaring, een kijkje buite de uni en de goede begeleiding

Verbeterpunten:

-Maak colleges aantrekkelijker. Wellicht combineren met scriptie (researchproject). Intensieve cursus dus mag best 15 ECTS.

Docent reactie:

-Reactie is niet gegeven.

Vergelijking vorig jaar

-De cursus wordt over het geheel iets minder goed beoordeeld, maar scoort nog steeds hoog (van 8.67 naar 8.0). Vorig jaar vulden 3 van de 13 studenten de enquête in. Dit jaar 6 van de ??

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Nienke van Beek & Christine Knippels)

Naam cursus: Evolutie, ecologie en populatiegenetica
Cursuscoördinator: Roy Erkens
Code cursus: B-B3EPOP07
Periode / Jaar: Periode-4/ 2008-2009

Responsepercentage: 54.1% (20/37)

Slagingspercentage: 70.3%

Eindcijfer cursus: 7.95

Inhoud:

De cursus is goed opgezet (4.1) en had een goede diversiteit aan onderwerpen (4.05). De cursus sloot goed aan bij de voorkennis (4.2) en er is relevante kennis opgedaan (4.5). De leerstof werd als moeilijk ervaren (2.6), er werd veel stof behandeld in korte tijd. De zelfstandigheid en het praktische element werden als positief ervaren.

Kwaliteit docenten:

Docenten en assistenten waren gemakkelijk benaderbaar (4.25) en gaven goede begeleiding (4.3). Ze werden enthousiasmeerder de studenten (4.55) en stimuleerde tot kritisch nadenken (4.3).

Gebruikte vaardigheden:

Er is vooral vooruitgang geboekt met schriftelijke verslaglegging (4.25), informatieverwerking (4.15) en onderzoeksvaardigheden (4.15). Mondelingen presentaties en samenwerking zijn enigszins verbeterd (3.6 en 3.9 resp.). Het volledig uitvoeren van een experiment inclusief het schrijven van een voorstel werd positief gewaardeerd. Wel werd aangegeven dat er meer feedback zou kunnen zijn en misschien iets minder grote onderzoeksgroepen. Ook is aangegeven dat een inleidend college over het geven van symposiumpresentaties welkom zou zijn.

Werkvormen:

De variatie in werkvormen werd als redelijk ervaren (3.9). Het schrijven en presenteren van een onderzoeksvoorstel werd als nuttig ervaren (4.35 en 4.25 resp.). Evenals het peer-reviewen (3.9). Misschien was er te weinig tijd voor het praktische werk (3.4).

Overige opm:

Bestedingstijd lijkt normaal ca. 16-20 uur per week. Tentamen is niet volledig representatief voor inhoud, het is niet helemaal duidelijk wat leerstof is voor het tentamen en de gelezen artikelen komen nauwelijks terug. De gebruikte leermiddelen werden laag beoordeeld (2.9).

Verbeterpunten (door extractie uit bovenstaande):

De stof werd als moeilijk ervaren en het tentamen kwam voor sommigen te snel. Misschien kan de stof duidelijker aangegeven worden. De artikelen werden ook als moeilijk ervaren en deze kwamen weinig terug in het tentamen. Bij het eigen onderzoek gaven sommigen aan te weinig feedback te krijgen.

Docent reactie: wel gedaan.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Nienke van Beek & Christine Knippels)

Naam cursus: Geschiedenis en wijsbegeerte Biologie

Cursuscoördinator: L.T.G. Theunissen

Code cursus: B-B3GESB07

Periode / Jaar: Periode-4/ 2008-2009

Responsepercentage: 15% (6/40)

Slagingspercentage: 52.5%

Eindcijfer cursus: 6.6

Bij onderstaande beoordeling: markering "positief" wordt gegeven als beoordeling ($>4 \pm 0.5$).

Inhoud:

De cursus sloot goed aan bij de voorkennis (4.3). Interesse is echter nauwelijks toegenomen (3.2) maar de opgedane relevante kennis is voldoende (3.8). Het was niet duidelijk wat er werd verwacht (2.33) en de leerstof was moeilijk (2).

Kwaliteit docenten:

De docenten enthousiasmeerde wel voor het vak (4.5), stimuleerden kritisch nadenken (4.5), waren goed te benaderen (4.17) en gaven redelijke begeleiding (3.5).

Gebruikte vaardigheden:

Er is weinig vooruitgang geboekt met mondelinge en schriftelijke verslaglegging (2.17, 1.2 resp). Hetzelfde geldt voor onderzoeks- en samenwerkingsvaardigheden. Informatieverwerking is enigszins vooruitgegaan (3.8). Feedback was niet voldoende (2.75). Mogelijkerwijs eenzijdig qua vaardigheden.

Werkvormen:

De werkvormen sloten redelijk op elkaar aan (3.8), maar de variatie was laag (2.8). Er waren weinig aanwijzingen bij zelfstudie (2.5) en door het zelfstandig werken zijn nauwelijks vaardigheden opgedaan (2.6). De zelfstudie vulde de practica en colleges wel redelijk aan (3.4).

Overige opm:

Bestedingstijd lijkt wat laag, ca. 11-15 uur per week.

Tentamen is representatief voor inhoud

De gebruikte leermiddelen werden laag beoordeeld (2.5).

Verbeterpunten (door extractie uit bovenstaande):

- Een reader voor het filosofie gedeelte
- Misschien meer variërende werkvormen

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Hans ter Steege & Sander Verbiest)

Naam cursus: Tropische ecologie
Cursuscoördinator: P.A. Zuidema
Code cursus: B-B3TREC05
Periode / Jaar: Periode-4 / 2008-2009

Responsepercentage: 28.8 (15/52)

Slagingspercentage: 94,2%

Eindcijfer cursus: 8,47

Inhoud:

- Tijdens deze cursus heeft men zeer veel relevante kennis opgedaan (4,87), die goed aansloot bij de voorkennis (3,93). De interesse in dit vak is erg toegenomen (4,87) en het was duidelijk wat er verwacht werd van de studenten (4,33). De leerstof was uitdagend (2,8) en de aansluiting tussen de cursusonderdelen was goed (4,07).

Kwaliteit docenten:

- De docenten konden hun enthousiasme voor het vak heel goed overbrengen (4,73) en waren zeer makkelijk benaderbaar (4,6). Men werd sterk gestimuleerd om kritisch na te denken (4,6) en de begeleiding was zeer goed (4,47).

Gebruikte vaardigheden:

- Men heeft in deze cursus goede vooruitgang geboekt op het gebied van schriftelijke verslaglegging (4,13), informatieverwerking (3,87) onderzoeksvaardigheden (4,17) en samenwerking (4,07). Ook is er vooruitgang geboekt wat betreft het houden van presentaties (3,57), hoewel de voorbereidingstijd vaak wat kort was en de feedback wat aan de spaarzame kant (3,27).

Werkvormen:

- De werkvormen waren gevarieerd (4,33), sloten goed op elkaar aan (4,2) en werden goed aangevuld door de zelfstudie (4,2), waarvoor ook de aanwijzingen goed waren (3,67). Er is veel relevante kennis opgedaan door het zelfstandig werken aan opdrachten (4,43).

Overige opmerkingen:

- De toetsing was zeer representatief (4,27).
- De gemiddelde werkdruk van twee parallelle cursussen was hoog (4,0), wat voornamelijk kwam door de scriptiecursus die een aantal studenten er naast volgden. De gemiddelde tijd die aan de cursus werd besteed was aan de lage kant ($2,73 \approx 16,6$ uur)

Positieve opmerkingen:

- Al met al een zeer goed beoordeelde cursus waar weinig op aan te merken valt.

Verbeterpunten:

- De tijd die gegeven werd voor de presentaties was aan de korte kant en er was behoefte aan meer feedback op de presentaties.

Docent reactie:

- Niet gegeven.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Luis Lugones & Anoeska van de Moosdijk)

Naam cursus: Afstudeeropdracht
Cursuscoördinator H.W. Groeneveld
Code cursus: B-B3AFST05
Periode / Jaar: periode 4 – jaar 2008/2009

Responsepercentage: 34.7 (26/75)
Slagingspercentage: Nog niet beschikbaar
Eindcijfer cursus: 7.60

Inhoud:

Cursus sloot goed aan bij voorkennis. Zoals voorgaande jaren is de waardering voor de werkcollege's wat aan de lage kant maar beter dan vorig jaar. Voornamelijk werkcollege nm 2 is altijd laag. Werkcollege nm 3 wordt dit jaar beter gewaardeerd dan vorig jaar.

Kwaliteit docenten:

Goed. Deze cursus is sterk afhankelijk van begeleiders afkomstig van verschillende leerstoelen van de Faculteit. Deze worden zeer goed gewaardeerd (4,17).

Gebruikte vaardigheden:

Er is een grote vooruitgang behaald in het wetenschappelijk schrijven en het zoeken en verwerken van informatie. Men is tevreden over de feedback.

Werkvormen:

Het zelfstandig werken wordt door de studenten heel hoog gewaardeerd (4,57).

Overige opmerkingen:

Bestedingstijd was normaal: rond 18 uur per week
Werkdruk van twee parallelle cursussen iets te hoog

Positieve opmerkingen:

Vooraf het zelfstandig werken beviel de studenten heel goed. Henri enthousiasmeerde de studenten met zijn verhalen (hoewel deze soms herhaald werden)

Verbeterpunten:

Meer inzetten op de werkcollege's opdat de studenten duidelijk wordt dat deze noodzakelijk zijn.

Docent reactie:

Geen reactie

Vergelijking vorig jaar

Cijfer voor de cursus omhoog gegaan (7.3 naar 7.6). Studenten lijken positiever over de cursus dan vorig jaar. Minder studenten dan vorig jaar vragen zich af wat het nut is van de werkcollege's. Hoewel de waardering voor de persoonlijke begeleiders nog hoog is zijn dit jaar 5 waarderingen van 2 en 3. Dit heeft een absolute waarde, twee begeleiders worden duidelijk als slecht gewaardeerd, drie als matig.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Ike Breeman & Ton Peeters)

Naam cursus: Planten, ecosysteem en landschap
Cursuscoördinator: G.W. Heil
Code cursus: B-B3PLEC05
Periode / Jaar: Periode-4/ 2008-2009

Responsepercentage: 25% (11/44)

Slagingspercentage: 86,4%

Eindcijfer cursus: 7.8

Inhoud:

Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,18), de interesse in het vakgebied is toegenomen (4,09). Er was de meeste studenten heel goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (4,36). De leerstof werd als redelijk makkelijk beoordeeld (3,73).

De praktische kant van de cursus werd vooral als positief ervaren en de toepassing van de theorie (scheiden van praktijk en theorie).

Negatief werd het niveau bevonden. Dit zou voor een derdejaars cursus best omhoog kunnen. Verder waren de groepjes voor het verslag te groot.

Kwaliteit docenten:

Docenten scoren goed op alle punten: Enthousiasmeren, te benaderen, kritisch nadenken, begeleiden. Positief: enthousiaste docenten die veel weten en goed luisteren.

Gebruikte vaardigheden:

Alles goed gescoord, alleen de feedback was wat weinig. Vooral met onderzoeks-vaardigheden werd veel vooruitgang geboekt.

Positief: Combi van praktisch werk en verslag schrijven. Negatief: Meer feedback.

Werkvormen:

Alles ok.

Positief: Veel afwisseling en theoretische deel geeft goede basis voor praktische deel.

Negatief: meer aansluiting tussen colleges en praktijk. Kleinere onderzoeksgroepen.

Overige opmerkingen:

- Toetsing was representatief.

- Bestedingstijd was normaal: 0% minder dan 11 uur, 20% ca. 11-15 uur per week en 50% 16-20 uur en 30% meer dan 20 uur met tamelijk hoge parallele druk

Docent reactie:

- Geen.

Conclusie:

Positieve opmerkingen: Veldwerk: leuk & leerzaam, Doorlopen onderzoekscyclus, Interessant

Verbeterpunten: Reader mag uitgebreider, Meer diepgang eerste weken, Meer verband tussen verschillende onderdelen theoretische deel, Groepjes moeten kleiner.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Saskia Kliphuis en Fred Wiegant)

Naam cursus: Experimentele Toxicologie
Cursuscoördinator: J. Hermens
Code cursus: B-B3ETOX05
Periode / Jaar: Periode 4/ 2008-2009

Responsepercentage: 40.0% (6/15)

Slagingspercentage: 93%

Eindcijfer cursus: 8

Inhoud:

De cursus sloot goed aan bij de voorkennis (4.17). De interesse in het vakgebied is toegenomen (4.17). Het was duidelijk wat er van de studenten verwacht werd (4.17). Over de moeilijkheidsgraad van de leerstof zijn de meningen verdeeld ($3.33 \pm 0,75$). Leerstof wordt nu als gemakkelijker beschouwd dan vorig jaar (was toen 2.67). Als positief punt wordt genoemd dat de cursus een goed beeld geeft van werken in het (toxicologisch) onderzoek (3x). Als verbeterpunt wordt het idee van een ministage naar voren gebracht (1x).

Kwaliteit docenten:

Docenten enthousiasmeerden de studenten (4.0). Zij stimuleerden de studenten ook om kritisch na te denken (4.5). De studenten werden goed begeleid (4.33) en de docenten en assistenten waren gemakkelijk te benaderen (4.33). De didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng werd als goed beoordeeld.

Gebruikte vaardigheden:

Wederom waren de meningen verdeeld over de geboekte vooruitgang in mondelinge vaardigheden ($2,67 \pm 1.37$). Er is vooruitgang geboekt mbt schriftelijke verslaglegging (4.0), informatieverwerking (3.83) en onderzoeksvaardigheden (4.33). Vooruitgang in management en samenwerking is ten opzichte van vorig jaar toegenomen (van 3.33 naar 4.33). Er werd voldoende feedback gegeven (3.67). De cursus wordt als intensief ervaren.

Werkvormen:

De meningen zijn verdeeld over de hoeveelheid aanwijzingen bij de zelfstudie (3.25 ± 1.3), 1 student was zeer ontevreden hierover. De variatie in werkvormen werd vrij neutraal beoordeeld (3.6 ± 1.5), vermoedelijk omdat de cursus voornamelijk uit practica bestaat. De rest van de vragen over werkvormen zijn dan ook neutraal beoordeeld.

Overige opmerkingen:

De bestedingstijd is vrij laag voor een voltijd cursus: 50% 16-20 uur, 16% 21 tot 25 uur en 34% meer dan 25 uur. (Deze vraag wellicht aanpassen voor voltijd cursussen?). Gebruikte leermiddelen zijn goed (door slechts 2 mensen ingevuld, (4.5)).

Positieve opmerkingen:

Het wordt als erg plezierig ervaren om voortdurend met eigen experimenten bezig te zijn en daarmee een goed beeld te krijgen van het werken in het (toxicologisch) onderzoek.

Verbeterpunten:

Het idee van een ministage komt weer naar voren.

Docent reactie:

Niet gegeven.

Vergelijking vorig jaar

- Vorig jaar was een verbeterpunt dat er meer informatie moest zijn over de gebruikte methoden en de apparatuur. Dit komt niet meer terug in deze enquête, waaruit is aan te nemen dat hier iets mee is gedaan.
- De leerstof wordt als gemakkelijker beschouwd dan vorig jaar ($2.67 > 3.33$) maar de meningen zijn er nog steeds over verdeeld.

Cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Ton Peeters & Ike Breeman)

Naam cursus: Moleculaire Microbiologie 2
Cursuscoördinator: L. Lugones
Code cursus: B-B3MOLM05
Periode / Jaar: Periode-4/ 2008-2009

Responsepercentage: 38.1% (8/21)

Slagingspercentage: 66,7%

Eindcijfer cursus: 7,5

Inhoud:

-Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,25), de interesse in het vakgebied is **niet** toegenomen (2,88). Er was de meeste studenten heel goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (4,0). De leerstof werd als aan de gemakkelijke kant ervaren (3,5). De praktische kant van de cursus, o.m. eigen onderzoekje werd vooral als positief ervaren..

Kwaliteit docenten:

Docenten scoren goed op alle punten: Enthousiasmeren (3,75), te benaderen (4,75!), kritisch nadenken (3,75) en begeleiden (4,5). Negatief punt was de begeleiding door (sommige?) AiO's, slecht in de stof, moeilijk communiceren.

Gebruikte vaardigheden:

Laag mbt mondeling, schriftelijk en informatie (2-2,88), waarschijnlijk niet het doel van de cursus. Onderzoek werd zeer positief gewaardeerd (4,38) en management gematigd positief (3,38) en scoord, alleen de feedback was wat weinig. Feedback was ok (3,63).

Werkvormen:

Alles ok (tussen de 3,63 en 4,25).

Positief: Labwerk.

Negatief: Begeleiding door AiO'(s?) 1 opmerking die op andere plekken door andere personen terug komt, dus wel als probleem ervaren.

Overige opmerkingen:

- Toetsing was representatief (4).
- Bestedingstijd had enorme spreiding 4>25, 2 =16-20 en 1 <11.
- Tamelijk hoge parallele druk (3,63)

Docent reactie:

- Wel, van Luis Lugones.

Conclusie:

Positieve opmerkingen: Labwerk positief

Verbeterpunten: AiO(s) als begeleider beter inwerken