

Rapport

Opleidings Advies Commissie Biologie (OAC-B)

Evaluatie van Bachelor cursussen

Periode: 1 2009 / 2010

Inhoudsopgave:

- Overzicht geëvalueerde cursussen
- Overzicht van scores per cursus + Langjarig gemiddeldes per niveau
- Figuren
- Samenvattende evaluatie van de enquêtes per cursus

Samenstelling OAC-B :

Studenten:

Nienke van Beek
Ike Breeman
Saskia de Gilder
Saskia Kliphuis (vice-voorzitter)
Anoeska van de Moosdijk
Sander Verbiest

Docenten :

Dr. Marie-José Duchateau
Dr. Christine Knippels
Dr. Luis Lugones
Dr. Ton Peeters
Dr. Hans ter Steege
Dr. Fred Wiegant (voorzitter)

Adviseurs:

Frans Meeuwssen (secretaris)
Sven Teurlinx (student bestuurslid)

Periode 1 (2009-2010)

Overzicht van geevalueerde cursussen

Niveau 1:

- Introductie in de Biologie
- Moleculaire Biologie

Niveau 2:

- Biodiversiteit en Landschap
- Marine Sciences 1
- Ontwikkelingsbiologie
- Paleo-ecologie van planten
- Plant-Microbe interacties
- Regulatie van Stofwisseling
- Theoretische Ecologie

Niveau 3:

- Bio-Ethiek
- Endocrinologie en Metabolisme
- Environmental Change
- Gedragsecologie
- Genoombiologie
- Niet-lineaire systemen

Best beoordeelde cursussen (studentwaardering >8.0)

- | | |
|---|-----|
| -Biodiversiteit en Landschap (N2) – Hans ter Steege | 8.1 |
| -Gedragsecologie (N3) – Marie-José Duchateau | 8.0 |

Matig beoordeelde cursussen (studentwaardering < 6.5)

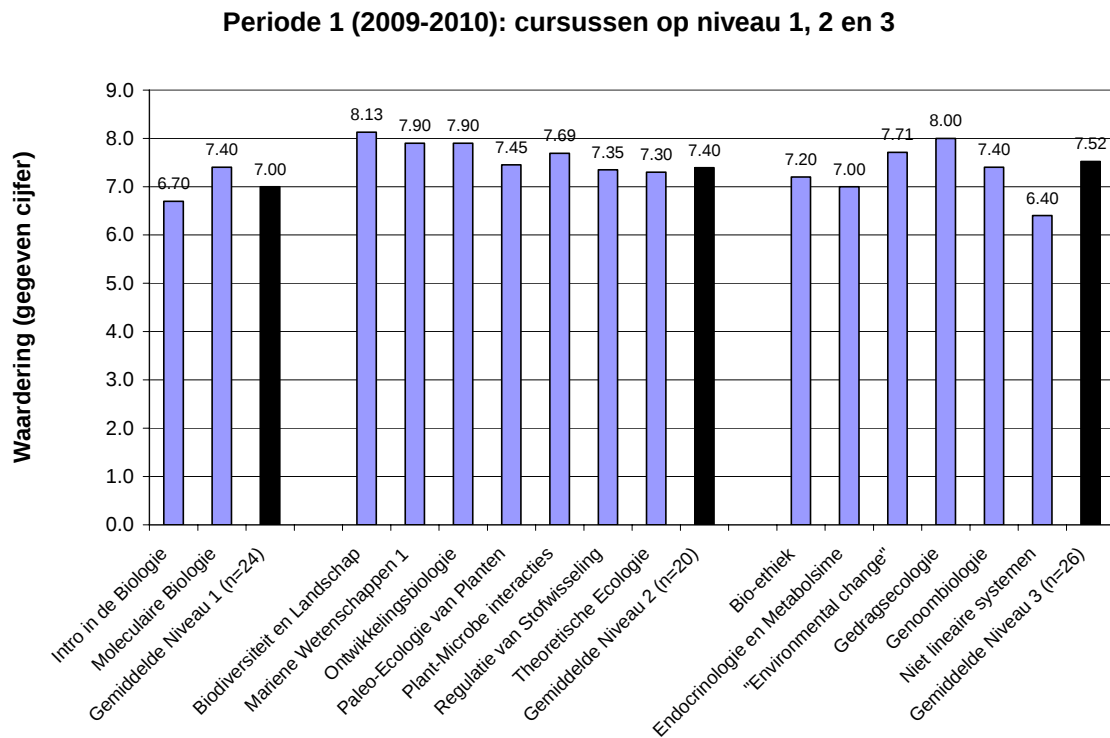
- | | |
|---|-----|
| -Niet-lineaire systemen (N3) – Sacha Panfilov | 6.4 |
|---|-----|

Slecht beoordeelde cursussen (studentwaardering < 6)

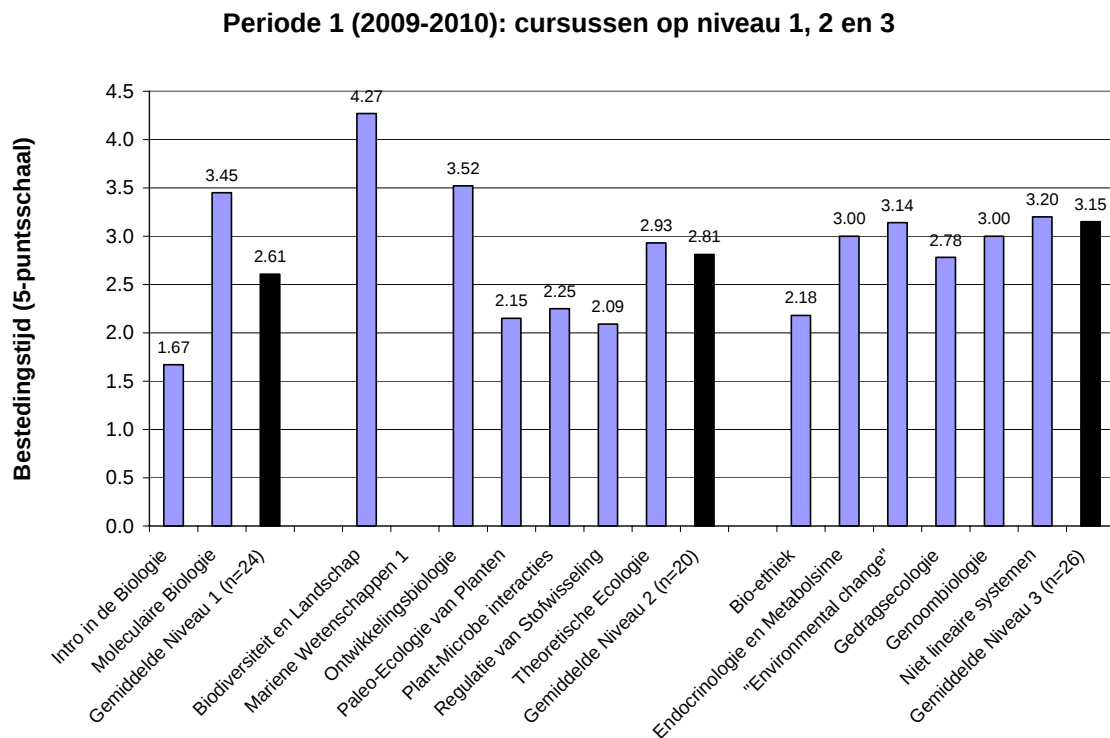
- Geen

2009-2010

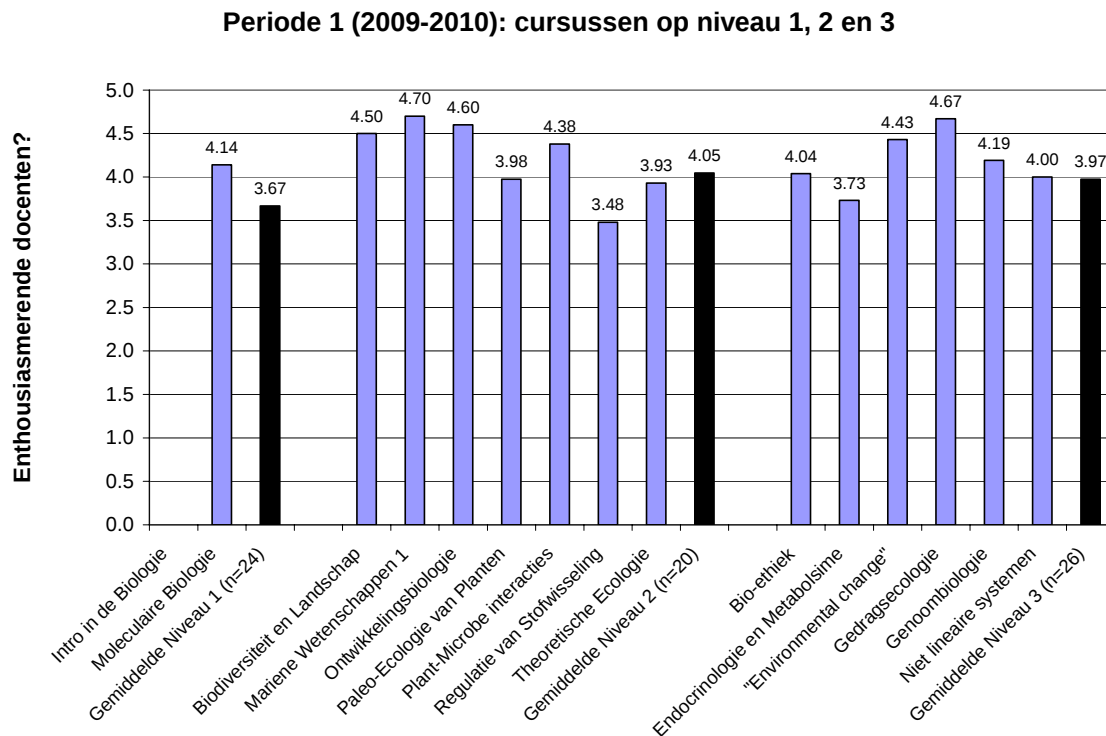
2009-2010	Niveau1				Niveau2									Niveau3								
			Langiairig gemiddelde (n=24)								Langiairig gemiddelde (n=20)						Langiairig gemiddelde (n=26)					
	Introductie in de Biologie	Moleculaire Biologie		SD	Biodiversiteit en Landschap	Marine Wetenschappen 1	Ontwikkelingsbiologie	Paleo-Ecologie van Planten	Plant-Microbe interacties	Regulatie van Stofwisseling	Theoretische Ecologie		SD	Bio-ethiek	Endocrinologie en Metabolisme	"Environmental change"	Gedragsecologie	Genoombiologie	Niet lineaire systemen		SD	
Inhoud cursus																						
-aansluiting bij voorkennis?	4.00	4.16	3.77 ±	0.32	4.13	3.80	3.95	4.23	4.43	3.93	3.96 ±	0.46		4.00	3.73	3.71	4.93	4.13	3.20	3.86 ±	0.39	
-toename interesse?	3.52	3.81	3.50 ±	0.43	4.31	4.52	4.44	3.45	4.23	3.70	2.79	3.93 ±	0.58	3.70	3.82	4.14	4.33	3.50	3.80	3.81 ±	0.59	
-relevante kennis opgedaan?	3.79	4.53	4.05 ±	0.35	4.69	4.55	4.56	3.81	4.00	4.35	4.07	4.25 ±	0.31	4.30	4.27	4.29	4.56	4.25	3.60	4.19 ±	0.32	
-verwachting duidelijk?	3.52	3.7	3.56 ±	0.33	2.69	3.90	4.08	3.76	4.31	4.30	3.57	3.75 ±	0.41	3.78	3.73	4.14	4.33	3.69	3.00	3.80 ±	0.59	
-leerstof makkelijk?		2.53	2.73 ±	0.24	3.06	3.24	2.24	3.05	3.77	3.00	2.36	2.87 ±	0.62	3.57	2.18	3.00	3.11	2.50	1.60	3.11 ±	0.70	
Kwaliteit docenten																						
-enthousiasmerende docenten?		4.14	3.67 ±	0.47	4.50	4.70	4.60	3.98	4.38	3.48	3.93	4.05 ±	0.59	4.04	3.73	4.43	4.67	4.19	4.00	3.97 ±	0.45	
-gestimuleerd tot kritisch nadenken?	3.91	3.85	3.64 ±	0.27	4.38		4.24	4.03	3.92	3.22	4.21	3.84 ±	0.43	4.00	3.91	4.43	4.28	4.06	3.60	3.99 ±	0.41	
-voldoende begeleiding?	4.02		3.77 ±	0.29	4.31	3.85	4.12	4.14	4.00	3.95	3.93	3.96 ±	0.45	3.74	4.00	4.43	4.50	3.94	3.20	4.19 ±	0.42	
-gemakkelijk te benaderen?	4.26	4.03	3.98 ±	0.29	4.75	4.04	4.16	4.10	4.46	4.17	4.00	4.21 ±	0.44	4.26	3.73	4.43	4.56	4.69	4.40	4.37 ±	0.41	
Vaardigheden																						
-mondelinge presentatie	3.74		2.79 ±	1.04	3.56		1.16	3.85	3.46	3.16	3.57	3.11 ±	0.77		3.56	3.86	4.17	3.94		3.67 ±	0.60	
-schriftelijke verslaglegging	3.63		3.39 ±	0.74	4.31		4.21	4.40	4.62		3.57	3.58 ±	0.69		3.82	5.00	4.06	4.00		3.73 ±	0.97	
-informatieverwerking	3.80		3.52 ±	0.18	4.31	3.59	4.25	3.40	3.62		3.23	3.62 ±	0.39			4.14	4.56	4.06		3.89 ±	0.41	
-onderzoeksvaardigheden	3.48	3.59	3.48 ±	0.34	4.19		3.65	2.70	3.69		3.08	3.56 ±	0.63	2.91	3.27	4.00	4.50		2.60	3.95 ±	0.67	
-samenwerkingsvaardigheden	3.37		3.40 ±	0.48	4.31	3.36	4.04	3.40	3.23		3.21	3.48 ±	0.40	3.04	3.91	3.57	3.94	3.67		3.69 ±	0.74	
-voldoende feedback gekregen?	3.89	3.23	3.34 ±	0.39	3.67	2.86	3.36	4.05	3.85	3.50	3.27	3.29 ±	0.65	3.43	3.64	4.43	4.50	3.75	3.25	3.61 ±	0.54	
Werkvormen																						
-voldoende aanwijzing bij zelfstudie?			3.29 ±	0.38	3.44	3.61	3.74	3.52	3.38	3.78	3.29	3.45 ±	0.44	3.67	3.27	2.86	4.12	3.56		3.33 ±	0.41	
-variatie in werkvormen?			3.90 ±	0.25	3.81	4.10	4.42	4.29	4.15	3.48	3.93	3.84 ±	0.46	3.87	3.27	4.57	4.41	3.88		3.77 ±	0.50	
-aansluiting werkvormen?	3.62		3.86 ±	0.23	3.94	3.83	4.22	3.86	4.46	4.09	4.14	3.95 ±	0.38	3.95	3.70	3.86	4.24	3.88	4.00	3.97 ±	0.46	
-relevante kennis & vaardigheden opgedaan?	3.80		3.82 ±	0.15	4.40	3.93	4.13	3.71	4.00	3.78	3.50	3.84 ±	0.26	3.91	4.00	3.86	4.33	3.88		3.84 ±	0.36	
Overig																						
-toetsing representatief?		3.79	3.67 ±	0.38	3.75	4.21	3.65	3.69	3.92	4.26	3.77	3.82 ±	0.39	3.95	3.91	4.67	4.65	3.75	4.00	3.86 ±	0.32	
-werkdruk?	2.87	2.92	3.43 ±	0.39	NVT	3.89	4.15	3.72	3.25	3.70	3.75	3.52 ±	0.50	3.24		3.83	4.89	4.00	3.80	3.63 ±	0.39	
-gebruikte leermiddelen?			3.93 ±	0.42	3.64		4.22	3.85	3.08	4.00	3.71	3.58 ±	0.48	3.71	3.55	4.00	3.25	3.69		3.51 ±	0.42	
-hoeveel uur/week besteed?	1.67	3.45	2.61 ±	0.49	4.27		3.52	2.15	2.25	2.09	2.93	2.81 ±	0.57	2.18	3.00	3.14	2.78	3.00	3.20	3.15 ±	0.52	
-waardering cursus?	6.70	7.40	7.00 ±	0.41	8.13	7.90	7.90	7.45	7.69	7.35	7.30	7.40 ±	0.75	7.20	7.00	7.71	8.00	7.40	6.40	7.52 ±	0.58	
Gewogen gemiddelde	6.85	6.62	7.17 ±	0.32	8.26	6.95	8.07	7.48	7.90	6.92	7.28	7.55 ±	0.49	7.11	6.99	8.06	8.50	7.38	6.09	7.72 ±	0.47	
Aantal deelnemers	226	244	233 ±	19	33	65	61	60	41	63	40	?? ±	??	56	29	34	39	44	16	?? ±	??	
Aantal invullers	47	80	61 ±	23	16	29	25	21	13	23	14	18.29 ±	12.81	23	11	7	18	16	5	10.1 ±	5.23	
Percentage response	21.0	32.0	26.2 ±	9.1	48.0	44.6	41.0	35.0	31.7	23.0	35.0	32.87 ±	10.17	41.0	37	20.0	46.0	36.0	31.0	31.0 ±	13.53	
Percentage geslaagd	92.8	63.3	58.2 ±	18.8	90.9	92.3	78.3	90.0	90.2	82.5	71.8	69.18 ±	15.32	71.4	89.7	88.2	74.4	61	80.0	86.8 ±	14.10	



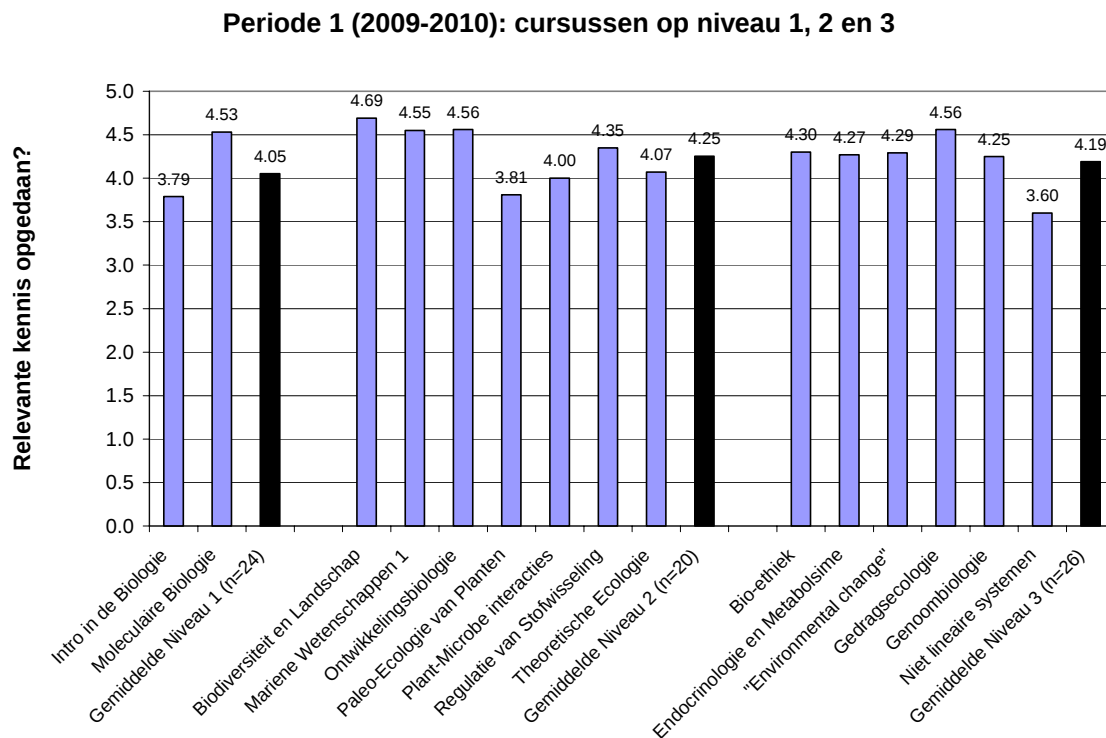
Figuur 1: Gegeven cijfer (waardering voor cursus)



Figuur 2: Bestedingstijd (1: <11 uur; 2: 11-16 uur; 3: 16-20 uur; 4: 21-25 uur; 5 > 25uur))



Figuur 3: Enthousiasmerende docenten



Figuur 4: Relevante kennis opgedaan?

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Hans ter Steege, Sander Verbiest)

Naam cursus: Introductie in de biologie

Naam coördinator: Adri Thomas

Code cursus: B-B1INBI05

Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 21% (47/226)

Slagingspercentage: 92.8%

Eindcijfer cursus: 6,7

Inhoud:

- Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (3,79), die goed aansloot bij de voorkennis (4,00). De interesse in de biologie is toegenomen (3,52) en het was de meeste studenten duidelijk wat er van hun verwacht werd (3,52). De variatie aan vaardigheden werd positief ervaren (15x) en de vrijdag-lezingen waren interessant (3,49). Wetenschapsfilosofie was echter voor verbetering vatbaar (2,40). Het werd niet als uitdagend ervaren en het was niet duidelijk wat het met Biologie te maken had. Dat is jammer want het is voor goede wetenschap erg belangrijk.

Kwaliteit docenten:

- De docenten waren makkelijk benaderbaar (4,26) de begeleiding was goed (4,02) en men werd gestimuleerd om kritisch na te denken (3,91).

Gebruikte vaardigheden:

- Men heeft in deze cursus vooruitgang geboekt op het gebied mondelinge presentaties houden (3,74), schriftelijke verslaglegging (3,63), informatieverwerking (3,80), onderzoeksvaardigheden (3,48) en samenwerkingsvaardigheden (3,37). Er was voldoende feedback (3,89). De bibliotheek-instructie was redelijk leerzaam (3,35) en de begeleiding daarbij was ook redelijk (3,20).

Werkvormen:

- De werkvormen sloten goed op elkaar aan (3,62) en leverden relevante kennis en vaardigheden (3,80).

Overige opmerkingen:

- De parallelle werkdruk was gemiddeld (2,87), de tijdsbesteding laag (1,57 $\approx$ 12 uur).

Positieve opmerkingen:

- Een brede cursus, waarbij vooral het werken aan vaardigheden, het sociale aspect van de tutorgroep en de lage werkdruk zeer in de smaak vielen.

Verbeterpunten:

- Wetenschapsfilosofie was voor de mensen die filosofie op de middelbare school gehad hadden te weinig uitdagend. Bovendien begrepen veel studenten niet wat de functie er van was. De assistentie tijdens de werkcolleges (filosofie) liet soms te wensen over.

Docent reactie:

- De docent heeft geen reactie gegeven.

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Saskia de Gilder)

Naam cursus: Moleculaire Biologie
Naam coördinator: Fons Cremers
Code cursus: B-B1MB05
Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 32% (80/244)
Slagingspercentage: 63,3%
Eindcijfer cursus: 7.4

Inhoud:

De student wist redelijk goed wat er verwacht werd (3,7), de aansluiting met de voorkennis was goed (4,16) en men heeft veel relevante kennis opgedaan (4,53). De leerstof werd enigszins als lastig beoordeeld (2,53), maar de interesse voor het vakgebied is wel toegenomen (3,81).

Kwaliteit docenten:

Fons (4,62) werd beter beoordeeld dan Adri (3,86), maar beide zijn als goed beoordeeld. Positief aan Fons was zijn enthousiasmerende en open houding en duidelijkheid over de leerstof. In de ogen van de studenten was Adri (te) snel afgeleid door rumoer in de zaal en had hij een ontoegankelijke houding. Ook vonden een aantal studenten dat hij vaak vastliep in tijdens zijn colleges, omdat hij zeer specifiek formuleerde. Zijn powerpoints bevatten voor sommigen te weinig tekst vergeleken met die van Fons.

Gebruikte vaardigheden:

Labjournaal bijhouden en het oefenen van praktische labvaardigheden (3,88). Wel vonden de studenten dat er weinig feedback op het labjournaal gegeven wordt voor de uiteindelijke beoordeling. De beoordeling was ook afhankelijk van de studentassistent. Kritiek op het practicum zelf is dat er te weinig materiaal aanwezig was. Hier door kon niet iedereen evenveel doen en moest er soms lang gewacht worden. Begeleiding over het geheel was goed (3,9).

Werkvormen:

Hoorcollege, practicum, werkcollege, COO (4,03), Mastering Biology (4,22 [Campbell]). De afwisseling in werkvormen wordt als prettig ervaren. De mensen die naar werkcollege kwamen, klagen over lange wachttijden. Indien iedereen naar werkcollege zou komen, zou de docent het niet meer aankunnen. De uitleg an sich is wél goed (3,44). Klachten over het COO betreffen de bereikbaarheid vanaf thuis. Men is zeer te spreken over Mastering Biologie, met de kanttekening dat multiple-choice-toetsen niet representatief zijn voor het tentamen.

Overige opmerkingen:

Toetsing was representatief (3,79), maar sommige mensen gingen af op het niveau van MB en de COOs (wat uiteraard wat lager ligt).

Bestedingstijd was vrij hoog (3,45), dus ongeveer 23 h. Parallele druk was 2,92, de meeste studenten volgen naar Mol.Bio. introductie in de Biologie.

Positieve opmerkingen:

-Enthousiasme Fons.

-De online ondersteuning van slideshare en weblectures hebben geen negatief effect op aanwezigheid van studenten bij het hoorcollege. De meeste studenten gebruiken het ter herhaling voor het tentamen of voor wanneer ze écht niet konden komen.

- Mastering Biologie: de multiple-choice vragen geven de studenten een redelijk beeld van de stof die ze zich eigen moeten maken.
- De overgang vanaf middelbare school werd vergemakkelijkt door de eerste colleges. Nadelig is wel dat het genetica-gedeelte voor sommige mensen te snel ging. Misschien is een betere balans nodig?
- Goede afwisseling werkvormen.

Verbeterpunten:

- Eenduidigheid rondom nakijken labjournaals en de hoeveelheid materialen bij het practicum. Ook zijn er opmerkingen gemaakt over aansluiting van het practicum met de hoorcolleges. Studenten hebben de practica het liefst na de hoorcolleges, omdat ze dan het gevoel hebben de stof beter onder de knie te hebben.
- Werkcollegebegeleiding: het niveau is goed, maar de wachttijden zijn te lang. Mogelijke oplossing is het inzetten van studentassistenten.
- COO bereikbaarheid vanaf thuis.

Docent reactie:

Geen

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Frans Meeuwsen)

Naam cursus: Biodiversiteit en Landschap
Naam coördinator: Hans ter Steege
Code cursus: B-B2BILA09
Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 48% (16/33)
Slagingspercentage: 91%
Eindcijfer cursus: 8.13

Inhoud:

De cursus scoort op veel vlakken boven de 4. Het vakinhoudelijk aspect wordt prima beoordeeld, studenten zijn enthousiast over het veldwerkdeel, de docenten en studentassistenten worden als uitstekend beoordeeld. Het min of meer enige verbeterpunt zit in organisatorische aspecten van het veldwerk op Terschelling.

Kwaliteit docenten:

Uitstekend, iedere docent scoort boven de 3,5, op één na iedere docent boven de 4.

Gebruikte vaardigheden:

Uitstekend, iedere vaardigheid scoort boven de 3,5, op één na iedere vaardigheid boven de 4. Feedback lijkt ook prima in orde met 3.67

Werkvormen:

Prima, vrijwel alle aspecten boven de 3.5

Overige opmerkingen:

Cursus was een full time 10-weekse cursus, eerste deel op UU, tweede deel op Terschelling.

Positieve opmerkingen:

Het veldwerk en het concept eerst praktijk, daarna toepassen van de praktijk in het veld wordt zeer gewaardeerd.

Verbeterpunten:

Organisatorische zaken als afstemming onderdelen tijdens het veldwerk deel.

Docent reactie:

Niet gedaan.

Vergelijking vorig jaar

Niet van toepassing. De cursus is nieuw in deze vorm

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Fred Wiegant, Saskia Kliphuis)

Naam cursus: Mariene Wetenschappen 1

Naam coördinator: Henk Brinkhuis

Code cursus: B-B2MSCI07

Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 44% (29/65)

Slagingspercentage: 92.3%

Eindcijfer cursus: 7.90

Inhoud:

Er is zeer relevante kennis opgedaan (4.52), de interesse in het vakgebied is erg toegenomen (4.55). Het was duidelijk wat er van ze verwacht werd (3.9). De leerstof was wat aan de makkelijke kant (3.24).

Als positieve aspecten werden genoemd: veel verschillende onderwerpen, brede oriëntatie op de oceanografie, gevarieerd, helder onderverdeeld in subonderwerpen, excursie naar Texel. Reacties op het bezoek aan het NIOZ waren divers (3.46 ± 1.3) waar wat meer inhoud aan gegeven mag worden! Er mag ook duidelijker worden aangegeven wat daar gaat gebeuren en hoe men zich moet voorbereiden. Ook de reacties op het 'news of the day' waren zeer divers (3.64 ± 1.17). (maar beide aspecten werden positiever beoordeeld tov vorig jaar!)

Kwaliteit docenten:

De docenten enthousiasmeren zeer voor het vak (4.7), ***onbekend of ze stimuleren tot kritisch nadenken want deze vraag is weggelaten!*** De studenten ervoeren dat ze redelijk/goed werden begeleid (3.85). De benaderbaarheid van docenten/begeleiders was goed (4.04). De didactische kwaliteiten van Henk Brinkhuis, Appy Sluijs en Stefan Schouten werden als (zeer) goed beoordeeld (respectievelijk 4.46, 4.89 en 4.13). Katja Philippart en de assistenten scoorden wat lager (resp. 3.89 en 3.15)

Als klacht komt naar voren dat de student-assistenten slecht waren voorbereid, geen bevredigende antwoorden konden geven en te weinig achtergrond kennis hadden!

Gebruikte vaardigheden:

Er is gemiddeld redelijk vooruitgang geboekt mbt informatieverwerking en literatuurverwerking (resp. 3.59 en 3.31) en met samenwerkingsvaardigheden (3.36). Er is veel vooruitgang geboekt met het maken van een poster (4.45). Het krijgen van feedback werd echter slecht/matig beoordeeld (2.86 ± 1.03).

Het maken van een poster werd als positief ervaren. Er was ontevredenheid over de bespreking van posters, de diepgang en de feedback erop. Ook wordt een A4tje met richtlijnen hoe een poster te maken als zinnige suggestie gegeven!

Werkvormen:

De aanwijzingen bij zelfstudie waren voldoende (3.61). De variatie in werkvormen werd als goed ervaren (4.1) en het sloot redelijk op elkaar aan (3.83), door zelfstandig werken werd relevante kennis opgedaan (3.93). De zelfstudie vulde de practica en colleges goed aan (3.71).

Afwisseling van werkvormen (goede balans hoorcollege-werkcollege). Veel klachten over schoolse karakter en aftekenplicht. Bezoek NIOZ beter organiseren (opeenvolgende dagen?) Goede suggestie over aanbieden COO over bepaalde onderdelen.

Overige opmerkingen:

-Bestedingstijd is onbekend – *Deze vraag is weggehaald??*

- Toets was representatief voor de cursus (3.63).
- Werkdruk door parallelle cursus is redelijk hoog (3.53). *Echter onbekend hoeveel tijd besteed is!*
- De gebruikte leermiddelen worden als nuttig beoordeeld (3.89 vorig jaar:2.04).

Positieve opmerkingen:

- Enthousiasme van de docenten!! Gepassioneerd (leuke groep!).
- Afwisseling en veelzijdigheid.

Verbeterpunten:

- Bezoek NIOZ zou efficiënter kunnen en beter voorbereiden / overnachting?
- Aanbieden van een COO!!
- Instructies voor het maken van een poster
- Meer assistenten

Docent reactie: Gegeven (verbaasd zich over wisselende reacties over de jaren heen, maar is blij met lovende en kritische reacties en gaat eraan werken).

Vergelijking met evaluatie 08/09

Deze cursus is over het algemeen beter beoordeeld dan vorig jaar.

Uit de enquête komen echter nog een aantal zinnige verbeterpunten naar voren: oa studentassistenten en feedback op poster + richtlijnen poster.

De gebruikte leermiddelen worden als veel nuttiger beoordeeld (2.04 → nu: 3.89).

Vorig jaar was men er enthousiast over 'aandacht voor toekomstperspectieven'! Dat werd dit jaar niet genoemd.

Dat is jammer want zo krijgt men geen beeld van wat men later met het vak kan doen

Vervelend blijft dat er een aantal cruciale vragen uit de enquête zijn weggelaten (bestedingstijd, stimuleren tot kritisch denken, etc).

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Hans ter Steege, Sander Verbiest)

Naam cursus: Onwikkelingsbiologie

Naam coördinator: Wim Dictus

Code cursus: B-B2OBI07

Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 40% (25/61)

Slagingspercentage: 78.3%

Eindcijfer cursus: 7.9

Inhoud:

Wordt beoordeeld als goede en interessante cursus met veel variatie, waarin wel veel wordt gevraagd van de student.

De studenten werden geënthousiasmeerd (4.6) en gestimuleerd na te denken. De cursus sloot aan bij de voorkennis (3.8); interesse in het vakgebied is toegenomen door de cursus (4.44); er werd relevante kennis opgedaan (4.56) en het duidelijk wat er van de student werd verwacht (4.08). De stof werd moeilijk (2.44) maar ook interessant gevonden.

Kwaliteit docenten:

De docenten werden als enthousiast en goed ervaren. Ze maakten mensen enthousiast (4.6) en konden veel informatie goed uitleggen. Ze waren ook goed benaderbaar (4.16). Er waren wat kritische geluiden over de coördinatie en de houding van een van de docenten voor 'domme' vragen.

Gebruikte vaardigheden:

Schriftelijke verslaglegging, informatie verwerking, onderzoeksvaardigheden. Deze werden goed beoordeeld. Het laagste cijfer werd gegeven voor het verkrijgen van feedback (3.36).

Werkvormen:

Essay schrijven op basis van artikelen. Dit werd goed beoordeeld maar de studenten vonden het voorbereidende college, de begeleiding en feedback niet altijd goed. Toch werd het onderdeel gemiddeld goed beoordeeld (4.21).

Overige opmerkingen:

Bestedingstijd was gemiddeld 20.4 uur met c. 50% tussen de 21 en 25 uur. Weinig studenten (17%) studeerden minder dan 11-15 uur in de week. De werkdruk werd algemeen als hoog ervaren (4.15).

Positieve opmerkingen:

Interessante cursus (vaak genoemd), boeiend. Het essay werd ook meestal positief beoordeeld.

Verbeterpunten:

Minder druk?, meer uitleg en begeleiding bij essay.

Docent reactie:

-geen

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Marie-José Duchateau, Sven Teurlinx)

Naam cursus: Paleoecologie van planten
Naam coordinator: Wolfram Kürschner
Code cursus: B-B2PALE09
Periode/Jaar: Periode 1 / 2009-2010

Responsepercentage: 35% (21/60)
Slagingspercentage: 90%
Eindcijfer cursus: 7.5

Inhoud:

De interesse in het vakgebied is gewaardeerd met 3.45; de cursus sloot goed aan bij de voorkennis (3.95) en er is relevante kennis opgedaan (3.81). De leerstof was goed te doen (3.05). De meningen over de excursie liepen uiteen, verder was de stof toch interessant.

Kwaliteit docenten:

- De docenten enthousiasmeerden (3.9) en kregen een goede didactische beoordeling vanwege enthousiasme en duidelijkheid. Docenten en assistenten waren goed benaderbaar (4.1).

Gebruikte vaardigheden:

Vooruitgang met de gebruikte vaardigheden betreft vooral het geven van presentaties (3.85) en, het maken van een poster (4.4) waarover goede feedback (4.05) gegeven is.

Werkvormen:

- De werkvormen waren gevarieerd (4.29) en sloten goed aan (3.86).
- De excursie wordt heel verschillend beoordeeld voor het begrijpen van de leerstof (2.95±1.53). Mogelijk had het te maken met het feit dat de excursie op zaterdag was!

Overige opmerkingen:

- Bestedingstijd lijkt te weinig: ca. 11-15 uur per week (2.15) met een normale parallelle werkdruk (3.72)
- Tentamen is redelijk representatief voor inhoud (3.69).

Positieve opmerkingen

-Interessante stof en goede opbouw.

Verbeterpunten (door extractie uit bovenstaande):

- De excursies. Al lopen de meningen uiteen

Docent reactie:

-geen

Vergelijking vorig jaar:

eerste keer als zodanig gegeven

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Marie-José Duchateau, Sven Teurlinx)

Naam cursus: Plant-microbe interacties
Naam coordinator: Peter Bakker
Code cursus: B-B2PMIC05
Periode/Jaar: Periode 1 / 2009-2010

Responsepercentage: 32% (13/41)
Slagingspercentage: 90.2%
Eindcijfer cursus: 7.7

Inhoud:

De interesse in het vakgebied is toegenomen (4.23); de cursus sloot goed aan bij de voorkennis (4.23) en er is zeker relevante kennis opgedaan (4.0). De practica en colleges sloten goed aan. De leerstof was goed te doen (3.77), mogelijk meer diepgang.

Kwaliteit docenten:

- De docenten enthousiasmeerden (4.38) en kregen een goede didactische beoordeling. Docenten en assistenten waren goed benaderbaar (4.46).

Gebruikte vaardigheden:

Vooruitgang met de gebruikte vaardigheden betreft vooral verslaglegging (4.62), waarover voldoende goede feedback (3.85) gegeven is en waarover verschillende positieve opmerkingen waren.

Werkvormen:

- De werkvormen waren gevarieerd (4.15) en sloten zeer goed aan (4.46).
- Practica waren niet altijd goed geroosterd: te lang en in te grote groepen.

Overige opmerkingen:

- Ontbreken van boek/reader
- Bestedingstijd lijkt te weinig: ca. 11-15 uur per week (2.25) met een normale parallele werkdruk (3.25)
- Tentamen is redelijk representatief voor inhoud (3.92).

Positieve opmerkingen

-Enthousiaste docenten en een rustige werkdruk.

Verbeterpunten (door extractie uit bovenstaande):

- Mogelijk toch meer diepgang.
- Toevoegen van boek of reader.

Docent reactie:

-geen

Vergelijking vorig jaar:

-meer/betere feedback dan vorig jaar.

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Ike Breeman)

Naam cursus: Regulatie van Stofwisseling

Naam coördinator: Jan Bogerd

Code cursus: B-B2REST05

Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 23% (23/63)

Slagingspercentage: 82,5

Eindcijfer cursus: 7.35

Inhoud:

Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,35), de interesse in het vakgebied is toegenomen (3,7). Er was de meeste studenten heel goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (4,3). De leerstof werd als gemiddeld beoordeeld (3). Positief werd de scheiding tussen de twee onderdelen genoemd en dat er diep op de stof werd ingegaan. Negatief dat er niet veel samenhang was tussen de twee onderdelen. Ook was het tweede deel veel moeilijker dan het eerste deel, misschien zou hier meer tijd aan besteed moeten worden.

Kwaliteit docenten:

De docenten waren enthousiasmerend (3,48), makkelijk te benaderen (4,17), en gaven voldoende begeleiding (3,95). Stimulatie tot kritisch nadenken was gemiddeld (3,22). Positief was dat de docenten duidelijk waren over wat geleerd moest worden en dat er een goede reader aanwezig was. Goede begeleiding.

Gebruikte vaardigheden:

Er is gemiddelde vooruitgang geboekt met mondelinge presentaties (3,16) en er werd genoeg feedback gegeven (3,50). Positief was het samenwerken tijdens de literatuur opdracht (aparte vraag was weggehaald) en het leren lezen van artikelen. Negatief was dat de werkdruk in de laatste twee weken heel hoog was en dat het onduidelijk was wat voor eisen er gesteld werden aan de samenvatting die gemaakt moest worden.

Werkvormen:

Er waren duidelijk aanwijzingen bij de zelfstudie (3,78), variatie in werkvormen was goed (3,48), werkvormen sloten goed op elkaar aan (4,09), er werd relevante kennis opgedaan (3,78). Positief waren de werkcolleges, die een goede voorbereiding op het tentamen. Negatief waren de practica, daar zouden er meer van mogen, met meer begeleiding.

Overige opmerkingen:

Bestedingstijd was redelijk laag (2,09) meer dan de helft 11-15 uur of minder. Toetsing was representatief (4,26), leermiddelen waren goed (4). Cijfer: 7,35.

Positieve opmerkingen:

Duidelijk, diepgaand, enthousiaste docenten, afwisselend.

Verbeterpunten:

Meer samenhang tussen de twee onderdelen, meer practica, zou moeilijker mogen.

Docent reactie:

Reactie is uitgebreid gegeven.

Vergelijking vorig jaar

Leerstof is al moeilijker geworden dan vorig jaar.

Aanwijzingen bij zelfstudie waren beter.

Bestedingstijd is afgenomen.

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Nienke van Beek, Christine Knippels)

Naam cursus: Theoretische ecologie
Naam coördinator: Rob de Boer
Code cursus: B-B2THEC05
Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 35% (14/40)
Slagingspercentage: 71.8%
Eindcijfer cursus: 7,3

Over het algemeen een positieve beoordeling, het cijfer 5 is het laagst gegeven cijfer en dit is maar door een iemand gegeven. Het hoogste is een 9.

Bij onderstaande beoordeling: "positief" wordt gegeven als beoordeling ($>4 \pm 0.5$.)

Inhoud:

De cursus sloot vrij goed aan bij de voorkennis (3,93) en de opgedane kennis wordt als relevant ervaren (4,07). De cursus heeft alleen niet echt interesse in het vakgebied kunnen wekken (2,79). Dit kan het gevolg zijn van het feit dat een groot aantal studenten deze cursus niet als eerste of zelfs tweede keuze had aangegeven. De leerstof werd ook als moeilijk ervaren (2,36). Het was redelijk duidelijk wat er werd verwacht van de studenten (3,57). Vooral het eerste deel van de cursus wordt positief beoordeeld, het tweede deel was voor een aantal studenten onduidelijk. De aansluiting tussen deze twee delen (gegeven door verschillende docenten) was niet optimaal. Een aantal studenten geven aan dat ze het fijn vonden dat de cursus in het Engels werd gegeven.

Kwaliteit docenten:

De docenten waren enthousiast en konden dit enthousiasme overdragen op de studenten (3,93). Ze stimuleerden ook tot kritisch nadenken (4,21) en waren goed te benaderen (4) en gaven goede begeleiding (3,93). Feike Schieving was niet voor iedereen even makkelijk te volgen. De studentassistenten waren goed.

Gebruikte vaardigheden:

Er is vooruitgang geboekt bij mondelinge presentaties (3,57), schriftelijke verslaglegging (3,57), maar iets minder met informatieverwerking (3,23) en met onderzoeksvaardigheden (3,08) of samenwerkingsvaardigheden (3,21). Studenten geven aan niet helemaal optimale feedback te hebben ontvangen (3,27). De combinatie van essay en presentatie in het Engels en het maken en onderzoeken van een eigen model werd als positief ervaren. De presentatietijd was voor sommigen wel erg kort, zeker om met drie mensen in te presenteren.

Werkvormen:

Studenten geven aan vrij weinig aanwijzingen bij de zelfstudie te krijgen (3,29). De variatie was vrij goed (3,93) en de werkvormen sloten goed aan (4,14) en vulden elkaar goed aan (4,08). De opgedane kennis en vaardigheden werden als redelijk relevant (3,5) ervaren. Het werd als fijn ervaren dat de werkcolleges de colleges meteen opvolgde zodat je meteen kon zien of je het begreep. Het tweede deel van de cursus mocht misschien iets meer assistentie krijgen.

Overige opmerkingen:

De werkdruk van twee parallelle cursussen werd als redelijk hoog (3,75) ervaren. De tijd die studenten aan de cursus besteedde was gemiddeld iets minder dan (16-20 uur). De toetsing was wel representatief (3,77). De leermiddelen werden redelijk goed beoordeeld (3,71).

Verbeterpunten:

Een betere overgang en samenhang tussen het eerste en tweede deel van de cursus zou gewenst zijn (bijv. verschil in notatiewijze tussen twee docenten). Het tweede deel van de cursus werd als moeilijker, abstracter en minder inzichtelijk ervaren. Ook de reader werd in dit tweede deel als minder dan optimaal ervaren.

Docent reactie:

Geen

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Anoeska van de Moosdijk, Luis Lugones)

Naam cursus: Bio-ethiek
Naam coördinator: Frans Stafleu
Code cursus: B-B3BETHO5
Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 41% (23/56)
Slagingspercentage: 71.4
Eindcijfer cursus: 7,2

Inhoud:

De inhoud is als goed beoordeeld en sloot goed aan bij de voorkennis. Er is relevante kennis opgedaan. De moeilijkheidsgraad van de leerstof was gemiddeld.

Kwaliteit docenten:

- Relatief goed en goede begeleiding. Goede benaderbaarheid van docenten en assistenten. In de open vragen staan wat terugkomende typering voor de docenten. Ze verschillen veel in stijl van college geven. Bernice minder gestructureerd en ze leest veel wat als storend wordt gevonden. Frans zou soms al een standpunt van tevoren hebben ingenomen waar hij niet van te bewegen valt. Daar zou Bernice opener in zijn. Hoe dan ook vallen regelmatig worden als duidelijk, enthousiasmerend, boeiend enz. wanneer men het over de hoorcolleges heeft.

Gebruikte vaardigheden:

- Vooruitgang met de vaardigheden is matig. Met presenteren boekt men vooruitgang. Voor sommige studenten was feedback heel goed, voor anderen minder.

Werkvormen:

- De variatie in werkvormen werd als goed ervaren

Overige opm:

- Bestedingstijd lijkt te weinig: rond 16 uur per week
- Tentamen is wel representatief voor inhoud
- Aan het eind van de enquête is een punt die waarschijnlijk voorkomt uit een aanpassing van de enquêtevragen. Hier wordt gevraagd: "Hoe heb je in deze cursus vooruitgang geboekt met praktische computer vaardigheden?". Met een waardering van 2.2 lijkt het doel van de docenten niet te zijn bereikt. **Dit herhaalt zich ten opzichte van vorig jaar. Vraag verwijderen als hij niet van toepassing is of onderdeel onder de loep nemen als het wel van toepassing is.**

Aanpassing van de enquêtevragen: wel gedaan.

"Praktische" staat verkeerd gespeld bij laatste vraag. Ook daar "in" toevoegen na "hoe heb je..."). Het liefst deze vraag onder vaardigheden plaatsen (waarbij hij hoort). **Deze alinea staat tekstueel in het verslag van vorig jaar. Men heeft er niets mee gedaan.**

Docent reactie:

Wel gedaan. Frans Stafleu gaat op de meest belangrijke kritiekpunten van de studenten in.

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Saskia Kliphuis, Fred Wiegant)

Naam cursus: Endocrinologie en metabolisme
Naam coördinator: Kees Rodenburg
Code cursus: B-B3ENDO07
Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 37% (11/29)
Slagingspercentage: 89.7
Eindcijfer cursus: 7.00

Inhoud:

De inhoud sloot voldoende aan bij de voorkennis (3,73), er is zeker relevante kennis opgedaan (4,27), de interesse in het vakgebied is toegenomen (3,82). Het was de studenten goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (3,73). De leerstof werd behoorlijk moeilijk gevonden (2,18). Het werd als prettig ervaren dat de leerstof over twee deoltoetsen was verdeeld, de opbouw van de cursus was goed (eerste weken hoorcolleges, laatste weken presentatie/onderzoeksvoorstel). Als verbeterpunt worden het gebrek aan werkcolleges en practica genoemd.

Kwaliteit docenten:

Docenten enthousiasmeren (3,73) en stimuleren tot kritisch nadenken (3,91). De studenten vonden dat zij goed begeleid werden (4). Ook de benaderbaarheid van de docenten en begeleiders was voldoende (3,73). De didactische kwaliteiten en inhoudelijke inbreng van de docenten waren goed (3,91).

Compliment naar Koert Burger voor het begeleiden tijdens de onderzoeksweken. Als tip wordt genoemd het efficiënter informatie overbrengen (duidelijkere sheets, niet te veel uitweiden).

Gebruikte vaardigheden:

Veel fluctuatie in hoeveelheid vooruitgang die is geboekt m.b.t. de volgende vaardigheden: mondelinge presentatie sterk verdeeld ($3,56 \pm 1,34$), schriftelijke verslaglegging verdeeld ($3,82 \pm 1,19$), onderzoeksvaardigheden sterk verdeeld ($3,27 \pm 1,48$), samenwerkingsvaardigheden goed (3,91). Het krijgen van feedback werd vrij neutraal beoordeeld ($3,64 \pm 1,15$).

Er zijn veel positieve reacties op het schrijven van een onderzoeksvoorstel. Wederom wordt er als verbeterpunt het ontbreken aan practica genoemd.

Werkvormen:

Er waren in matige hoeveelheid aanwijzingen bij de zelfstudie (3,27). De variatie in werkvormen is eveneens gemiddeld beoordeeld (3,27). Werkvormen sloten voldoende op elkaar aan (3,7). Tijdens het zelfstandig werken werd er relevante kennis en vaardigheden opgedaan (4,0). Tenslotte vormde de zelfstudie een voldoende aanvulling op de practica en de colleges (3,7).

Opzet was prettig (eerst colleges, later onderzoeksweken). Er wordt wel gevraagd om meer variatie in de werkvormen (met practica, werkcolleges en/of COO werken).

Overige vragen:

Het tentamen was representatief voor de inhoud van de cursus (3,91). Het afnemen van het tentamen aan het begin van de cursus werd als prettig ervaren (3,91). De gebruikte leermiddelen werden als matig/voldoende ervaren (3,55). De bestedingstijd lijkt goed: 3x 11-15 uur, 5x 16-20 uur en 3x 21-25 uur.

Positieve opmerkingen:

Onderzoeksweken waren leerzaam, de colleges interessant door het enthousiasme en expertise van de docenten.

Verbeterpunten:

Als verbeterpunt wordt genoemd dat de onderwerpen wellicht beter op elkaar zouden kunnen aansluiten, er wordt dus voor meer samenhang gepleit.

Docent reactie:

Geen reactie

Vergelijking vorig jaar

- Over het algemeen is de cursus iets slechter beoordeeld (vorig jaar het meeste boven de 4, nu tussen de 3,5 en 4).
- Het verbeterpunt van vorig jaar m.b.t. het bondiger informatie overbrengen tijdens de colleges van Kees Rodenburg, wordt ook dit jaar als verbeterpunt genoemd
- Het vaardigheden-gedeelte is slechter beoordeeld dan vorig jaar, met aanzienlijk veel fluctuaties. Opvallend is wel dat de schriftelijke verslaglegging aanzienlijk vooruit is gegaan (2,1 vorig jaar).

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Ton Peeters)

Naam cursus: Environmental change through time
Naam coördinator: Andy Lotter
Code cursus: BB3ENVCH
Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010)

Responsepercentage: 20% (7/34)
Slagingspercentage: 88.2%
Eindcijfer cursus: 7.71

Inhoud:

Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,29), de interesse in het vakgebied is toegenomen (4,14). Er was de meeste studenten heel goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (4,14). De leerstof werd als “precies goed” beoordeeld (3,0, lage SD). Positief werd de de breedte (3x) en de practica (2x) benoemd. Negatief; soms wat overlap (1x), samenhang theorie practica (1x).

Kwaliteit docenten:

De vier onderdelen van dit deel van de enquête scoorden allemaal hoog (alle 4,43). Positief; heel enthousiast. Negatief; aandacht beter verdelen en engelse taalvaardigheid die wat beter kan.

Gebruikte vaardigheden:

Ook dit aspect werd bovengemiddeld beoordeeld (3,57-5,00). Schriftelijke vooruitgang (5!) en feedback zeer goed (4,43). Positief; alle vaardigheden kwamen aan bod. Negatief; veel verslagen (1x)

Werkvormen:

Aanwijzingen werden onvoldoende beoordeeld (2,86), het enige mindere punt voor deze cursus! Variatie zeer goed (4,57), aansluiting prima 3,86). Positief; practica (4x)

Overige opmerkingen:

- Bestedingstijd was normaal: 86% 16-20 en 14% meer dan 20 uur met niet extreme parallele druk
- Eindtentamen is representatief; 4,67.

Positieve opmerkingen:

- Leerzaam, breed, goede practica!

Verbeterpunten:

- Veel werkdruk op het eind, lastig ivm leren tentamen.

Docent reactie:

- GEEN docentenreactie.

Vergelijking vorig jaar

- De cursus wordt op alle punten (nog) beter beoordeeld
- Met name variatie in werkvormen is sterk verbeterd
- Alle vaardigheden werden beter beoordeeld dan vorig jaar.
- De werkdruk is gemiddeld rond de 3 uur naar beneden gegaan.

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Anoeska van de Moosdijk, Luis Lugones)

Naam cursus: Gedragsecologie
Naam coordinator: Marie-José Duchateau
Code cursus: B-B3GECO09
Periode / Jaar: Periode 1 / jaar 2009/2010

Responsepercentage: 46% (18/39)
Slagingspercentage: 74.4%
Eindcijfer cursus: 8,0

Inhoud:

- Men heeft in deze cursus relevante kennis opgedaan (4,56), de interesse in het vakgebied is toegenomen (4,33). Er was de meeste studenten heel goed duidelijk wat er van ze verwacht werd (4,33). De leerstof werd als goed op niveau (niet moeilijk/makkelijk) beoordeeld (3,11). Veel positieve punten; vooral over de leerstof en duidelijke colleges. Ook wordt het uitvoeren van een complete onderzoekscyclus als erg positief ervaren. Veel minder studenten hebben gereageerd op de verbeterpunten (6 antwoorden).

Kwaliteit docenten:

De docenten enthousiasmeerden (4,67). Er werd gestimuleerd kritisch na te denken (4,28), goede begeleiding (4,5) en erg goed te benaderen (4,56). Bij de opmerkingen vooral lof over het enthousiasme en de inzet van de docenten.

Gebruikte vaardigheden:

Er is in deze cursus vooruitgang geboekt met het maken van een poster (4,17), ook met literatuurverwerking (4,06) en met schriftelijke verslaglegging (4,56). Ook is vooruitgang geboekt met onderzoeksvaardigheden (4,5) en samenwerkingsvaardigheden (3,94). Voor feedback is een 4,5 gegeven. Er was voldoende feedback. De onderzoekscyclus, die in het geheel wordt uitgevoerd in de cursus, wordt als positief ervaren. Studenten zijn erg tevreden met de vrijheid die ze krijgen om het zelf aan te pakken, en met de goede feedback die zij krijgen op hun werk.

Werkvormen:

Voldoende aanwijzing bij zelfstudie (4,12), Variatie in werkvormen goed (4,41), werkvormen sluiten goed aan (4,24). Relevante kennis opgedaan door zelfstudie (4,33). Zelfstudie en practica vullen elkaar aan (3,94).

Er wordt een paar keer genoemd dat de gestelde vragen tijdens practica / colleges misschien beter in een werkcollege behandeld kunnen worden, zodat studenten meer tijd hebben zich hierop voor te bereiden. De vragen zelf worden als goede hulp bij het bestuderen van de stof ervaren.

Overige opmerkingen:

- Bestedingstijd was normaal: 6% minder dan 11 uur, 33% ca. 11-15 uur per week, 44% 16-20 uur en 17% meer dan 20 uur.
- Gemiddelde werkdruk (3,25).
- Toetsing representatie (4,65). Fijn dat er twee deeltentamens waren (4,89).

Positieve opmerkingen:

Interessant vak, erg leuk om de onderzoekscyclus helemaal te kunnen doorlopen.

Verbeterpunten:

Niet van studenten verwachten dat ze buiten het timeslot zomaar aan het vak kunnen werken (bijvoorbeeld op zaterdag). Dit is voor studenten moeilijk te realiseren (1x)
Jammer dat de Drosophila en Nasonia groepen gescheiden zijn bij de eindpresentaties. (3x)

Docent reactie:

Gegeven, meeste punten ook door docent eruit gehaald. Wordt aan gewerkt.

Vergelijking vorig jaar

Afgelopen 2 jaar was het gemiddelde cijfer een 8 en een 8,3. Dit is gelijk gebleven.

Twee jaar terug was er kritiek op de opdracht van de poster. Die is er nu niet meer.

Afgelopen jaar was er kritiek op grote groepen tijdens werkcollege. Nu is er geen werkcollege meer. Slechts een enkeling geeft aan graag werkcolleges te willen.

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Nienke van Beek, Christine Knippels)

Naam cursus: Genoombiologie
Naam coördinator: Guido van den Ackerveken
Code cursus: B-B3GENB09
Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 36%; (16/44)
Slagingspercentage: 61%
Eindcijfer cursus: 7.4

- Over het algemeen een positieve beoordeling, het cijfer 6 is het laagst gegeven cijfer en dit is maar door twee van de zestien gegeven.

Bij onderstaande beoordeling: "positief" wordt gegeven als beoordeling ($>4 \pm 0.5$.)

Inhoud:

De inhoud van de cursus werd als vrij interessant (3,5) en relevant (4,25) beoordeeld. De stof werd als redelijk moeilijk ervaren (2,5). De cursus sloot erg goed aan bij de voorkennis (4,13) en het was ook duidelijk wat er werd verwacht (4,25). Sommigen geven als opmerking dat het eerste deel een beetje simpel was voor mensen die al celbiologie of genetica gevolgd hadden. Het gebruik van echt actuele informatie wordt als erg positief ervaren.

Kwaliteit docenten:

De docenten waren enthousiast en konden dit enthousiasme overdragen op de studenten (4,19). Ze stimuleerden ook tot kritisch nadenken (4,06) en waren goed te benaderen (4,69) en gaven goede begeleiding (3,94). Er wordt hier wel aangegeven dat colleges meer afgestemd zouden kunnen worden op het boek.

Gebruikte vaardigheden:

Er is vooruitgang geboekt bij mondelinge presentaties (3,94), schriftelijke verslaglegging (4), informatieverwerking (4,06) en ook met samenwerkings- en managementvaardigheden (3,67). Ook geven studenten aan voldoende feedback te hebben ontvangen (3,75). Bijna alle vaardigheden kwamen afwisselend aan bod is wat de studenten als positief punt noemen. Ze geven aan dat ook het essay wel in het Engels mag.

Werkvormen:

Studenten geven aan vrij weinig aanwijzingen bij de zelfstudie te krijgen (3,59). De variatie en aansluiting op elkaar waren redelijk goed (3,88). De opgedane kennis en vaardigheden werden als redelijk relevant (3,88) ervaren. De zelfstudie vulde de practica en werkcolleges redelijk aan (3,6). De werkcolleges en bioinformatica opdrachten werden vrij goed beoordeeld 3,73 en 3,69 respectievelijk. De debatten werden positief beoordeeld (3,94), evenals het werken in groepen en de minisymposia (3,69 en 3,73).

Overige opm:

De werkdruk van twee parallelle cursussen werd als redelijk hoog (4) ervaren. De tijd die studenten aan de cursus besteedde was gemiddeld (16-20 uur). De toetsing was wel representatief (3,75). Er wordt aangegeven dat het boek niet optimaal aansluit bij de stof (3,38). De leermiddelen werden redelijk beoordeeld (3,69).

Verbeterpunten:

Studenten geven aan dat het boek niet altijd even makkelijk te begrijpen was en niet optimaal aansloot bij de colleges. Het werken met primaire literatuur zou iets meer mogen. (De docent geeft in de reactie echter al aan dat deze punten verbeterd zullen worden in het volgende jaar; zie 'docent reactie')

Daarnaast willen ze graag het essay in het Engels schrijven. De computerpractica worden door sommigen als simpel ervaren.

Docent reactie: Gedaan. De docent geeft aan de cursus het volgend jaar geheel te gaan vernieuwen en dan geen gebruik meer te maken van het boek maar met primaire literatuur te gaan werken. Hij geeft aan dat deelname aan de cursus 'de Cel' of kennis van de leerstof 'de Cel' verplicht wordt.

Vergelijking vorig jaar: ?

Beoordelingsformulier cursusevaluatie OAC-B

(Beoordeeld door: Frans Meeuwsen)

Naam cursus: Niet Lineaire Systemen
Naam coördinator: Sacha Panfilov
Code cursus: B-B3NLS05
Periode / Jaar: Periode-1 / 2009-2010

Responsepercentage: 31% (5/16)
Slagingspercentage: 80%
Eindcijfer cursus: 6.40

Inhoud:

Moelijke stof (1.6 !!), maar wel interessant en toegenome interesse in het vakgebied.

Kwaliteit docenten:

Prima. Door kleine groep wordt de persoonlijke sfeer gewaardeerd.

Gebruikte vaardigheden:

De cursus scoort hoog wat betreft het gebruik van specifieke computer programma's. Veel andere vaardigheden lijken niet van toepassing te zijn.

Werkvormen:

Het toepassen van de theorie tijdens computerpractica scoort goed en lijkt essentieel te zijn bij deze cursus.

Overige opmerkingen:

De werkdruk lijkt redelijk hoog te zijn. De meeste studenten besteden 16 tot 20 uur aan de cursus. De cursus lijkt moeilijk, maar wel "te doen" te zijn. Het eindcijfer van de cursus is aan de lage kant, mede veroorzaakt door één hele lage score; 3. Wordt deze beoordeling niet meegenomen, dan scoort de cursus een ruime 7. De cursus lijkt een cursus die gewaardeerd wordt door een kleine specifieke groep studenten.

Positieve opmerkingen:

De diepgang.

Verbeterpunten:

Het aantal respondenten is te klein om hier iets algemeen over te kunnen zeggen.

Docent reactie:

De cursus werd dit jaar voor het laatst gegeven, maar de docent neemt aandachtspunten mee bij nieuw te ontwikkelen onderwijs

Vergelijking vorig jaar

Vergelijkbaar, met de opmerking dat de cursus vorig jaar op meerdere punten een iets hogere beoordeling kreeg.