

Opleidings Advies Commissie Biologie (OAC-B)

Jaarverslag 2008/2009

Inhoudsopgave:

1. Algemeen.
2. Kwaliteitsbewaking Onderwijs (inclusief bijlagen)
3. Uitgebrachte adviezen
4. Overig

Samenstelling OAC-B :

Studenten:

Ike Breeman
Banafsheh Etemad
Jeffrey van Lent
Charlotte van der Luer
Anoeska van de Moosdijk
Gijsbert Werner (vice-voorzitter)

Docenten:

Dr. Marie-José Duchateau
Drs. Anje de Graaf
Dr. Luis Lugones
Dr. Ton Peeters
Dr. Kees Rodenburg (voorzitter)
Dr. Fred Wiegant

Adviseurs:

Frans Meeuwsen / Isolde den Tonkelaar (studieadviseurs)
Jamilie Haarloo (student bestuurslid)

Notulist:

Hennie Tacoma

Jaarverslag 2008/2009

1. Algemeen

1.1. Samenstelling

De opleidingsadviescommissie Biologie (OAC-B) van Biologie had in het academisch jaar 2008-2009 de volgende samenstelling:

Student-leden: Ike Breeman, Banafsheh Etemad, Jeffrey van Lent, Charlotte van der Luer, Anoeska van de Moosdijk en Gijsbert Werner (vice-voorzitter)

Docent-leden: Dr. Marie-José Duchateau, Drs. Anje de Graaf, Dr. Luis Lugones, Dr. Ton Peeters, Dr. Kees Rodenburg (voorzitter) en Dr. Fred Wiegant

Adviseurs: Frans Meeuwsen / Isolde den Tonkelaar (studieadviseur), Jamille Haarloo (student bestuurslid)

Notulist: Hennie Tacoma

1.2. Vergadermomenten

De commissie vergaderde 10x (van september t/m juni), op de tweede of derde donderdag van de maand van 15.00-17.30 uur. Een tweetal extra vergaderingen werden ingelast waarin rapporten aan de orde kwamen die waren verschenen naar aanleiding van de voorgenomen reorganisatie en naar aanleiding van een voorsel tot nieuw Bachelor curriculum.

1.3. Organisatie en functioneren OAC-B

In samenwerking met de Opleidingscommissie (OC) van de UndergraduateSchool Beta (USB) is een concept Reglement van Orde opgesteld volgens welke de OC en OAC-B kunnen functioneren. Dit Reglement is ter goedkeuring en ondertekening voorgelegd aan de decaan van het Departement.

Voor het functioneren van de OAC-B wordt jaarlijks een beleidsplan geformuleerd waarin specifieke punten van aandacht zijn geformuleerd (oa: herziening cursusenquete, formulering exit-enquete, kwaliteitscontrole Bachelor cursussen middels het bespreken van de door studenten ingevulde evaluaties, bespreking OER, aandacht voor implementatie van het Bindend Studie Advies (BSA), aandacht voorbereiding visitatie). Het vastgestelde beleidsplan is op vrijwel alle punten uitgevoerd.

Daarnaast heeft de OAC-B extra aandacht besteed aan de consequenties van de reorganisatie en van de gedwongen ontslagen voor de kwaliteit en de breedte van het Bachelor onderwijs

2. Kwaliteitsbewaking Onderwijs

De bewaking van de onderwijskwaliteit en verdere ontwikkeling van de kwaliteit zorg is op de volgende manier tot uiting gekomen:

1. De E-enquête is afgenomen en besproken voor alle cursussen
2. Concept versies van het plan van aanpak bij de invoering van het “bindend studieadvies” zijn besproken en van advies voorzien
3. Een Bachelor Exit-enquete is ontwikkeld voor de opleiding Biologie
4. Gesprekken hebben plaatsgevonden met de onderwijsdirecteur over actuele en toekomstige onderwijszaken met name voor wat betreft de voorgenomen reorganisatie en met betrekking tot kwaliteit en breedte van het nieuwe Bachelor curriculum.

2.1. Resultaat van de cursusevaluaties

De elektronische studentenenquête (E-enquête) is als meetinstrument gebruikt om de onderwijskwaliteit te meten van alle cursussen op niveau 1, 2 en 3 in de vier perioden. In de bijlage zijn de resultaten opgenomen voor de geëvalueerde cursussen.

Verder hebben de cursuscoördinatoren middels een brief terugkoppeling ontvangen over de resultaten van de besproken evaluaties van hun cursussen

2.2. Overig

Verder kan vermeld worden dat:

- Gesproken is over aanpassing van de elektronische student-evaluatie. Dit thema is ook besproken in het Docentenoverleg (onderwijswerkbespreking) en een voorstel tot aanpassing is geformuleerd.
- Een exit-enquête is besproken en samengesteld + voornemen van de OAC-B om ook een vorm van cursusoverstijgende kwaliteitsbewaking in gang te zetten
- de OER besproken is en enkele aanpassingen ervan zijn geadviseerd.

3. Uitgebrachte adviezen

In het collegejaar zijn adviezen uitgebracht aan het onderwijsbestuur, of het hoofd van het bachelor onderwijs of beide. Ook is advies uitgebracht aan de onderdeelcommissie en de Faculteitsraad. De verschillende adviezen hadden betrekking op: de lage response op de E-enquête, de onderwijsinzet van het wetenschappelijk personeel, het concept reorganisatieplan Biologie, het concept Bachelor-OER en het rapport van de CC-BoB over de reorganisatie van het bacheloronderwijs van het departement Biologie.

De verschillende adviezen zijn als bijlage opgenomen.

4. Overig

4.1. Beleidsplan

Voor 2008-2009 is een conceptbeleidsplan opgesteld dat door de leden van de OAC-B is goedgekeurd en dat als werkdokument is gebruikt (voor uitwerking ervan zie boven).

4.2. Bioscope

De commissie heeft drie keer verslag gedaan van haar activiteiten in Bioscope.

4.3. OC-Undergraduate School Beta (OC-USB)

Gijsbert Werner en Kees Rodenburg hebben als leden deelgenomen aan de zes vergaderingen van de OC van de bètafaculteit (OC-USB) en daar de belangen van de OAC-Biologie behartigd.

Terugkoppeling naar de OAC gebeurde via een vast punt op de agenda.

Namens de commissie,

dr. Fred Wiegant (voorzitter per 01-09-2009)

Utrecht, december 2009

Bijlagen Jaarverslag OAC-B (2008 / 2009)

Bijlagen 'Kwaliteitsbewaking Onderwijs'

- De best beoordeelde cursussen op Niveau 1, 2 en 3
- Overzicht van alle geevalueerde Bachelor cursussen op niveau 1, 2 & 3 met scores per cursus
- Overzicht (langjarig) gemiddelde scores per niveau
- Figuren 1-4: Niveau1 cursussen: waardering; bestede tijd, interesse, relevante kennis?
- Figuren 5-6: Niveau2: waardering; bestede tijd
- Figuren 7-8: Niveau3: waardering, bestede tijd

Bijlagen 'Uitgebrachte adviezen'

- Advies over te lage respons E-enquete (11 oktober 2008)
- Advies over gebruik van de tabel onderwijsinzet wetenschappelijk personeel (WP) Biologie (5 november 2008)
- Advies van de OAC-B aan de onderdeelssommissie en de Faculteitsraad over het concept reorganisatie plan Biologie (3 december 2008)
- Advies concept Bachelor-OER collegejaar 2009-2010 (15 mei 2009)
- Advies van de OAC-B aan de onderdeelcommissie en de Faculteitsraad over het rapport door de CC-BoB over de reorganisatie van het bacheloronderwijs van het departement Biologie (2 juli 2009)

Cursusevaluaties OAC-B 2008-2009

Best beoordeelde cursussen per niveau (studentwaardering)

Niveau 1:	studentwaardering
1. Moleculaire biologie (Fons Cremers)	7.66
2. Plantenbiologie (Ton Peeters)	7.41
3. Biologie van Dieren (Astrid Freriksen)	7.34
 Niveau 2:	
1. Moleculaire Genetica (Renze Heidstra)	8.47
2. Ontwikkelingsbiologie (Wim Dictus)	8.42
3. Gentherapie, Kanker en Aids (Adri Thomas)	8.24
 Niveau 3:	
1. Tropische Ecologie (Pieter Zuidema)	8.47
2. Ontwikkelingsbiologie en genetica (Ben Scheres)	8.14
OCEP (Orientatie Comm.Educ.Praktijk) (A.Bulte)	8.14
De onderzoeker als adviseur (Victor Winter)	8.14

Best beoordeelde cursussen (studentwaardering >8.0)

-Tropische Ecologie (N3) – Pieter Zuidema	8.47
-Moleculaire Genetica (N2) – Renze Heidstra	8.47
-Ontwikkelingsbiologie (N2) – Wim Dictus	8.42
-Gentherapie, Kanker en Aids (N2) – Adri Thomas	8.24
-Ontwikkelingsbiologie en genetica (N3) – Ben Scheres	8.14
-OCEP (Orientatie Comm.Educ.Praktijk)(N3) – A. Bulte	8.14
-De onderzoeker als adviseur (N3) – Victor Winter	8.14
-Planten, adaptatie en afweer (N3) – Ronald Pierik	8.10
-Gedragsecologie (N2) – Marie-José Duchateau	8.03
-Planten en klimaatsveranderingen (N2) – Hendrik Poorter	8.00
-Niet-lineaire systemen (N3) – Sasja Panfilov	8.00
-Aquatische ecologie (N3) – Marcel Klaassen	8.00

Matig beoordeelde cursussen (studentwaardering < 6.5)

-Chemie (N2) – Fons Cremers	6.40
-Computationale dierkunde (N2) – Bert van den Berg	6.00
-Kwaliteit van lesmateriaal (N3) – Kerst Boersma	6.00

Slecht beoordeelde cursussen (studentwaardering < 6):

-Ecologie & Maatschappij (N1) – Mariet Hefting	5.68
--	------

**Tabel 1: Cursussen op Niveau 1
2008-2009**

	Periode 1		Periode 2		Periode 3		Periode 4				Tijdbesteding	Leerstof
	Introductie Biologie	Moleculaire Celbiologie	Biodiversiteit	Plantenbiologie	Biologie van dieren	Bioinformatica	Evolutiebiologie	Ecologie en Maatschappij	Gemiddelde	SD		
Inhoud cursus												
-aansluiting bij voorkennis?	4.07	4.23	3.83	4.02	4.23	3.07	3.82	3.32	3.82 ±	0.42	1 <11	1 moeilijk
-toename interesse?	3.38	4.06	3.69	3.41	3.99		3.70	2.08	3.47 ±	0.67	2 11-15	5 makkelijk
-relevante kennis opgedaan?	3.77	4.57	4.19	4.32	4.43	3.86	4.10	3.34	4.07 ±	0.40	3 16-20	
-verwachting duidelijk?	3.77	4.25	3.47	3.93	3.66		3.48	2.76	3.62 ±	0.47	4 21-25	
-leerstof makkelijk?		2.79	2.63	3.16	2.51	2.78	2.80	2.67	2.76 ±	0.20	5 >25	
Kwaliteit docenten												
-enthousiasmerende docenten?		4.16	3.92	3.91	4.07	3.42	3.86	2.39	3.68 ±	0.61		
-gestimuleerd tot kritisch nadenken?	3.95	3.69		3.66	3.69		3.34	3.14	3.58 ±	0.29		
-voldoende begeleiding?	4.05		3.81	4.32	3.96	3.94	3.65	2.92	3.81 ±	0.44		
-gemakkelijk te benaderen?	4.52	4.15	3.86	4.43	4.17	3.93	3.76	3.22	4.01 ±	0.41		
Vaardigheden												
-mondelinge presentatie	3.72			2.42	3.95		1.68	1.33	2.62 ±	1.18		
-schriftelijke verslaglegging	3.57			4.07	2.97		4.17	3.11	3.58 ±	0.54		
-informatieverwerking	3.61		3.30	3.70	3.25		3.39	3.27	3.42 ±	0.19		
-onderzoeksvaardigheden	3.39			3.93	3.27		3.43	3.23	3.45 ±	0.28		
-samenwerkingsvaardigheden	3.62		3.67	3.52	3.48		3.22	3.25	3.46 ±	0.19		
-voldoende feedback gekregen?	3.90	2.92	3.16	3.48	3.81		3.45	2.94	3.38 ±	0.39		
Werkvormen												
-voldoende aanwijzing bij zelfstudie?	3.69	4.23	3.55	3.49			3.00	2.58	3.42 ±	0.57		
-variatie in werkvormen?			3.78	4.25	3.98	3.93	3.92	3.25	3.85 ±	0.33		
-aansluiting werkvormen?	3.69	4.23	4.11	3.56	3.87	4.02	3.60	3.32	3.80 ±	0.31		
-relevante kennis & vaardigheden opgedaan?	3.82		3.79	4.02	3.87		3.78	3.38	3.78 ±	0.21		
Overig												
-toetsing representatief?		4.24	3.10	4.18	3.20	3.87	3.55	3.18	3.62 ±	0.48		
-werkdruk?	2.7	2.9	3.57	3.58	3.73	3.54	3.63	3.75	3.43 ±	0.39		
-gebruikte leermiddelen?			4.23	4	4.24		3.96	3.22	3.93 ±	0.42		
-hoeveel uur/week besteed?	1.51	2.98	3.25	3.13	2.76	2.30	2.31	2.43	2.58 ±	0.57		
-waardering cursus?	7.08	7.66	7.15	7.41	7.34	7.00	7.10	5.68	7.05 ±	0.60		
Gewogen gemiddelde	7.06	6.50	6.66	7.63	7.54	5.02	7.20	5.84	6.68 ±	0.89		
Aantal deelnemers	207	246	241	208	256	220	243	230	231.4 ±	18.20		
Aantal invullers	61	71	49	44	139	57	50	38	63.6 ±	32.13		
Percentage response	29.5	28.9	20.3	21.2	54.3	25.9	20.6	16.5	27.1 ±	11.86		
Percentage geslaagd	95.1	65.7	63.3	77.5	43.1	63.1	33.3	27.8	58.6 ±	22.69		

**Tabel 2: cursussen op Niveau 2
2008-2009**

	Periode 1							Periode 2							Periode 3			Periode 4				Gemiddelde (n=20)	
	Biodiversiteit & Landschap	Paleo-ecologie	Marine Sciences 1	Regulatie van stofwisseling	Theoretische ecologie	Gedragsecologie	Plant-Microbe interacties	Ontwikkelingsbiologie	Toegepaste Biostatistiek	Gentherapie, kanker en AIDS	Biotechnologie	Planten en klimaatsveranderingen	Toxicologie, Milieu & Gezondh	Wetlands in global environment	Moleculaire Microbiologie 1	Chemie	Computationale dierkunde	Neurobiologie	Celbiologie	Gedragsbioologie	Moleculaire genetica		
Inhoud cursus																							
-aansluiting bij voorkennis?		3.61		4.09	4.23	4.47	4.40	4.32	3.14	4.27	4.06	3.82	3.39	4.60	4.00	3.55	2.90	3.80	4.08	4.33	4.20	3.96	± 0.46
-toename interesse?		4.27	4.31	2.91	3.46	4.23	3.93	4.68		4.31	3.53	4.40	4.04	4.00	4.38	3.55	2.30	4.00	3.92	4.00	4.47	3.93	± 0.58
-relevante kennis opgedaan?		4.20	4.69	4.14	4.23	4.55	3.87	4.68	3.95	4.65	3.82	4.55	4.09	4.20	4.31	4.36	3.50	4.20	4.42	4.13	4.53	4.25	± 0.31
-verwachting duidelijk?		3.80	4.13	3.19	3.54	4.32	4.27	4.47	3.24	3.96	3.47	3.64	3.57	3.60	4.15	3.18	3.20	3.40	4.00	3.79	4.07	3.75	± 0.41
-leerstof makkelijk?		3.27	3.17	2.55	2.54	3.32	3.87	2.42	2.10	2.62	4.00	3.09	3.13	3.00	3.31	1.73	1.90	2.30	2.50	3.08	3.47	2.87	± 0.62
Kwaliteit docenten																							
-enthousiasmerende docenten?		4.60	4.25	3.14	4.15	4.29	4.53	4.68	2.92	4.62	3.94	4.55	3.96	4.00	4.62	3.45	3.00	3.20	4.08	4.31	4.67	4.05	± 0.59
-gestimuleerd tot kritisch nadenken?		3.47		3.50	4.31	4.26	4.07	4.00	3.36	4.46	3.24	4.18	3.78	3.20	4.00		3.44	3.40	4.08	3.79	4.53	3.84	± 0.43
-voldoende begeleiding?		4.27	3.75	3.73	4.46	4.07	4.40	4.21	3.52	4.12	3.76	3.91	4.00	4.00	4.00	4.64	2.80	4.00	3.27	3.67	4.67	3.96	± 0.45
-gemakkelijk te benaderen?		4.46	4.47	3.91	4.38	4.27	4.73	4.53	3.83	4.50	4.41	4.36	4.17	4.60	4.23	3.50	2.90	4.40	3.75	4.18	4.67	4.21	± 0.44
Vaardigheden																							
-mondelinge presentatie		3.20		3.20	3.92		3.07				3.00	2.13	3.62	2.75	3.70		1.25		3.75		3.67	3.11	± 0.77
-schriftelijke verslaglegging		3.14		3.57	3.85	4.43	3.80	4.37	3.84		3.65	3.64	4.39	3.20	2.75		1.56	3.22	3.75	3.72	4.00	3.58	± 0.69
-informatieverwerking		3.60	3.13	4.35	3.54		3.47	4.26	3.35	3.50	3.50	3.73	4.22	3.60	3.30		3.00	3.11	4.00	3.74	3.67	3.62	± 0.39
-onderzoeksvaardigheden		2.93		2.74	3.83	4.31	3.73	3.50	3.11			4.55	3.30	3.40	4.18		2.63	3.11	3.42		4.60	3.56	± 0.63
-samenwerkingsvaardigheden		3.33	2.75	3.86	3.62	3.77	2.93	3.58	2.96		3.38	4.27	3.70	3.20	3.73		2.88	3.56	3.67	3.82	3.60	3.48	± 0.40
-voldoende feedback gekregen?		3.07	2.53	3.71	3.85	4.27	4.00	3.61	3.25	3.20	3.35	3.64	3.86	1.60	3.82		2.50	2.43	3.33	3.17	3.33	3.29	± 0.65
Werkvormen																							
-voldoende aanwijzing bij zelfstudie?		3.86	3.07	2.86	3.85	4.00	3.23	4.11	3.00	3.67	3.88	3.27	3.77	2.50	4.00	3.00	3.20	3.33	3.67	3.29	3.46	3.45	± 0.44
-variatie in werkvormen?		4.47	3.88	3.09	3.85	4.06	4.20	4.37	3.76		3.88	4.09	3.19	4.50	3.92	3.40	2.90	3.33	3.92	3.87	4.20	3.84	± 0.46
-aansluiting werkvormen?		4.07	3.73	3.64	4.31	4.06	4.47	4.47	3.91		3.82	4.36	3.50	4.25	4.08	3.80	3.00	3.44	3.92	3.92	4.27	3.95	± 0.38
-relevante kennis & vaardigheden opgedaan?		3.73	3.63	3.45	4.31	4.17	3.71	4.00	3.68	3.74	3.71	4.36	3.91	4.00	4.00		3.50	3.67	4.08	3.61	3.77	3.84	± 0.26
Overig																							
-toetsing representatief?		4.21	3.63	3.60	3.77	4.32	4.36	4.37	2.86	4.12	3.65	4.09	4.00	3.50	4.00	3.63	3.60	3.56	3.83	3.29	4.08	3.82	± 0.39
-werkdruk?		3.17	3.43	3.71	3.33	3.44	2.42	4.27	3.51	3.1	3.12		3.39	4	3.83	4.6	2.89	3.44	3.92	3.47	3.87	3.52	± 0.50
-gebruikte leermiddelen?		4	3.5	3	3.69	3.84	3.5	4.5			3.35	2.55	3.5	3	3.77	3.5	3.5	3.33	4.17		4.13	3.58	± 0.48
-hoeveel uur/week besteed?		2.07		2.71	2.92	3.03	2.00	3.53	2.78	1.80	2.24	3.10	2.74	3.60	2.40	3.10	2.50	3.22	2.83	2.84	4.00	2.81	± 0.57
-waardering cursus?		7.73	7.69	6.55	7.69	8.03	7.60	8.42	5.83	8.24	7.06	8.00	7.35	7.20	7.85	6.40	6.00	7.11	7.25	7.44	8.47	7.40	± 0.75
Gewogen gemiddelde		7.70	6.75	6.85	7.87	7.95	7.89	8.46	6.03	7.90	6.93	8.14	7.53	7.33	8.01	5.39	5.97	7.12	7.49	7.28	8.50	7.35	± 0.84
Aantal deelnemers																		54	52	65	39		
Aantal invullers	1	15	16	22	13	31	15	19	60	26	17	11	23	5	13	11	10	10	12	39	15	18.29	± 12.81
Percentage response			29	37	33	51	50	32	28	46	26	28	39	14	25	25	30	18.5	23.1	60.0	38.5	33.32	± 11.82
Percentage geslaagd															73.1	40.5	81.8	55.6	76.9	76.9	79.5	69.18	± 15.32

Tabel 3: Cursussen op Niveau 3

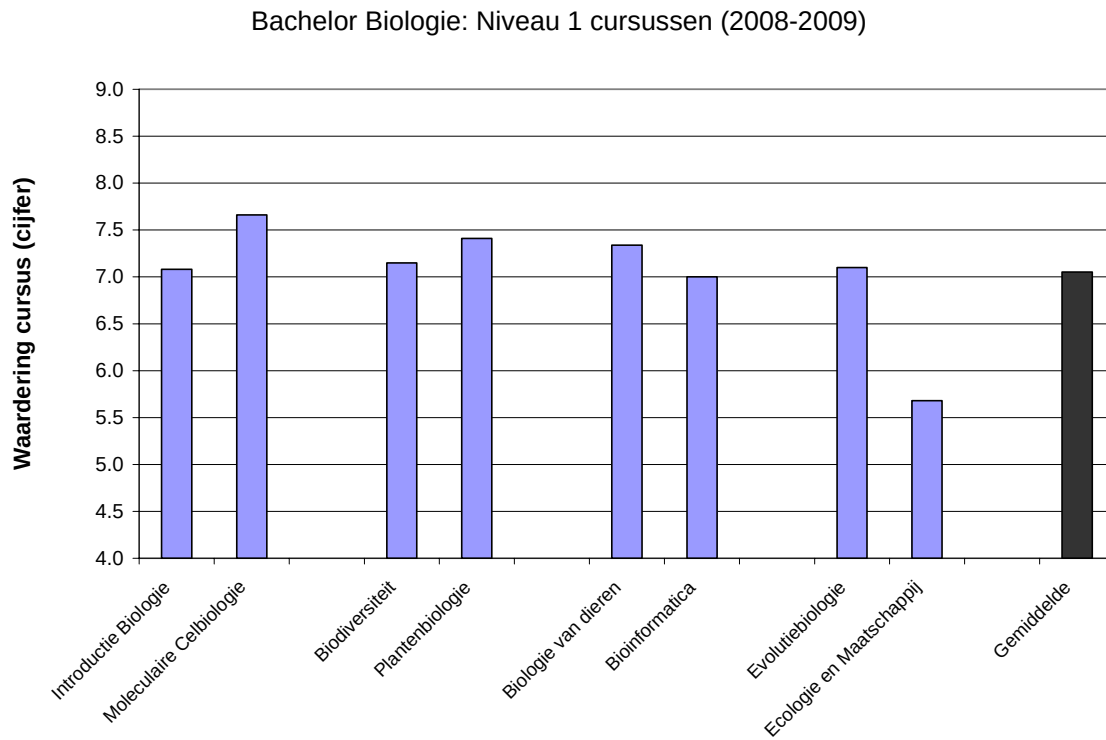
2008-2009

2008-2009	Periode 1					Periode 2					Periode 3					Periode 4														
	Chromosoomorganisatie	Bio-ethiek	Endocrinologie en Metabolisme	Niet-lineaire systemen	Environmental change	Cognitie en gedrag	Milieu, biologie & samenleving	Marine Sciences 2	OCEP	Afstudeeropdracht (scriptiecursus)	Functionele Neurobiologie	Microscopie	Ontwikkelingsbiologie en genetica	Kwaliteit van lesmateriaal	De onderzoeker als adviseur	Moleculaire celbiologie	Planten, adaptatie en afweer	OCEP	Aquatische ecologie	Evolutie, ecologie & populatiegen.	Geschiedenis/wijsbegeerte biologie	Tropische ecologie	Afstudeeropdracht (scriptiecursus)	Planten, ecosysteem & landschap	Experimentele toxicologie	Moleculaire microbiologie 2	Gemiddelde			
Inhoud cursus																														
-aansluiting bij voorkennis?	3.90	3.86	3.85	4.00	3.86	4.11	3.67	3.62	3.00		3.67	3.92	3.43	2.71		4.07	4.40	4.00		4.00	4.20	4.33	3.93		4.18	4.17	4.00	3.86 ±	0.39	
-toename interesse?	3.30	4.00	4.36	4.00	3.86	3.11	3.80		3.60		3.22	4.31	4.71	2.43	4.00	3.50	4.10	4.43		3.83	3.90	3.17	4.87		4.09	4.17	2.88	3.81 ±	0.59	
-relevante kennis opgedaan?	3.76	4.14	4.29	4.33	4.00	4.11	4.00	4.15	4.40		4.22	4.54	4.71	4.00	4.14	3.93	4.50	4.43		3.50	4.50	3.83	4.87		3.82	4.17	4.25	4.19 ±	0.32	
-verwachting duidelijk?	3.81	3.57	4.29	4.50	3.57	4.11	4.50	2.77	4.20	3.71	3.00	3.62	3.71	2.71	4.00	3.29	4.40	3.86		4.33	3.90	2.33	4.33		4.36	4.17	4.00	3.80 ±	0.59	
-leerstof makkelijk?	3.19	3.29	2.64	2.00	3.29	3.00	4.00	2.38	4.00		2.33	3.08	1.86	3.33	3.80		3.30	3.67		4.50	2.60	2.00	2.80		3.73	3.33	3.50	3.11 ±	0.70	
Kwaliteit docenten																														
-enthousiasmerende docenten?	4.00	3.71	4.14	4.00	4.29	3.67	3.30	4.00	4.20	2.71	3.67		4.14	3.86		3.86	4.40	4.29		4.33	4.55	4.50	4.73	3.29	4.00	4.00	3.75	3.97 ±	0.45	
-gestimuleerd tot kritisch nadenken?	3.95	4.14	4.07	3.17	4.14	3.89	4.10		4.00	3.00	3.67		3.86	4.14		4.07	4.30	4.29		4.17	4.30	4.50	4.60	3.29	3.90	4.50	3.75	3.99 ±	0.41	
-voldoende begeleiding?	4.05	3.43	4.36	4.50	5.00	3.89	4.70	3.50	3.80	4.00	3.56		4.57	3.86	4.57	3.86	4.50	4.43		4.33	4.30	3.50	4.47	4.17	4.56	4.33	4.50	4.19 ±	0.42	
-gemakkelijk te benaderen?	4.33	4.14	4.50	4.50	5.00	3.89	4.70	4.42	4.40	3.15	3.56		4.71	4.29	4.71	4.14	4.70	4.57		4.67	4.25	4.17	4.60	3.95	4.70	4.33	4.75	4.37 ±	0.41	
Vaardigheden																														
-mondelinge presentatie	4.24		3.92		4.00	4.11	4.10	3.92	4.40		3.44	3.15	4.43	3.33	3.86	3.50	3.50	4.71		3.67	3.63	2.17	3.57		3.50	2.67	2.88	3.67 ±	0.60	
-schriftelijke verslaglegging	4.05		2.10		4.57	4.33	4.40	3.31	4.20		3.00		3.29	4.43	4.71	4.21	2.00	4.14		4.00	4.25	1.20	4.53		3.78	4.00		3.73 ±	0.97	
-informatieverwerking	4.20				3.86	3.89	4.20	3.62	3.40		3.67		4.14	4.29	4.71		3.70	3.71		3.50	4.15	3.83	3.87	4.54	3.90	3.83	2.86	3.89 ±	0.41	
-onderzoeksvaardigheden		2.83	4.57	2.80	4.00	4.33	3.70			4.14	3.67	3.77	4.57	3.67	3.86	4.29	4.50	3.33		4.33	4.75	2.00	4.17	4.50	4.33	4.33	4.38	3.95 ±	0.67	
-samenwerkingsvaardigheden	4.00	2.57	4.36		2.50	3.22	4.50	3.69	4.60	4.14	3.67	3.33	3.86	3.86	4.71	3.93	3.70	4.29		3.33	3.60	1.83	4.07		4.00	4.33	2.38	3.69 ±	0.74	
-voldoende feedback gekregen?	4.00	3.29	4.29	3.25	4.14	3.29	3.89	2.85	4.20	3.57	2.11	3.23	3.71	4.00	3.86	3.71	3.90	4.29		4.17	3.84	2.75	3.27	3.96	2.89	3.67	3.63	3.61 ±	0.54	
Werkvormen																														
-voldoende aanwijzing bij zelfstudie?	3.65	3.57	3.71		3.50	3.11	3.30	2.62	3.60		3.13		2.71	3.29			3.67	3.29		3.00		2.50	3.67		3.67	3.25	4.00	3.33 ±	0.41	
-variatie in werkvormen?	3.95	3.71	4.21		3.14	4.11	3.30	3.08	3.75		4.11		4.43	2.86	3.71		4.50	4.00		3.80	3.89	2.80	4.33		4.20	3.60	3.63	3.77 ±	0.50	
-aansluiting werkvormen?	4.19	4.00	4.14		4.43	3.78	3.50	3.23	4.25		3.78		4.43	3.43	3.67		4.60	4.14		2.80		3.80	4.20		4.20	4.50	4.25	3.97 ±	0.46	
-relevante kennis & vaardigheden opgedaan?	4.00	3.57	4.08		3.86	4.13	3.70	3.77	4.00		3.44		3.86	3.71	4.17		4.00	4.00		3.60		2.67	4.43		3.89	4.00	4.00	3.84 ±	0.36	
Overig																														
-toetsing representatief?	3.67	3.27	3.86	4.40	3.71	4.11	3.90	3.46	4.00		3.44	4.00	3.57		4.00		3.67	4.25				4.20	4.27		3.55		4.00	3.86 ±	0.32	
-werkdruk?	3.74	3.00		3.00	3.14	4.11	3.10	3.85	4.20	3.25	4.00	3.92	3.71	4.00	3.43		3.40	3.86						4.00		3.50		3.67	3.63 ±	0.39
-gebruikte leermiddelen?	4.00	4.00	3.50	3.83	3.60			3.00	2.80		3.50		3.57	2.83			3.22	3.86					4.14		3.38		3.40	3.51 ±	0.42	
-hoeveel uur/week besteed?	2.78	2.28	2.69	2.83	3.43	3.56	3.00		3.20	3.50	3.00	3.15	3.71	2.14	3.14	3.43	3.50	3.43		3.67	3.20	1.80	2.80	3.56	3.30	3.83	3.86	3.15 ±	0.52	
-waardering cursus?	7.14	7.29	7.64	8.00	7.71	7.44	6.90	6.61	7.40	6.71	7.22	7.69	8.14	6.00	8.14	7.50	8.10	8.14		8.00	7.95	6.67	8.47	7.60	7.80	7.83	7.50	7.52 ±	0.58	
																												3.83 ±	0.51	
Gewogen gemiddelde	7.18	7.04	7.72	7.25	7.99	7.59	7.47	6.03	7.30	5.38	7.07	5.79	8.25	6.64	7.24	6.98	8.33	8.21		8.06	7.86	6.80	8.58	6.11	7.95	8.05	7.65	7.33 ±	0.83	
Aantal deelnemers																				14	37	40	52	75	44	15	21	37.3 ±	20.69	
Aantal invullers	21	7	14	6	7	9	10	13	5	7	9	13	7	8	7	14	10	7		6	20	6	15	24	11	6	8	10.4 ±	5.07	
Percentage response	58.0	19.0	58.0	35.0	34.0	20.0	27.0	35.0	26.0	12.0	33.0	52.0	17.0	25.0	24.0	40.0	24.0	35.0		42.9	54.1	15.0	28.8	32.0	25.0	40.0	38.1	32.7 ±	12.75	
Percentage geslaagd											77.8	92.0	84.6	93.6	93.1	100	97.3	100		100	70.3	52.5	94.2		86.4	93.3	66.7	86.8 ±	14.10	

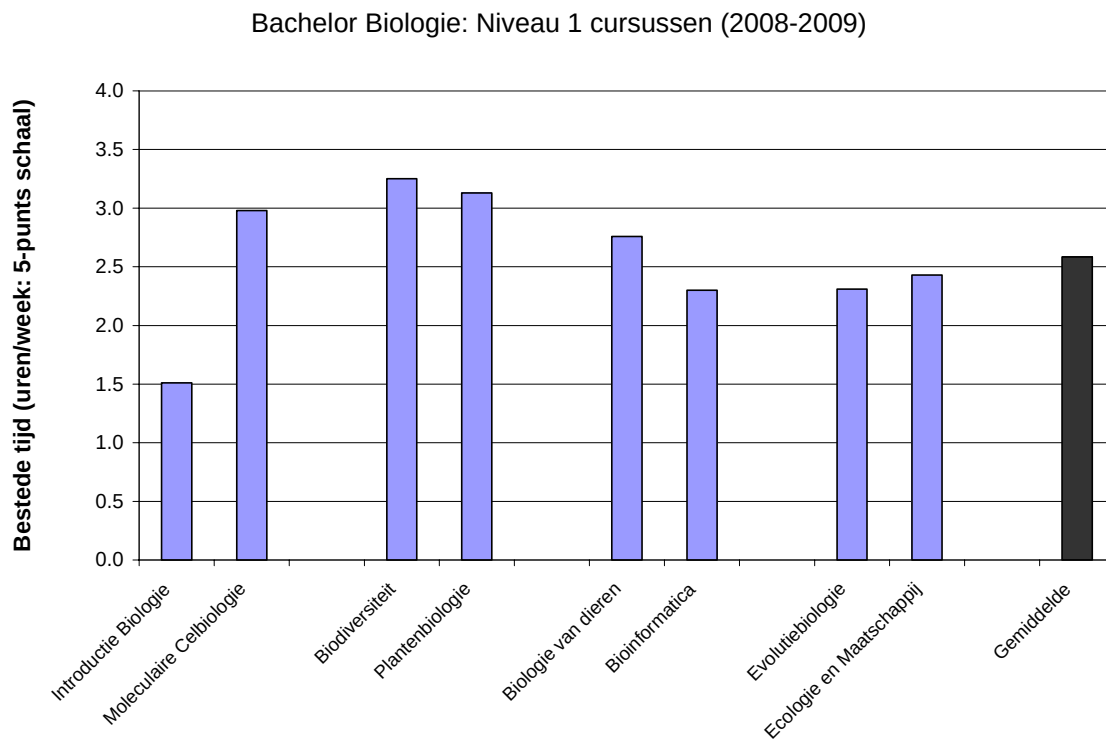
Tabel: Langjarige gemiddelde's cursussen op Niveau 1, 2 en 3

2006-2007 / 2007-2008 / 2008-2009

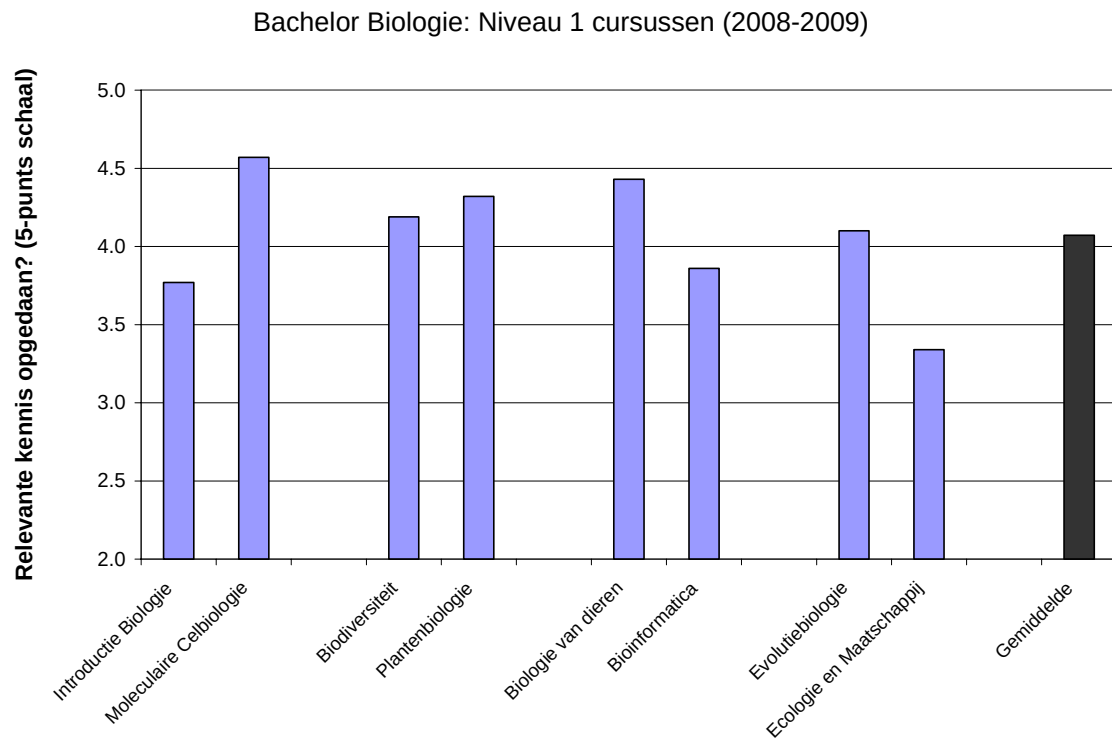
	Niveau1		Niveau2		Niveau3	
	<i>Langjarig gemiddelde (n=24)</i>		<i>Langjarig gemiddelde (n=20)</i>		<i>Langjarig gemiddelde (n=26)</i>	
		<i>SD</i>		<i>SD</i>		<i>SD</i>
Inhoud cursus						
-aansluiting bij voorkennis?	3.77 ±	0.32	3.96 ±	0.46	3.86 ±	0.39
-toename interesse?	3.50 ±	0.43	3.93 ±	0.58	3.81 ±	0.59
-relevante kennis opgedaan?	4.05 ±	0.35	4.25 ±	0.31	4.19 ±	0.32
-verwachting duidelijk?	3.56 ±	0.33	3.75 ±	0.41	3.80 ±	0.59
-leerstof makkelijk?	2.73 ±	0.24	2.87 ±	0.62	3.11 ±	0.70
Kwaliteit docenten						
-enthousiasmerende docenten?	3.67 ±	0.47	4.05 ±	0.59	3.97 ±	0.45
-gestimuleerd tot kritisch nadenken?	3.64 ±	0.27	3.84 ±	0.43	3.99 ±	0.41
-voldoende begeleiding?	3.77 ±	0.29	3.96 ±	0.45	4.19 ±	0.42
-gemakkelijk te benaderen?	3.98 ±	0.29	4.21 ±	0.44	4.37 ±	0.41
Vaardigheden						
-mondelinge presentatie	2.79 ±	1.04	3.11 ±	0.77	3.67 ±	0.60
-schriftelijke verslaglegging	3.39 ±	0.74	3.58 ±	0.69	3.73 ±	0.97
-informatieverwerking	3.52 ±	0.18	3.62 ±	0.39	3.89 ±	0.41
-onderzoeksvaardigheden	3.48 ±	0.34	3.56 ±	0.63	3.95 ±	0.67
-samenwerkingsvaardigheden	3.40 ±	0.48	3.48 ±	0.40	3.69 ±	0.74
-voldoende feedback gekregen?	3.34 ±	0.39	3.29 ±	0.65	3.61 ±	0.54
Werkvormen						
-voldoende aanwijzing bij zelfstudie?	3.29 ±	0.38	3.45 ±	0.44	3.33 ±	0.41
-variatie in werkvormen?	3.90 ±	0.25	3.84 ±	0.46	3.77 ±	0.50
-aansluiting werkvormen?	3.86 ±	0.23	3.95 ±	0.38	3.97 ±	0.46
-relevante kennis & vaardigheden opgedaan?	3.82 ±	0.15	3.84 ±	0.26	3.84 ±	0.36
Overig						
-toetsing representatief?	3.67 ±	0.38	3.82 ±	0.39	3.86 ±	0.32
-werkdruk?	3.43 ±	0.39	3.52 ±	0.50	3.63 ±	0.39
-gebruikte leermiddelen?	3.93 ±	0.42	3.58 ±	0.48	3.51 ±	0.42
-hoeveel uur/week besteed?	2.61 ±	0.49	2.81 ±	0.57	3.15 ±	0.52
-waardering cursus?	7.00 ±	0.41	7.40 ±	0.75	7.52 ±	0.58
Gewogen gemiddelde	7.17 ±	0.32	7.55 ±	0.49	7.72 ±	0.47
Aantal deelnemers	233 ±	19	?? ±	??	?? ±	??
Aantal invullers	61 ±	23	18.29 ±	12.81	10.1 ±	5.23
Percentage response	26.2 ±	9.1	32.87 ±	10.17	31.0 ±	13.53
Percentage geslaagd	58.2 ±	18.8	69.18 ±	15.32	86.8 ±	14.10



Figuur 1: Studentwaardering per cursus op Niveau 1 (cijfer op 10-puntsschaal)

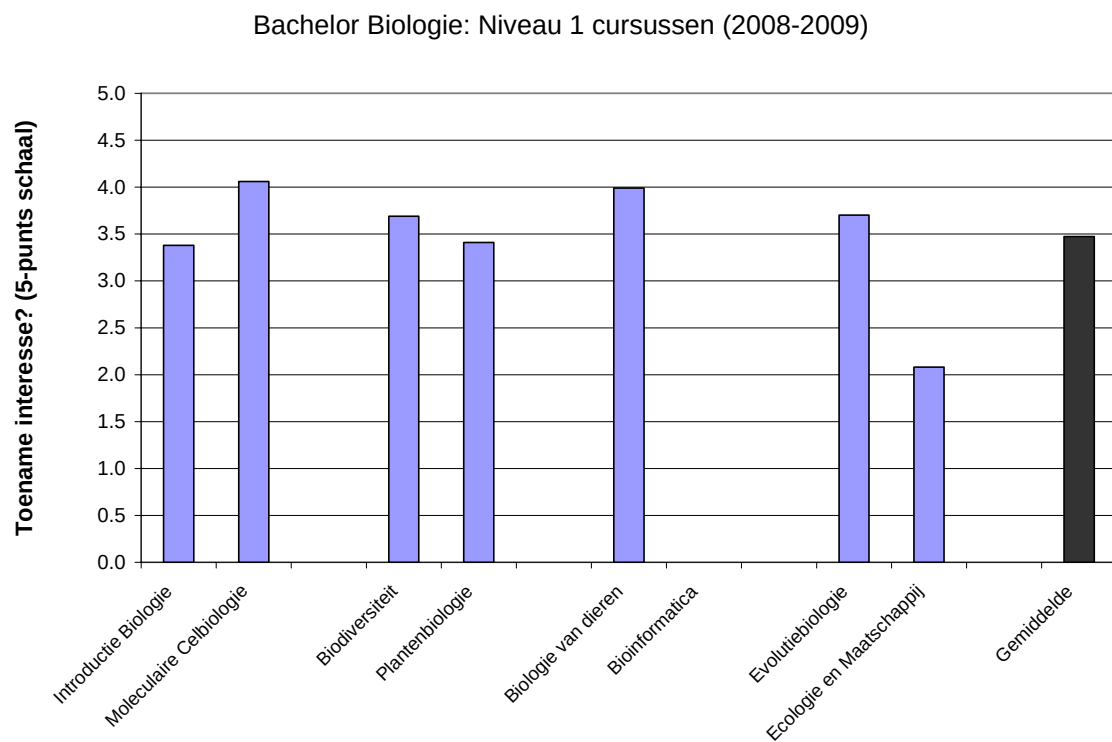


Figuur 2: Bestede tijd (1: <11 uur; 2: 11-16 uur; 3: 16-20 uur; 4: 21-25 uur; 5 > 25uur))

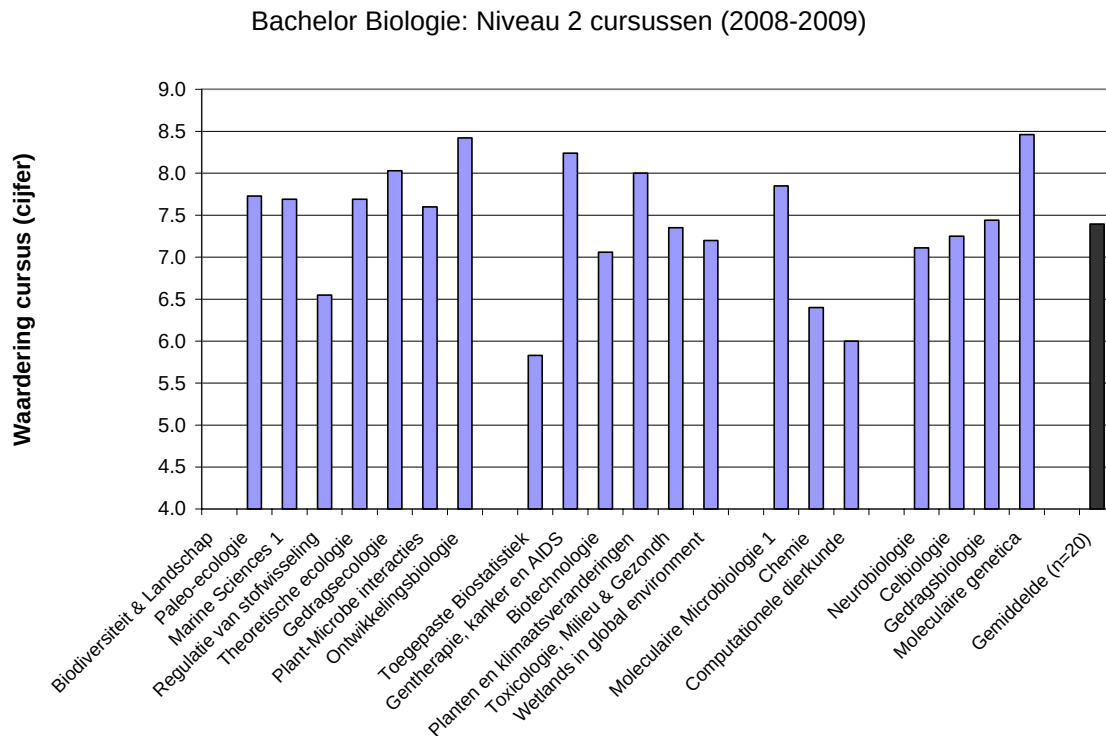


Fig

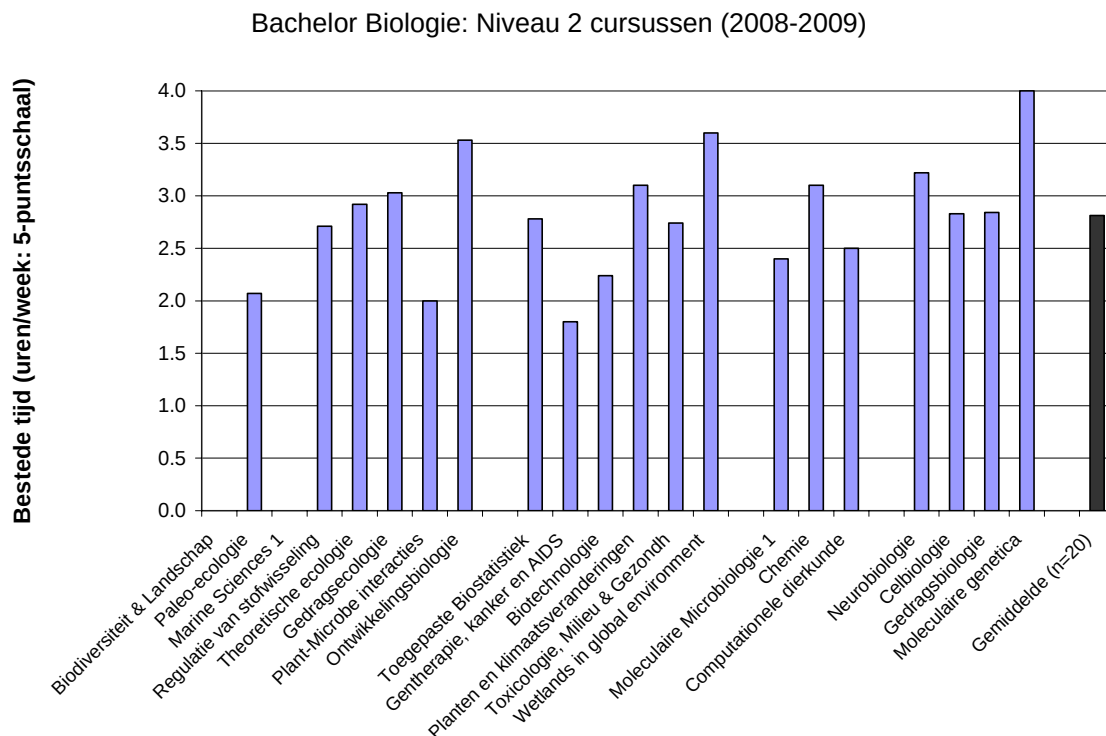
Figuur 3: Relevante kennis opgedaan?



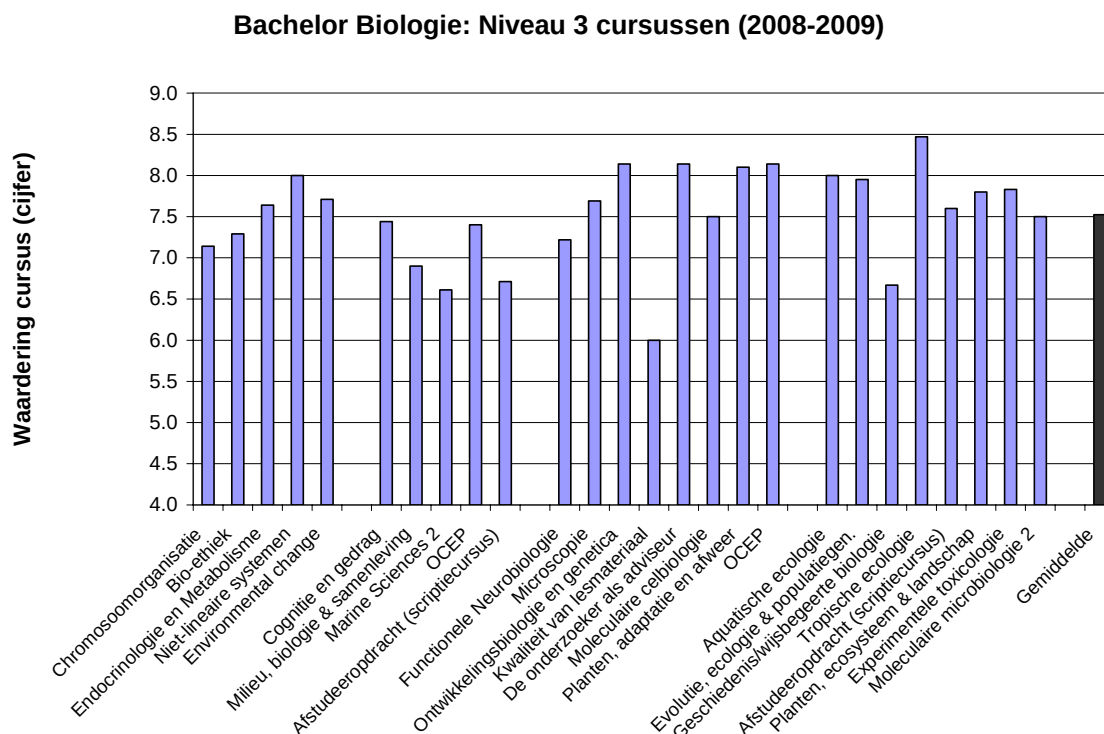
Figuur 4: Toename interesse voor het vakgebied?



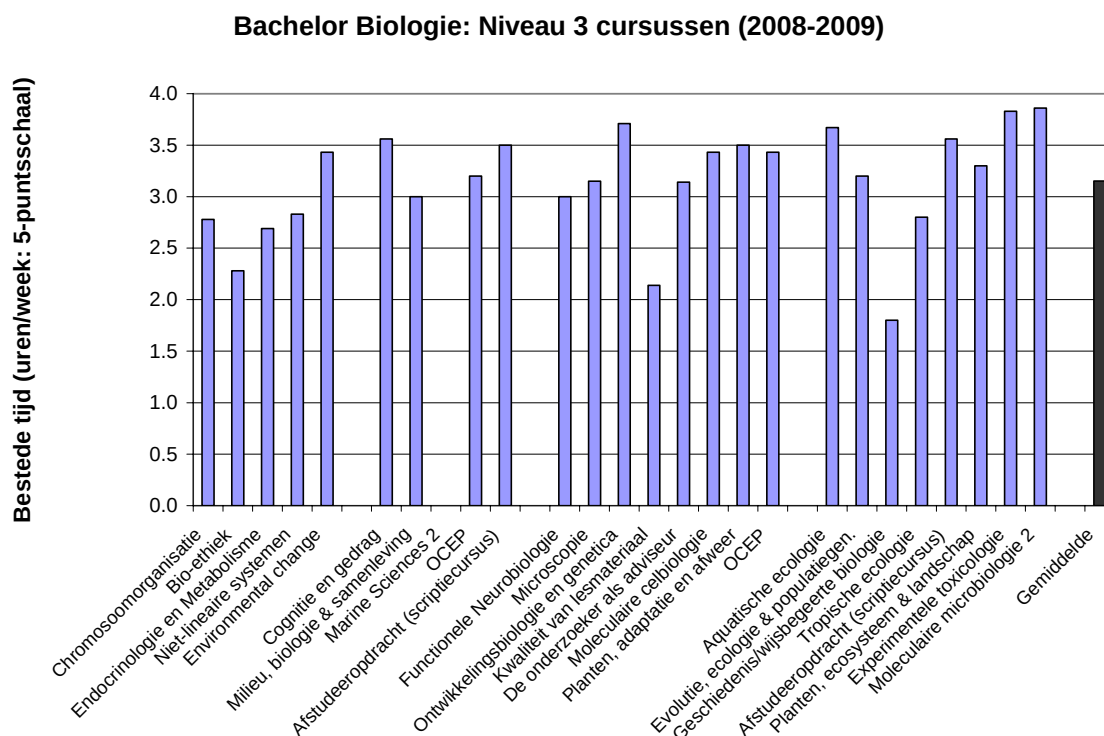
Figuur 5: Studentwaardering per cursus op Niveau 2 (cijfer op 10-puntsschaal)



Figuur 6: Bestede tijd (1: <11 uur; 2: 11-16 uur; 3: 16-20 uur; 4: 21-25 uur; 5 > 25uur))



Figuur 7: Studentwaardering per cursus op Niveau 3 (cijfer op 10-puntsschaal)



Figuur 8: Bestede tijd (1: <11 uur; 2: 11-16 uur; 3: 16-20 uur; 4: 21-25 uur; 5 > 25uur))

Padualaan 8, Utrecht

Postbus 80058, 3508 TB Utrecht

Prof. Dr. Sjef (J.) C. M. Smeekens
Onderwijsdirecteur Biologie
&
Dr. Frans Warnaar
Hoofd bacheloronderwijs Biologie

cc. Opleidingscommissie-USB tav. mw. M.Kok

Datum 11 oktober 2008

Onderwerp

***Departement Biologie,
Opleidingsadviescommissie (OAC-B)***

p/a Drs. Frans J.A.J. Meeuwsen (secretaris)
Wentgebouw
Sorbonnelaan 16, de Uithof, Utrecht

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Fax
(030) 253 28 37

Telefoon
(030) 253 2822

E-mail
f.j.a.j.meeuwsen@uu.nl

Blad
Page 1 van 2

Geachte onderwijsdirecteur en hoofd bacheloronderwijs, beste Sjef en Frans,

Bij deze meldt de OAC-B jullie dat de enquetes van het 4e periode-onderwijs van het collegejaar 2007-2008 niet of nauwelijks geevalueerd kunnen worden. Dit is zeer zorgelijk voor het instand houden van en goed onderwijskwaliteitszorg systeem.

De reden voor het niet kunnen evalueren is dat voor 12 van de 16 cursussen de enqueterespons schommelt tussen de 12 en 30 % (gemiddeld 22%; zie bijgesloten tabel voor overzicht). Dit probleem is vergelijkbaar met dat van de zelfde periode van het vorige collegejaar.

De respons van met name de 1^e jaars studenten is zorgelijk laag (voor beide cursussen 16%) en biedt weinig hoop dat de motivatie voor het invullen van de enquetes door deze groep studenten in de toekomst zal verbeteren.

Daarnaast heeft de coördinator van de nieuwe cursus B3EEO07 van wege bekendheid met de lage respons besloten om de cursus niet elektronisch, maar op papier te enqueteren.

De commissie heeft geprobeerd uitwerkingen te maken van cursussen met nog een redelijk aantal respondenten. Het resultaat uitwerking is heel slecht ook omdat de gemiddelde score per vraag laag is met een zeer hoge spreiding door extreme antwoorden (zeer goed = 5 en slecht =1). Dit kan duiden op antwoorden door een niet-representatieve groep van beoordelaar (d.i. studenten).

De commissie werkt de enqueteresultaten voor de 12 cursussen wel uit, maar moet helaas concluderen dat de evaluaties van de cursussen wederom voor deze periode weinig serieus kunnen worden genomen voor een redelijke onderwijskwaliteitsbepaling.

Mbt. het responspercentage is een opmerkelijk *positief* resultaat behaald voor de cursus Gedragsbiologie (B2GEBI05; respons van 68%: 42-61). De cursuscoördinator heeft dit resultaat bewerkstelligd door aan het einde van de cursus voor de studenten een moment in te roosteren om de enquete in te vullen. Hierover zal u een apart advies bereiken.

Ondanks het interessante lichtpunt voor de cursus Gedragsbiologie, adviseert de commissie wederom om de problematiek van de te lage enquete-respons te bespreken in de *Board of Studies* van de *Undergraduate School* Betafaculteit (USB) en de OC-USB.

Met vriendelijke groet, Kees

Bijgesloten: Enqueterespons periode 4, studiejaar 2007-2008

Enqueterespons periode 4; studiejaar 2007-2008

vak	evaluaties	ingeschreven	respons
<u>B-B1ECQ05</u>	38	235	16%
<u>B-B1EVO05</u>	42	248	16%
<i>B-B2GEBI05</i>	42	61	68%
B-B2MOLG05	16	40	40%
B-B2NEBI05	13	51	25%
B-B2SIGN05	14	46	30%
B-B3AFST05	17	125	13%
B-B3AQEC05	3	13	23%
<i>B-B3EEPO07</i>	0	0	?%
B-B3ETOX05	4	8	50%
B-B3GESB05	6	36	16%
B-B3MOLM05	3	7	42%
B-B3PLEC05	4	31	12%
B-B3TREC05	9	43	20%
<i>totaal</i>	211	944	22%

Padualaan 8, Utrecht

Postbus 80058, 3508 TB Utrecht

Prof. dr. Rens (L.) A.C.J. Voesenek
Vakdecaan departement Biologie
&
Prof. dr. Sjef (J.) C. M. Smeekens
Onderwijsdirecteur Biologie

Datum 5 november 2008

Onderwerp

**Departement Biologie,
Opleidingsadviescommissie (OAC-B)**

p/a

Drs. Frans J.A.J. Meeuwsen (secretaris)
Wentgebouw
Sorbonnelaan 16, de Uithof, Utrecht

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Fax

(030) 253 28 37

Telefoon

(030) 253 28 22

E-mail

f.j.a.j.meeuwsen@uu.nl

Blad

Page 1 van 2

Geachte vakdecaan en onderwijsdirecteur, beste Rens en Sjef,

In het kader van de intentie tot reorganisatie van het departement Biologie heeft de onderwijsadviescommissie (OAC)-Biologie op haar verzoek op 15 oktober jl. van de onderwijsdirecteur een weergave ontvangen van de onderwijsinzet (in fte) van het WP van het departement en heeft deze inmiddels bestudeerd.

De door het bestuur/onderwijszaken berekende onderwijsinzet toont dat van de 37,45 fte beschikbaar voor het totaal aan bachelor- en masteronderwijs en voor andere onderwijs-gerelateerde zaken door personeel van het departement, er 31,80 fte wordt gebruikt. Uit deze berekening lijkt een *overschot* van 5,65 fte aan WP zichtbaar te worden. *Ergo*, het departement zou te veel WP in huis hebben voor haar onderwijsinzet.

De OAC heeft door navraag bij de docentleden van de commissie geconstateerd dat deze gegevens niet met alle verantwoordelijken, c.q. de hoogleraren van leerstoelgroepen (schriftelijk) gecommuniceerd zijn, noch dat zij benaderd zijn met de vraag om de berekende onderwijsinzet te toetsen alvorens deze daadwerkelijk vast te stellen.

Dat dit toetsen en vaststellen belangrijk is, is gebleken uit een (o.a. schriftelijke) informatieuitwisseling tussen de leerstoelgroep Endocrinologie en Metabolisme en het bestuur over de onderwijsinzet van deze leerstoelgroep. Een verschil van 1.4 fte (d.i. 1.0 uit de door het departement berekende gegevens vs. 2.4 uit de berekening door de leerstoelgroep) is daarin zichtbaar gemaakt, in het voordeel van de berekening van de groep. (Berekening door de groep is op basis van de normen van de Blauwdruk van het bacheloronderwijs Biologie 2004.) Een zelfde situatie zou het geval kunnen zijn bij b.v. de leerstoelgroep Theoretische Biologie die een vermeend verschil van 1.9 fte heeft.

Een daadwerkelijke *onderschatting* van de huidige onderwijsinzet op basis van de door de commissie ontvangen informatie is daarmee een reële mogelijkheid. Dit is een belangrijk gegeven, omdat de onderwijsinzet waarschijnlijk gebruikt zal worden om een berekening te maken van de benodigde WP-fte die vanuit onderwijsperspectief het voor te stellen reorganisatieplan zal kunnen uitvoeren.

Samenvattend heeft de OAC-B mbt. de onderwijsinzetgegevens drie feiten geconstateerd:

1. de door onderwijszaken berekende onderwijsinzet is niet schriftelijk gecommuniceerd met alle leerstoelgroepen (c.q. hoogleraren),
2. de onderwijsinzet is niet getoetst aan de "eigen" onderwijsinzet-gegevens van de verschillende leerstoelgroepen,
3. er is niet geprobeerd om deze onderwijsinzetgegevens te actualiseren om, in het kader van de reorganisatie, een zo volledig mogelijk overzicht te kunnen hanteren.

Op grond van deze gegevens maakt de commissie zich ernstig zorgen over, dat bij een in het reorganisatieplan eventueel voor te stellen reductie van het WP (en van het ondersteunend personeel, OP) dit gebaseerd zal zijn op een niet-juiste afspiegeling van de daadwerkelijke onderwijsinzet.

Uitgaande van het inzicht en visie dat het Utrechtse biologieonderwijs effectief grote studenten aantallen trekt en ook in de toekomst zal moeten blijven trekken, en dat doet door het aanbod van een divers en breed pallet aan biologievakken, adviseert de commissie om:

1. de onderwijsinzet bij de leerstoelgroepen te toetsen,
2. een (eventuele) verschil serieus te bespreken en,
3. in dit stadium de gecorrigeerde onderwijsinzet te gebruiken als uitgangspunt voor een mogelijk reorganisatieplan.

De commissie benadrukt deze punten omdat zij zich ook bewust is dat een mogelijk verkeerde berekening van de onderwijsinzet gekoppeld is aan een verkeerde inschatting van de onderzoekeninzet van de verschillende leerstoelgroepen en dat, evidentelijk, zal de kwaliteit van het onderwijs beïnvloeden.

Hoogachtend, namens de commissie,

Dr. Kees W. Rodenburg (voorzitter)

cc.

Gijsbert Werner (studentlid, vice vz.)

Drs. Frans J.A.J. Meeuwesen (secretaris)

Dr. Frans Warnaar (hoofd bacheloronderwijszaken Biologie)

Dr. Shirrinka Goubitz (secretaris OAC-B, masteronderwijsdeel)

Prof. dr. Leo W. Jenneskens (vz. OC-*Undergraduate School* Beta)

Prof. dr. Johannes Boonstra (vz. OC- *Graduate School* Life Sciences)

Dr. Hans (J.) J.P.A. de Cock (vz. ODC-Biologie en vz. Beta-Faculteitsraad)

Dr. Adri A.M. Thomas (vz. OAC-Biomedische wetenschappen)

Dr. Wim J.A.G. Dictus (directeur bacheloronderwijs Biomedische wetenschappen)

Jan H. Builtjes (vz. reorganisatie commissie Beta-Faculteitsraad)

Betreft: *Advies van de OAC-B aan de onderdeelcommissie
en de Faculteitsraad over het concept-reorganisatieplan
Biologie*

Padualaan 8, Utrecht

Postbus 80058, 3508 TB Utrecht

Dr. Hans (J.) J.P.A. de Cock
Voorzitter Onderdeelscommissie departement Biologie en
voorzitter Beta-faculteitsraad

Datum 3 december 2008

Onderwerp

***Departement Biologie,
Opleidingsadviescommissie (OAC-B)***

p/a
Drs. Frans J.A.J. Meeuwsen (secretaris)
Wentgebouw
Sorbonnelaan 16, de Uithof, Utrecht

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Fax
(030) 253 28 37

Telefoon
(030) 253 28 22

E-mail
f.j.a.j.meeuwsen@uu.nl

Blad
Page 1 van 2

Geachte Onderdeelscommissie, Faculteitsraad,

Onlangs heeft de Opleidingsadviescommissie-Biologie het conceptreorganisatieplan voor het departement Biologie besproken. De OAC wil de Faculteitsraad graag wijzen op een aantal aspecten van het onderwijs en de onderwijskwaliteit in relatie tot dit plan.

De OAC is blij met uitspraken in het concept-reorganisatieplan over het behoud van breedte, kwaliteit en capaciteit van het onderwijs. Het reorganisatieplan spreekt uit dat 'de kwaliteit van docenten en hun wetenschappelijke statuus op [...] nummer één [worden] gezet' (p 22). Ook erkent het plan dat het belangrijk is 'dat de Utrechtse opleiding vele keuzemogelijkheden en uitstroomrichtingen kent'. (p22). De OAC onderschrijft deze doelstellingen volledig maar vraagt zich tevens af hoe, met de maatregelen die in het conceptrapport geformuleerd zijn, deze onderwijsaspecten gerealiseerd kunnen worden. De OAC maakt zich dan ook grote zorgen over de haalbaarheid van het handhaven van de onderwijskwaliteit met minder personeel.

Twee van de vier diergroepen worden opgeheven. De OAC maakt zich zorgen dat dit zich zal vertalen in het wegvallen van het onderwijs op het gebied van de dierbiologie dat van oudsher grote aantallen studenten trekt. Dit zal tot verschraving en versmalling van het onderwijsaanbod leiden. De OAC is bezorgd dat een dergelijke versmalling de aantrekkelijkheid van de Utrechtse bacheloropleiding Biologie sterk negatief zal beïnvloeden. De grote instroom in de bachelor Biologie is namelijk in hoge mate toe te schrijven aan het brede aanbod aan cursussen en studierichtingen.

De OAC adviseert dan ook om een belangrijk deel van het onderwijs van de twee diergroepen op te nemen in het Onderwijsinstituut, zoals het bestuur ook voornemens is te doen voor onderwijs in de evolutiebiologie en toxicologie.

Hierbij adviseert de commissie om: A. deze docenten met onderzoeksgroepen te associëren om zo de academische kwaliteit van het onderwijs te kunnen waarborgen; B. duidelijkheid te verschaffen over de plaats van het onderwijs dat nu verzorgd wordt door op te heffen onderzoeksgroepen, in de nieuwe onderwijsorganisatie.

De commissie constateert dat het conceptreorganisatieplan weinig concreet is over de voor te nemen invulling van het onderwijs en de personele bezetting daarbij. Dit leidt tot onduidelijkheid over de manier waarop het toekomstige onderwijs zal worden vorm gegeven. De OAC is van mening dat het van groot belang is dat de studenten niet of nauwelijks negatieve gevolgen van de reorganisatie zullen ondervinden. De commissie stelt dit met name omdat er drastische veranderingen gemaakt moeten worden: "... de opleiding zal opnieuw ingericht moeten worden, ..." (p9, paragraaf 2.4); "... onderwijsinzet efficiënter georganiseerd moeten worden." (zie p22, paragraaf 4.2) en de realisatie ervan zal een "majeure inspanning" (p24, laatste alinea) vergen. Het reorganisatieplan spreekt uit dat

“De invulling van het onderwijs en de nieuwe structuur ervan wordt als opdracht meegegeven aan een nieuw te installeren commissie (p9, paragraaf 2.4)”.

De OAC adviseert dat er een nadere invulling wordt gegeven aan de bovenstaande formuleringen, zodat duidelijk wordt hoe en of de voorgestelde veranderingen ook daadwerkelijk haalbaar zullen blijken met behoud van de onderwijskwaliteit. De randvoorwaarden voor de nieuwe onderwijsorganisatie, zowel inhoudelijk als wat betreft personele belasting behoeven verdere verduidelijking en mogen niet slechts worden overgelaten aan een nieuw in te stellen commissie.

Samenvattend, de OAC is blij met de ‘doelstelling [...] een hoogwaardige en brede bacheloropleiding met behoud van marktpositie en hoge kwaliteit’ te handhaven (p9). Echter, zoals hierboven aangegeven is de OAC van mening dat deze doelstelling niet gehaald kan worden zonder voldoende aandacht voor voldoende breedte in het bacheloronderwijs alsmede voor een duidelijke concrete invulling van de gestelde ambities.

De OAC verzoekt de faculteitsraad in haar beoordeling van het conceptreorganisatieplan rekening te houden met bovenstaande overwegingen en adviezen.

Met vriendelijke groet, namens de OAC,

Dr. Kees Rodenburg
Voorzitter

Gijsbert Werner
Vice-Voorzitter

cc.

- Prof. dr. Leo W. Jenneskens (vz. OC-*Undergraduate School* Beta)
- Prof. dr. Rens (L.) A.C.J. Voeselek, vakdekaan departement Biologie & Prof. dr. Sjef (J.) C. M. Smeekens Onderwijsdirecteur Biologie

Padualaan 8, Utrecht

Postbus 80058, 3508 TB Utrecht

Bestuur departement Biologie
Tav. de Onderwijsdirecteur
Prof. dr. Sjef (J.) C.M. Smeekens
j.c.m.smeekens@uu.nl; c.taju@uu.nl

OC-USB
Tav. de vz Prof. Dr. Leo Jenneskens L.W.jenneskens@uu.nl

cc. Dr. Frans Warnaar f.warnaar@uu.nl
Drs. Frans Meeuwsen (secr. OAC-B) f.j.a.j.meeuwsen@uu.nl
m. Kok M.L.Kok@uu.nl
Datum 15 mei 2009

Onderwerp

***Departement Biologie,
Opleidingsadviescommissie (OAC-B)***

p/a
Dr. Kees W. Rodenburg (voorzitter)
Kruidgebouw
Padualaan 8, de Uithof, Utrecht

Uw kenmerk

Ons kenmerk

(030) 253 28 37

Telefoon

(030) 253 93 31

E-mail

c.w.rodenburg@uu.nl

Blad

Page 1 van 2

Geacht bestuur en opleidingscommissie, beste Sjef en Leo,

In de maart vergadering jl. heeft de commissie de concept-OER voor het bachelor onderwijs Biologie 2009-2010 intern besproken. Vervolgens zijn in de april vergadering opmerkingen en discussiepunten met het Hoofd bacheloronderwijs Frans Warnaar doorgesproken (zie onderstaande punten).

Op grond van de uitkomst van beide besprekingen adviseert de commissie positief over de bachelor-OER voor het collegejaar 2009-2010. Het advies is gericht tot het bestuur van de opleiding Biologie en de Opleidingscommissie-USB.

Met vriendelijke groet,

Kees Rodenburg (vz)

Concept-OER Bachelor:

16 april: Frans Warnaar geeft toelichting bij de opmerkingen en discussiepunten over de concept-OER 2009-2010, ingebracht door de OAC-B in haar vergadering van 12 maart jl.

Algemene opmerking:

- Doel van de OER is: het geven van hoofdlijnen waaraan de opleiding moet voldoen. Vandaar dat de OER niet op alle punten helemaal is uitgewerkt.

- art. 5.10: - Is aangepast.
- art.1.2, f: - Dit is in combinatie met de onderwijscatalogus.
- art.1.2, d: - Blijft staan.
- art. 2.2: - Is niet discriminerend.
- art. 3.3.2: - Achter het woord 'verzorgd' een punt zetten.
- art. 3.7.1: - Nieuw voorstel: Naast "de helft" nu "de helft van de *major* (= 75 erts)" ter vervanging van "het majorgedeelte van de *opleiding*". Deze regel staat ook in de OER van Scheikunde en lijkt in de bachelor OERen van alle Utrechtse betadepartementen te staan. *Uitleg*: Andere universitaire opleidingen hanteren deze regel al, Utrecht kan niet achter blijven, want dan zou het zichzelf financieel in de vingers snijden. *Vraag*: Een negatieve kant van de toepassing van de nieuwe formulering zou kunnen zijn dat opleidingen er bewust voor kiezen om (bv. noodgedwongen door personeeltekort), geen volwaardige opleiding meer te verzorgen. *Antw Frans*: Deze interpretatie en verwachting wordt niet door het bestuur van de opleiding gedeeld.
- art. 3.8: - Deze bijlage kan nog niet gemaakt worden.
- art. 4.2.4: - Niet alle cursusnamen zijn al bekend; wordt t.z.t. veranderd.
- art. 5.3.1: - 'behaald' is hetzelfde. Blijft staan.
- art. 5.3.2: - De procedure rondom ziekmelding hoeft niet in zijn geheel in de OER. In de OER staat alleen 'aantoonbaar'. Hoe de departementen dat verder invullen staat elders.
- art. 5.9: - Wordt gecorrigeerd, is inderdaad een vergissing.
- art. 6.5.3: - Punt 1: dit geldt reeds voor Utrecht.
 - Punt 2: aanvullen met Biologie: alleen weglaten 'bachelor'.
 - Punt 3: de onderste 2 regels er toch maar liever niet uithalen, daar deze lijst alom heilig is verklaard.

Vraag: mag je als 2007-student ook je GPA aanvragen?

Antwoord: ja, maar Osiris kan het niet uitrekenen.

Betreft: *Advies van de OAC-B aan de onderdeelcommissie en de Faculteitsraad over het rapport door de CC-BoB over de reorganisatie van het bacheloronderwijs van het departement Biologie*

Padualaan 8, Utrecht

Postbus 80058, 3508 TB Utrecht

Prof. Dr. H. Eijkelhof
Vice-dcaan Beta-faculteit, belast met het betafaculaire bacheloronderwijs
science.vicedecaanon@uu.nl
&
Bestuur van het departement Biologie, Prof. Dr. L.A.C.J. Voesenek en Prof. Dr. J.C.M. Smeekens
c.taju@uu.nl

Datum 2 juli 2009

Onderwerp Advies

***Departement Biologie,
Opleidingsadviescommissie (OAC-B)***

p/a
Drs. Frans J.A.J. Meeuwsen (secretaris)
Wentgebouw
Sorbonnelaan 16, de Uithof, Utrecht

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Fax
(030) 253 28 37
Telefoon
(030) 253 28 22
E-mail
f.j.a.j.meeuwsen@uu.nl
Blad
Page 1 van 4

Geachte Vicedecaan, Prof. Eijkelhof en bestuur van het departement Biologie,

Afgelopen maandag heeft de Opleidingsadviescommissie-Biologie (OAC-B) het vastgestelde rapport, Programma Bacheloropleiding Biologie in een extra vergadering besproken.

In reactie op recente informatie-uitwisseling met Prof. Eijkelhof over de gang van zaken van de medezeggenschappelijke advisering bij dit rapport, adviseert de OAC-B aan u en het bestuur Biologie.

De titelpagina van het vastgestelde rapport meldt dat de OAC-B het rapport besproken heeft op 4 juni jl. Dit is verkeerd geciteerd; mogelijk wordt hier de ODC-Biologie bedoeld.

De OAC-B stelt vast dat in het kader van de reorganisatie van het departement Biologie de curriculum commissie bachelor onderwijs Biologie (CC-BoB) in relatief korte tijd een rapport heeft geformuleerd, dat 1. beschrijft hoe het eerste collegejaar van een nieuwe bacheloropleiding in het komende collegejaar 2009-2010 er uitziet en dat 2. een voorstel doet hoe het tweede en derde collegejaar ingevuld kunnen gaan worden, om een evenwichtige en zo breed mogelijke bacheloropleiding te kunnen garanderen. Een (nieuwe) implementatiecommissie zal de veranderingen in het 2^e en 3^e collegejaar moet bewerkstelligen.

De OAC is van mening dat de CC-BoB een voorstel heeft gedaan dat aanstuurt op een brede bacheloropleiding met behoud van marktpositie en een kwaliteit die in dit stadium niet toetsbaar is en zich zal moeten bewijzen.

De OAC-B bestempelt de volgende in het rapport beschreven ontwikkelingen als positief:

- De onderwijsbelasting van docenten neemt af,
- daarmee komt er meer tijd vrij voor onderzoek en
- er daardoor ontstaat er een betere afstemming in het kader van het facultaire verdeelmodel Midas.
- Overlap in cursusinhoud wordt gefilterd.
- Er komen heldere studieadviespaden die gericht kunnen aansturen op masterprogramma's
- en adviseren over een duidelijk combinatie/geheel van biologievakken
- Registeren van alle onderwijsactiviteiten van alle docenten.
- Instellen van een nieuw en (pro)actief opleidingsbestuur.

In het onderstaande beschrijft de commissie haar **adviezen** en maakt hierbij onderscheid tussen algemene en specifieke adviezen.

Algemeen

1. De commissie stelt vast dat er met dit rapport een wezenlijke verandering in onderwijsorganisatie van het departement plaatsvindt: waar voorheen de leerstoelhouders verantwoordelijk waren voor het geboden onderwijs en de kwaliteit ervan, heeft, in de nieuwe organisatie het (opleidings)bestuur van het departement de verantwoordelijkheid voor het bachelor onderwijs op zich genomen (Is het juist dat deze voorwaarde niet als randvoorwaarde is gesteld door het bestuur aan de CC-BoB?). De commissie vraagt zich af wat de consequentie hiervan is voor het wetenschappelijke en academische profiel van het universitaire bacheloronderwijs. In dit kader is de OAC-B zich niet bewust van een brede inhoudelijke discussie over de voor- en nadelen van deze twee verantwoordelijkheidsmodellen en de keuze daarbij. **De commissie adviseert dan ook om deze een inhoudelijke en brede discussie te voeren en pas dan een beslissing over een te volgen model te nemen.** De commissie ziet hier een mogelijkheid toe door zo nodig als een overgangsregeling gecommiteerde hoogleraren aan te stellen als jaar- en/of studieadviespad-coördinatoren.

2. De reorganisatie van het onderwijs van het 1^e collegejaar is afgerond en vastgesteld, Echter, de OAC-B mist verantwoording/toetsbare gegevens bv. bij de aangegeven veranderingen voor het 1^e jaar (pagina 8) in de vorm van raamplannen en dergelijke. Met een verantwoording zouden conclusies (p9) nl. gestaafd kunnen worden. Ook zou door detailbeschrijving van de veranderingen beter inzicht verkregen kunnen worden in bv. het nieuw in te richten "Onderzoeksproject" (weliswaar in jaar 3, maar de uitvoering door personeel is zeer arbeids- en tijdsintensief; 2,5 maand voltijdsbelasting mogelijk voor meer dan 100 studenten) en de uitvoering van het reeds gestarte honoursprogramma (zie beneden). Ook wordt geen verantwoording gegeven voor de uitspraak "Met deze studieadviespaden wordt de studeerbaarheid verhoogd" (pagina 7; de zin onder de opsomming 1-4). **De OAC-B commissie adviseert om deze informatie als nog te verstrekken en te laten toetsten.**

3. De CC-BoB is uitgegaan van een onderwijslast van 26,2 fte in de oude organisatie naar 21,1 fte in de nieuwe (pagina 2, punt 4): een teruggang van 20% onderwijsinzet. Naar de mening van de OAC-B was de oude last geen 26,2, maar ~30 fte voor het bacheloronderwijs (37,5 – 3, 75 (10% masteronderwijs) – 3,5 (onderwijs voor BMW en UCU)) (Zie officiële onderwijsgegevens van het departement dd. april en oktober 2008; zie ook het advies van de OAC-B op concept-reorganisatieplan Biologie, december 2009; met als zorgpunt een onderschatting van de onderwijslast voor de nieuwe organisatie). Uitgaande van 30 fte zou dit een extra teruggang betekenen met 10%, naar een reductie van 30% onderwijsinzet en daarmee kan het aansturen van een goede onderwijskwaliteit in de nieuwe organisatie nijpend worden. Op basis van dit verschil **(26,2 vs. 30 fte) adviseert de OAC-B om de onderwijslast voor de nieuwe organisatie nog een keer grondig te analyseren.**

4. Bij de **benoeming van leden van het nieuwe opleidingsbestuur, adviseert de OAC-B om het besluit door het bestuur ter advisering voor te leggen aan een benoemingsadviescommissie** (bij voorbeeld de huidige Wetenschappelijke Adviesraad Biologie)

5. Daar waar onderwijskwaliteitzorg in het programma genoemd wordt, wordt geen referentie gemaakt naar de OAC-B (in context van oude of nieuwe organisatie). Dit is sinds jaar en dag de commissie van het Departement waarin onderwijskwaliteitzorg in belangrijke mate is ontwikkeld en "dagelijks" in gebruik is. **De OAC-B adviseert om de rol van de OAC-B op alle punten van het programma kenbaar te maken.**

6. In de context van **waar gesproken wordt over het onderwijskwaliteitzorgproces** van de opleiding (bv. bijlage 2), adviseert de OAC-B **het gebruik van de (electronische) onderwijs- of cursusenquête te noemen** als momenteel, in mate van belangrijkheid, enige middel om de onderwijskwaliteit mee te kunnen meten. Ook adviseert de OAC-B **het gebruik van docent- (nog te ontwikkelen) en exit-enquête te noemen.** De exit-enquête voor de bacheloropleiding Biologie is zeer recent ontwikkeld door de OAC-B). **Daarnaast adviseert de OAC-B om tijdens de implementatiefase van het onderwijs voor het 2^e en 3^e jaar het kwaliteitsplan in samenspraak met de OAC-B tot stand te laten komen.**

7. De OAC-B adviseert **de opleiding om zich met de informatie voor de nieuwe opleiding zo goed, breed en nationaal mogelijk via goed benaderbare websites te profileren.**

Specifiek

1. Advies bij de in de Introductie gestelde randvoorwaarden (p1):

Punt 2: De commissie **adviseert terughoudendheid bij het gebruik van de Elsevier-enquête** als randvoorwaarde. Er kunnen namelijk vraagtekens gesteld worden bij de resultaten mbt. de gebruikte populatie studenten. Daarnaast belicht het in het rapport gehanteerde waardeoordeel ("zeer goed") slechts een kant van de zaak. In het oordeel van de studenten was Utrecht nl. de "slechtste". Dat de uitkomst van de Elsevier-enquête reden kan zijn tot beschouwing van de eigen opleiding is natuurlijk altijd een goed gegeven.

Punt 4: De commissie adviseert om **bij de inzet bij onderwijs van 3^e geldstroom Aio's en postdoc's de randvoorwaarden van de taakomschrijvingen van deze groep wetenschappelijk personeel te kennen**, alvorens deze groep dezelfde onderwijslast toe te kennen als hun 2^e geldstroom collega's. Het is nl. een bekend gegeven dat 3^e geldstroom wetenschappelijk medewerkers beperkter ingezet mogen worden bij onderwijs.

2. Bij de Samenvatting op pagina 2 adviseert de OAC-B om bij **geven van beroepsoriëntatie aan studenten, het afnemend veld van (bachelor) biologiestudenten goed te kennen**. Hiervoor kunnen mogelijk gegevens van het NIBI gebruikt worden.

3. Bij Tabel 1 (pagina 3):

3A. Vanuit het perspectief van algemeen biologische (niveau-1 overschrijdende) basisinformatie **adviseert de OAC-B om de cursus "De Cel2" in de studieadviespaden Gedragsbiologie en Organismen ... te plaatsen**. Met het argument dat "ieder organisme zich ontwikkelt" kunnen de cursussen **Ontwikkelingsbiologie2 en Dierfysiologie2 ook in het pad Organismen ...** geplaatst worden.

3B. De OAC-B adviseert **om bij de organisatie van het onderwijsrooster het spanningsveld tussen het aantal beschikbare cursusplaatsen en de keuzevrijheid van de studenten voor cursussen** (i.e. voorkeurs keuze) zeer goed in de gaten te houden. (Er zijn nl evenveel niveau-2 als -3 cursussen, maar in niveau-3 cursussen kunnen 1/3^e minder studenten geplaatst worden.)

3C. De OAC-B adviseert **om de inhoud van de cursus "Biologie van Schimmels3" een breder perspectief te geven door over Micro-organismen te spreken?** De betreffende leerstoelgroep bestudeert nl. schimmels en bacteriën.

4. (pagina 16, punt 4) De OAC-B **adviseert om de keuze voor het boek Stryer als cursusboek bij de cursus Biochemie over te laten een de nieuwe coördinator van deze cursus**. Ervaring leert dat het boek niet functioneel genoeg is voor met name biologiestudenten.

5. (pagina 16, punt 13) De OAC-B adviseert **om de cursus Microscopie vanwege het belang van de techniek in wetenschappelijke analyse onder te brengen bij een andere (celbiologische) cursus**.

6. De OAC-B **adviseert om op termijn toch een voorstel te doen voor een minor Biologie voor niet-biologen**. Hiermee richt zou de opleiding zonder veel extra investering extra financiële middelen kunnen binnenhalen. Daarmee voldoet de opleiding Biologie ook beter aan het brede beta-gedachtengoed. De OAC-B adviseert om in de formulering op pagina 4, laatste alinea "Opbouw bacheloropleiding Biologie" "... eventueel in overleg met de studieadviseur" het woord "eventueel" weg te laten.

7. Bij het honoursprogramma (Bijlage 1, pagina 22) adviseert de OCB, 1. **om binnen het programma ruimte te maken in aantallen voor beste 10% en niet 15** en 2. **de onderwijscriteria te noemen waaraan het niveau van het onderwijs van het**

honoursprogramma getoetst kan worden. Het houden van boekbesprekingen zou niet het enige doel mogen zijn. Daarbij kan niet zomaar gesteld worden dat een docent inhoudelijk verantwoordelijk gehouden kan worden voor de inhoud van boeken, die vaak van een hoog populair wetenschappelijk gehalte hebben. Wel zou de OAC zich kunnen vinden in het betrekken van primaire literatuur die onderliggend is aan uitspraken in de boeken en een discussie met de auteur van het boek (dit geeft nl. verdieping) of het volgen van (een) studium generale, waaraan onderwijscriteria ten grondslag kunnen liggen.

Concluderend:

De OAC-B stelt voor aan de BoS-USB en het bestuur van het departement Biologie de bovenstaande adviezen te gebruiken bij de uitvoering van het programma van het 1e collegejaar en bij de invoering ervan in het 2^e en 3^e jaar.

Graag ontvangt de OAC-B uw reactie op haar adviezen.

Met vriendelijke groet, namens de OAC,

Dr. Kees Rodenburg (voorzitter)

cc.

- Secretariaat van de Opleidingscommissie-*Undergraduate School* Beta) mw. M. L. Kok (vz Prof. dr. Leo W. Jenneskens)
- Dr. Hans (J.) J.P.A. de Cock, vz Faculteitsraad Betafaculteit
- Secretariaat van de Opleidingsadviescommissie Biologie tav. drs. F. Meeuwsen)